



T.C. ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI
İş Teftiş Kurulu Başkanlığı

4857 SAYILI İŞ KANUNUNDAKİ PARA CEZALARINA İLİŞKİN YARGI KARARLARI



**4857 SAYILI
İŞ KANUNUNDAKİ
PARA CEZALARINA
İLİŞKİN YARGI KARARLARI**

DERLEYEN : Arif TEMİR
Baş İş Müfettişi
ISBN : 978-975-455-171-6

1. Baskı Ankara 2011





ÇSGB

TEŞEKKÜR

4857 sayılı İş Kanunu çalışma hayatının denetimi ve teftişi görevini Devlete vermiştir. Devlet bu görevini iş müfettişleri eliyle yerine getirmektedir. İş müfettişleri 4857 sayılı İş Kanunu'nun uygulanmasını genel, kontrol ve inceleme teftişleri yapmak suretiyle yerine getirmektedir. Bu teftişler sonucunda İş Kanunu'na aykırı uygulamaların tespiti halinde iş müfettişlerince idari para cezası uygulanması önerilmekte, söz konusu para cezaları da Bakanlığımız bölge müdürleri tarafından uygulanmaktadır. Hakkında idari para cezası uygulananlar yetkili sulh ceza mahkemesine itiraz edebilmektedirler. Sulh ceza mahkemesinin üç bin liranın üzerindeki kararlarına karşı yetkili idare veya hakkında para cezası uygulananlar asliye ceza mahkemesine itirazda bulunabiliyor. Sulh ceza mahkemesi veya itiraz üzerine ağır ceza mahkemesi/asliye ceza mahkemesi tarafından verilen kararlar uygulayıcılara yol göstermektedir. Denetim elamanları ve ilgili mercilerin mahkeme kararları doğrultusunda oluşan içtihatları titizlikle inceleyerek, idari para cezaları uygulamaları bu alanda daha isabetli işlemlerin yapılmasına katkı sağlayacaktır.

Bu kitabı hazırlayan Baş İş Müfettişi Arif TEMİR'e teşekkür ediyorum. Bu kitabın başta iş müfettişleri olmak üzere tüm okuyuculara faydalı olmasını diliyorum.

Mehmet TEZEL
İş Teftiş Kurulu Başkanı G.



ÇSGB

SUNUŞ

4857 sayılı İş Kanunu'nda genellikle özel hukuk içerisinde görülmeyen fiillere karşı idari para cezası öngörülmüştür.

İdari yaptırımları(cezaları), yasaların yetki verdiği durumlarda, idarenin araya bir yargı kararı girmeden, doğrudan doğruya bir işlemi ile ve idare hukukuna özgü usullerle kamu yararını korumak amacıyla, vermiş olduğu cezalar olarak tanımlamak mümkündür⁽¹⁾

İdari para cezaları açısından belirleyici özellik, bu cezaların idari makamlarca uygulanması ve idari bir işlem niteliği taşımasıdır. İdari makamlar tarafından verilen cezalara idari para cezası denilmektedir. Yasada açıkça gösterilmedikçe, idari mercilerce ceza verilemez.

İdari para cezalarına karşı ilgisine göre adli mahkemelere veya idare mahkemelerine süresi içerisinde itiraz da bulunulabilir. Bu düzenleme ile idari makamların uyguladığı cezalar yargı denetimine alınarak, idari makamların çeşitli nedenlerle hukuka aykırı idari para cezası uygulamalarının önlenmesi amaçlanmıştır⁽²⁾.

4857 sayılı İş Kanunu'nun 101 ve 106. maddelerindeki cezaların uygulanması Türkiye İş Kurumu il müdürlüklerince, diğer para cezalarının tamamı Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı'nın ilgili bölge müdürlüğünce uygulanmaktaydı. Ancak 02.11.2011 tarihli ve 28103 sayılı (mükerrer) Resmi Gazetede yayınlanan 655 sayılı Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun İle Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Hükmünde Kararnamenin 25. maddesine göre iş kanunundaki idari para cezaları çalışma ve iş kurumu il müdürlüğünce uygulanacaktır.

4857 sayılı İş Kanunu'ndaki para cezaları 213 sayılı Vergi Usul Kanununun mükerrer 298 inci maddesinin (B) fıkrasına istinaden yıllık olarak hesaplanan ve Maliye Bakanlığınca ilan edilen yeniden değerlendirme oranına tabidir. Para cezaları her yıl yeniden değerlendirme oranında artırılmaktadır.

İş Kanunu'ndaki idari para cezalarına ilişkin usul ve esaslar hakkında 5326 sayılı Kabahatler Kanunu uygulanmaktadır. Bu kanuna göre 14.04.2011 tarihine kadar sulh ceza mahkemesinin kararlarına karşı ağır ceza mahkemesine itirazda bulunulmaktaydı. 14.04.2011 tarihinden itibaren 6217 sayılı Kanun ile 5326 sayılı Kanunda yapılan değişiklik sonucunda sulh ceza mahkemesinin kararlarına karşı Ceza Muhakemesi Kanununa göre itirazda bulunulur hükmü getirilmiştir. Dolayısı ile belirtilen tarihten itibaren asliye ceza mahkemesine itirazda bulunulmaktadır.

Bu kitapta yer alan kararlar, Türkiye'nin değişik yerlerindeki mahkemeler tarafından verilen kararların derlenmesinden oluşmuştur. Kitapta ayrıca iş kazalarına ilişkin Yargıtay'ın ilgili dairesinin kararları ile Yargıtay Hukuk Genel Kurulu kararlarına da yer verilmiştir.

İkiden çok maddeye ilişkin idari para cezasına ilişkin kararlar "karma kararlar" başlığı altında verilmiştir. Maddesi belli olmayan kararlar ise "genel kararlar" başlığı altında yer almaktadır.

Arif TEMİR
Baş İş Müfettişi

1- Sarper Süzek, İş Güvenliği Hukuku Savaş Yayınları, Ankara 1985, s.253.

2-Arif Temir, İş Hukukunda Para Cezaları İtiraz ve Dava Yolları Yaklaşım Yayınları 2. Baskı Ankara 2008,s.35.

İÇİNDEKİLER

TEŞEKKÜR	5
SUNUŞ	7
İŞ YERİNİ BİLDİRME	11
(3-98. Maddeler)	11
ÇALIŞMA BELGESİ	19
(28 - 99. Maddeler)	19
TOPLU İŞÇİ ÇIKARMA	21
(29-100. Maddeler)	21
ÖZÜRLÜ VE ESKİ HÜKÜMLÜ ÇALIŞTIRMA	34
(30-101.Maddeler)	34
ÜCRET	48
(32-102. Maddeler)	48
FAZLA ÇALIŞMA	53
(41-102. Maddeler)	53
YILLIK İZİN	54
(60-103. Maddeler)	54
İŞ KAZASINI BİLDİRME	55
(77-105. Maddeler)	55
İŞ SAĞLIĞI VE GÜVENLİĞİ YÖNETMELİKLERİ	72
(78 ve 105. Maddeler)	72
EVRAK İBRAZ ETME	79
(92-107. Maddeler)	79
KARMA KARARLAR	165
GENEL MAHKEME KARARLARI	184
İŞ KAZALARINA İLİŞKİN YARGITAY KARARLARI	209

İŞ YERİNİ BİLDİRME (3-98. Maddeler)

T.C.

ADANA 2. SULH CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ NO : 2010/1382

KARARINA İTİRAZ EDİLEN : ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI

ADANA BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ

İTİRAZIN KONUSU : İDARİ PARA CEZASINA İTİRAZ

İTİRAZ TARİHİ : 09/06/2010

İtiraz eden tarafından mahkememize verilen dilekçe üzerine idari para cezasına ilişkin evraklar getirtilip incelendi

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ: İtiraz eden mahkememize verdiği dilekçesinde özetle Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığının vermiş olduğu 24/05/2010 tarihli idari para cezasının hukuka aykırı olması nedeni ile itiraz etmiştir.

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığının idari yaptırımlara ilişkin ilgili evrakların tümünün tasdikli fotokopileri dosyaya aldırılmış,

İtiraza Konu idari yaptırım kararına ilişkin olayın subutu itiraz edenin sorumluluğunun tespiti açısından rest görevlendirilen bilirkişi serbest muhasebeci mali müşavir mahkememize sunduğu 30/08/2010 tarihli raporunda itiraz edene tebliğ edilmesine rağmen 27010 sayılı Alt İşverenlik Yönetmeliğine uygun olarak yasal süresinde itiraz edilmemiş olduğundan muvazaa iddiasının kesinleştiği gibi idari para cezası miktarında 4857 Sayılı Kanunun 98. Maddesine uygun olarak hesaplandığı idari para cezasının hukuka uygun olduğu kanaatini bildirmiştir.

Tüm dosya kapsamından; 4857 Sayılı Kanunun 3-98-108 maddeleri ilgili yönetmelikler ile 5326 sayılı kanunun hükümlerine uygun olarak verilen idari yaptırım kararın usul, kanun ve hukuka uygun olduğundan başvurunun reddine karar verilmesi gerekmiş olup aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM: Yukarıda açıklanan nedenlerle;

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Adana Bölge Müdürlüğü'nün 24/05/2010 tarih ve 4675 sayılı idari para yaptırım kararına yapılan itirazın yapılan işlem usul, kanun ve hukuka uygun olduğundan başvurunun **REDDİNE**

Sarf edilen bilirkişi ücreti olan 150 TL nin itiraz edenden tahsili ile hazineye gelir kaydına.

Karardan birer suretin taraflara tebliğine ,

Dair, sanığın yokluğunda verilen karara tebliğ tarihinden itibaren bir hafta içerisinde mahkememize verilecek dilekçe veya zabıt katibine bulunulacak beyanın tutanağa geçirilmesi sureti ile Adana Ağır Ceza Mahkemesine itiraz yolu açık olduğu bildirilmek sureti ile verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı. 22/09/2010

T.C.

SAMSUN İ. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ NO: 2009/996

KARARINA İTİRAZ EDİLEN: ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK AKANLIĞI

SAMSUN BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ,

İTİRAZIN KONUSU : İdari Para Cezasına İtiraz

İTİRAZ TARİHİ : 10/07/2009

KARAR TARİHİ : 07/12/2010

DEĞİŞİK İŞ KARAR

İtiraz eden tarafından verilen dilekçe ve ekleri incelendi. Yapılan yargılama sonucunda;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İtiraz eden vekilinin 10/07/2009 tarihli dilekçesi ile Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Samsun Bölge Müdürlüğü'nün 22/06/2009 tarih 980! Sayılı İdari Yaptırım Kararı ile unvan ve adresi belirtilen iş yerinin kuruluşunun bir aylık yasal süre içerisinde bölge müdürlüğüne bildirilmediği, bu suretle 4857 Sayılı İş Kanunun 3. Maddesine muhalefet edildiğinden bahisle 4857 Sayılı İş Kanunun 108. Maddesine dayanılarak aynı kanunun 98 maddesine göre verilen çalıştırılan her işçi için olmak üzere (88.00 TL X 19 İşçi)= 1.672,00 "11 idan para cezasına itiraz ettiği, idari yaptırım kararının itiraz edene 25/06/2009 tarihinde tebliğ edildiği, itirazın 5326 Sayılı Kabahatler Kanunun 27/1 maddesi gereğince 15 günlük yasal sınır içerisinde yapıldığı anlaşılmıştır.

İtiraz eden vekili itiraz dilekçesinde; Samsun ilinde herhangi bir iş yeri kurmadıklarını, iş yerlerininadresinde olduğu ve bu iş yeri ile ilgili bildirimlerin yapılmış olduğu, dolayısıyla Samsun'da kurulan yeni bir iş yerinin olmamasından dolayı bu iş yerinin bildirilmesi de söz konusu olamayacağından idari para cezasının yersiz olduğunun, idari para cezasının kaldırılmasını talep etmiştir.

Dosya üzerinde istinabe yoluyla bilirkişi incelemesi yaptırılmış, bilirkişi raporu kapsamı da göz Önüne alındığında; Samsun - Ankara Yolu ...»--mevkiinde (... .. San. Tic. A.Ş. Hazır beton tesisi iş yeri içinde) Samsun adresinde ... isimli sigortalının kaza geçirdiği, bu kazanın iş veren tarafından bildirilmediği. C.başsavcılığı tarafından bildirilmesi üzerine iş müfettişi tarafından konunun incelendiği, düzenlenen rapordamevkiinde Samsun adresinde faaliyette olan ... otomotiv yatırım ve Paz A.Ş.'nin bölge müd. kaydının olmadığına tespitinin yapıldığı, bölge müdürlüğü tarafından iş yeri ile kurulan temas sonucu işveren yetkilisi imzalı işyeri bildirgesinin düzenlendiği, ve bu işyerine Samsun Bölge Müdürlüğü tarafından işyeri numarasının verildiği ve bu suretle tescilinin yapıldığı. bu Samsun'da böyle bir iş yerinin olmadığına dair bir itirazda bulunulmadığı, bu süre içerisinde kuruluşunun Samsun Çalışma ve Sosyal, Güvenlik Bölge Müdürlüğüne bildirilmemiş olmasından dolayı idari para cezasının verilmiş olduğu, daha önceden iş yerinin varlığının kabul edilmesine karşın, idari yaptırım kararı gündeme -lektİLiLiule itiraz gerekçesi olarak ileri sürüldüğü, itiraz edenin gerekçelerinin yerinde olmadığı, idari yaptırım kararında usul ve yasaya aykırılık bulunmadığı kanaatine Kırıldığından itiraz eden vekilinin yerinde görülmeyen başvurusunun reddine karar vermek gerekmiştir.

HÜKÜM: Yukarıda Açıklanan Nedenlerle;

İtiraz edenin yerinde görülmeven başvurusunun REDDİNE,

Karar kesinleştğinde bir suretinin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Samsun Bölge Müdürlüğüne gönderilmesine,

İtiraz eden kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden avukatlık asgari ücret tarifesine göre belirlenen 550,00 TL vekalet ücretinin karşı taraftan alınarak itiraz edene verilmesine,

İş bu dava nedeniyle yapılan 1 bilirkişi gideri 250,00 TL, 2 tebligat gideri 9,00 TL 3 posta gideri 10,40 TL olmak üzere toplam 269,40 TL yargılama giderinin itiraz edenden tahsili ile hazine irat kaydına.

Dair itiraz eden vekili Av. ... ile Karşı taraf hazine vekili ..'ın yüzlerine karşı 5326 Saydı Kanunun 28/10 maddesi gereğince kesin, olmak üzere verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı. 07/12/2010

KESİNLEŞME ŞERHİ

İtiraz eden ...OTOMOTİV YATIRIM VE PAZARLAMA A.Ş. hakkında verilen iş bu hüküm itiraz edilmeyerek 07.12.2010 tarihinde kesinleşmiş olup ilam gereği için Samsun Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı'na sunulur.17.01.2011

T.C.

**GAZİANTEP SULH
CEZA MAHKEMESİ**

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO : 2010/322

**KARARINA İTİRAZ EDİLEN : ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI
GAZİANTEP BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ, Gazi Antep Bölge Müdürlüğü Merkez/GAZİANTEP
İTİRAZIN KONUSU : 17/05/2010 gün ve 003717 sayılı idari yaptırım kararı. İdari para
cezasına itiraz**

TALEP TARİHİ : 19.02.2010

KARAR TARİHİ : 28.12.2010

Başvuran mahkememize vermiş olduğu 19.02.2010 havale tarihli dilekçesi ile Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Gaziantep Bölge Müdürlüğü'nce kendisi adına düzenlenen idari yaptırım kararına karşı başvuru yapmış, işyeri bildirgesini geç verdiğini, ancak sehven 1 işçi yerine 2 işçi olarak yazdığını, bu nedenle hakkında verilen idari para cezasının hukuka aykırı olduğunu belirterek hakkında verilen para cezasının İPTALİNE karar verilmesini talep etmiştir.

İNCELEME : Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Gaziantep Bölge Müdürlüğü tarafından başvuran adına düzenlenen 30.07.2009 tarih ve 11704 sayılı idari yaptırım kararına ilişkin dosya ve tüm evraklardan, başvuranın süresinde başvuru yaptığı anlaşılmıştır.

Başvuranın bildirgeyi vermesi gereken yer Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Gaziantep Bölge Müdürlüğü olduğundan bildirgenin verilmediği yer de yine Gaziantep olduğundan kabahatin işlendiği dolayısı ile yetkili yerin Gaziantep olduğu anlaşılmakla Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Gaziantep Bölge Müdürlüğünün yetkisizlik kararı verilmesi gerektiği iddiası yerinde görülmemiştir.

Başvuranın dosyadaki kayıtlara göre, SGK ya yaptığı bildirimlere göre: işyerinin 19.03.2009 tarihinde işe başladığı,, ancak 1 ay içerisinde işe başlamasını bildirmediği, işyerinin Bakanlıkça çıkarılan Ağır ve Tehlikeli işlere ait çizelgenin 85.sirasında yer aldığının tespit edildiği, bu nedenle başvuran aleyhine idari para cezası tahakkuk ettirildiği anlaşılmıştır.

Başvuranın işçi çalıştırma sebebi ile İş Kanunu hükümlerine tabii olduğu, işyerinin ağır ve tehlikeli iş çizelgesinde sayılan işi yaptığı, işyeri bildirgesini, işe başladıktan sonra en geç 1 ay içinde Bölge Çalışma Müdürlüğüne vermesi gerekirken vermediği, bu nedenle İş Kanununun 3 ve 98 maddelerine uygun olarak idari para cezası verildiği, İdari Para Cezasının maddi ve hukuki dayanağında, uygulama şeklinde hukuka aykırılık bulunmamıştır.

Her ne kadar başvuran 1 işçi çalıştırdığını ve sehven 2 işçi olarak bildirmesi nedeniyle cezanın fazla verildiğini iddia etmiş ise de, resmi bildirimde başvuranın kendi beyanıyla 2 işçi üzerinden işlem yapıldığı, başvuranın resmi kuruma bildirdiği bu bildirimin aksini ispatlayacak herhangi bir delil ibraz edemediği, bu nedenle resmi kayıtlardaki kendi beyanının muteber kabul edilmesi gerektiği anlaşılmış, bu yöndeki soyut iddiaları kabule şayan görülmemiştir.

İtirazcının itirazını belgeleyecek belge sunmadığı, resmi belge niteliğinde olan iş müfettişi tutanağının ve iadeli taahhütlü tebligatın aksini kanıtlayacak delil olmadığından idari para cezasının maddi ve hukuki dayanağı ile verilmiş usulünde yasa ve yönetmeliğe aykırılık başvurunun reddi yönünde aşağıdaki şekilde karar verilmiştir.

KARAR : Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Gaziantep Bölge Müdürlüğü tarafından başvuran adına düzenlenen 30.07.2009 tarih ve 11704 sayılı 2.240 TL idari para cezasına yapılan itirazı idari para cezasının hukuka uygun olması nedeniyle “BAŞVURUNUN REDDİNE”, Kararın taraflara tebliğine,

5326 S.lı Yasa 28-29. maddesi gereği idari para cezasının miktarı itibariyle Gaziantep Ağır Ceza Mahkemesine kararın tebliğinden itibaren 7 gün içinde itirazı kabil olmak üzere karar verildi. 28.12.2010

T.C.

GAZİANTEP SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ NO: 2010/321

KARŞI TARAF : ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI

GAZİANTEP BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ

TALEP TARİHİ : 19.02.2010

KARAR TARİHİ : 28.12.2010

TALEP : Başvuran mahkememize vermiş olduğu 19.02.2010 havale tarihli

dilekçesi ile Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Gaziantep Bölge Müdürlüğü'nce kendisi adına düzenlenen İdari yaptırım kararına karşı başvuru yapmış, işyeri bildirgesini geç verdiğini, ancak sehven 1 işçi yerine 2 işçi olarak yazdığını, bu nedenle hakkında verilen idari para cezasının hukuka aykırı olduğunu belirterek hakkında verilen para cezasının İPTALİNE karar verilmesini talep etmiştir.

İNCELEME : Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Gaziantep Bölge Müdürlüğü tarafından başvuran adına düzenlenen 30.07.2009 tarih ve 11680 sayılı idari yaptırım kararına ilişkin dosya ve tüm evraklardan, başvuranın süresinde başvuru yaptığı anlaşılmıştır.

Başvuranın bildirgeyi vermesi gereken yer Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Gaziantep Bölge Müdürlüğü olduğundan bildirgenin verilmediği yer de yine Gaziantep olduğundan kabahatin işlendiği dolayısı ile yetkili yerin Gaziantep olduğu anlaşılmakla Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Gaziantep Bölge Müdürlüğünün yetkisizlik kararı verilmesi gerektiği iddiası yerinde görülmemiştir.

Başvuranın dosyadaki kayıtlara göre, SGK ya yaptığı bildirimlere göre: işyerinin 25.03.2009 tarihinde işe başladığı, ancak 1 ay içerisinde işe başlamasını bildirmediği, işyerinin Bakanlıkça çıkarılan Ağır ve Tehlikeli işlere ait çizelgenin 85.sırasında yer aldığının tespit edildiği, bu nedenle başvuran aleyhine idari para cezası tahakkuk ettirildiği anlaşılmıştır.

Başvuranın işçi çalıştırma sebebi ile İş Kanunu hükümlerine tabii olduğu, işyerinin ağır ve tehlikeli iş çizelgesinde sayılan işi yaptığı, işyeri bildirgesini, işe başladıktan sonra en geç 1 ay içinde Bölge Çalışma Müdürlüğüne vermesi gerekirken vermediği, bu nedenle İş Kanununun 3 ve 98 maddelerine uygun olarak idari para cezası verildiği, İdari Para Cezasının maddi ve hukuki dayanağında, uygulama şeklinde hukuka aykırılık bulunmamıştır.

Her ne kadar başvuran 3 işçi çalıştırdığını ve sehven bildirgeyi verirken 4 işçi olarak bildirmesi nedeniyle cezanın fazla verildiğini iddia etmiş ise de, resmi bildirimde başvuranın kendi beyanıyla 4 işçi üzerinden işlem yapıldığı, başvuranın resmi kuruma bildirdiği bu bildirimin aksini ispatlayacak herhangi bir delil ibraz edemediği, bu nedenle resmi kayıtlardaki kendi beyanının muteber kabul edilmesi gerektiği anlaşılmış, bu yöndeki soyut iddiaları kabule şayan görülmemiştir.

İtirazcının itirazını belgeleyecek belge sunmadığı, resmi belge niteliğinde olan iş müfettişi tutanağının ve iadeli taahhütlü tebligatın aksini kanıtlayacak delil olmadığından idari para cezasının maddi ve hukuki dayanağı ile verilmiş usulünde yasa ve yönetmeliğe aykırılık başvurunun reddi yönünde aşağıdaki şekilde karar verilmiştir.

KARAR : Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Gaziantep Bölge Müdürlüğü tarafından başvuran adına düzenlenen 30.07.2009 tarih ve 11680 sayılı 4.480 TL idari para cezasına yapılan itirazın idari para cezasının hukuka uygun olması nedeniyle “**BAŞVURUNUN REDDİNE**”,

Kararın taraflara tebliğine,

5326 S.lı Yasa 28-29. maddesi gereği itiraza. Kanuni idari cezasının miktarı itibariyle Gaziantep Ağır Ceza Mahkemesine kararın tebliğinden itibaren 7 gün içinde itirazı kabil olmak üzere karar verildi. 28.12.2010

T.C.

**ANKARA 10. SULH
CEZA MAHKEMESİ**

DEĞİŞİK İŞ KARAR

KARAR NO : 2009/899

**İTİRAZ EDİLEN : T.C. ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI ANKARA
BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ**

İTİRAZIN KONUSU : İDARİ PARA CEZASI

İTİRAZ TARİHİ : 07/08/2009

KARAR TARİHİ : 30/12/2010

İtiraz eden vekili mahkememize tevzi edilen 07/08/2009 havale tarihli dilekçesi ile, T.C. Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Ankara Bölge Müdürlüğü tarafından verilen idari para cezasının iptaline karar talep edilmesini talep etmekle dosya ve ekleri incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ : İtiraz edene, açmış olduğu işyerinin açılış tarihini yasal sürede bölge müdürlüğüne bildirmedikten bahisle 4857 sayılı iş kanunun 3. maddesi gereğince, T.C. Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Ankara Bölge Müdürlüğünün 17/07/2009 tarih ve 24373 sayılı kararı ile 1.120.00TL para cezası verilmiştir.

İtiraz eden süresince vermiş olduğu 07/08/2009 havale tarihli dilekçesinde, işyerinde 13/02/2009 tarihinde işçi çalıştırmaya başladığını, SGK'na süresi içerisinde gerekli bildirimini yaptığını idari para cezasının kaldırılmasına karar verilmesini talep etmiştir.

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı itiraza cevap vermiş ve işlem dosyasını göndermiş, kurum cevabında, ...Şaşmaz- Etimesgut/ANKARA adresinde bulunan ...unvanlı işyeri ile ilgili olarak 18/03/2009 tarih ve 17619 sayı ile Bölge Müdürlüğünün kayıtlarına giren evrakların incelenmesi sonucu davacıların 13/02/2009 tarihinde işçi çalıştırmaya başlamış olmasına rağmen bir aylık süre içerisinde Bölge Müdürlüğe bildirmemesi nedeniyle 4857 sayılı İş Kanununun 3. Maddesi hükmüne muhalefet ettiğinin tespit edildiğini, davacının söz konusu maddeye riayet etmemesi nedeniyle yine aynı kanunun 108. Maddesine dayanılarak 98. Maddesine göre idari para cezası kesildiğini ve 24/07/2009 tarihinde tebliğ edildiğini bildirmiştir.

4857 sayılı İş Kanununun 3. Maddesinde, "Bu kanun kapsamına giren nitelikte bir işyeri kuran, her ne suretle olursa olsun devralan, çalışma konusunu kısmen veya tamamen değiştiren veya herhangi bir sebeple faaliyetine son veren ve işyerini kapatan işveren, işyerinin unvan ve adresini , çalıştırılan işçi sayısını, çalışma konusunu, işin başlama veya bitme gününü, kendi adını ve soyadını yahut unvanını, adresini , varsa işveren vekili veya vekillerin adı, soyadı ve adreslerini bir ay içinde bölge müdürlüğüne bildirmek zorundadır." hükmü getirilmiştir.

Tüm dosya münderecatı ışığında, itiraz dilekçesi, işlem dosyası birlikte değerlendirildiğinde, itiraz eden tarafından mahkememize sunulan posta makbuzunda ilgili belgelerin kuruma 12/03/2009 tarihinde gönderdiği yasal süresinde yasal yükümlülüklerini yerine getirdiği anlaşılmış, uygulanan idari yaptırım kararının hukuka aykırı bulunduğundan itirazın kabulüne dair aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM: Açıklanan nedenlerle;

İtiraza konu idari para cezasının hukuka uygun olmadığından, 5326 sayılı yasanın 28/8-b maddesi gereğince itirazın kabulüyle İDARİ YAPTIRIM KARARININ KALDIRILMASINA Kararın itiraz edene ve kuruma tebliğine

2 davetiye gideri 10 TL toplam 10 TL nin T.C Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Ankara Bölge Müdürlüğünden tahsiline,

5326 Sayılı kanunun 29/1 maddesi gereğince 7 gün içerisinde mahkememize verilecek,, veya tutanağa geçirilmek koşulu ile zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle Ankara Ceza Mahkemesine itirazı kabil olmak üzere karar verildi.30/12/2010

ÇALIŞMA BELGESİ (28 - 99. Maddeler)

T.C.

ELAZIĞ 1. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ NO : 2010/1370

DEĞİŞİK İŞ KARAR NO: 2010/1370

KARARINA İTİRAZ EDİLEN : ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI

ELAZIĞ BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ

DİLEKÇE TARİHİ: 01/10/2010

KARAR TARİHİ : 05/11/2010

KARAR : İTİRAZIN REDDİNE

DEĞİŞİK İŞ KARAR

İtirazcı taraf 01/10/2010 havale tarihli dilekçesi ile mahkememize müracaatla Karşı tarafça verilen idari para cezasına itiraz etmiş olmakla ilgili yerlerden cevap geldikten sonra dosya ele alındı, incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İtirazcı taraf Elazığ 1. idare Mahkemesinin 28/02/2008 tarih ve 2007/308 - 464 Esas ve karar sayılı ilam ile görevsizlik kararı verildiği, verilen kararın temyiz edilmesi üzerine Danıştay 10. Dairesi tarafından onanması üzerine görevli mahkemenin Adli Yargı olduğundan mahkememize müracaatla Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Elazığ Bölge Müdürlüğü'nün vermiş olduğu 14,877,00 TL idari para cezasının iptali talep edilmiş ise de; Elazığ 1. İdare Mahkemesine ait 2007/308 esas sayılı dava dosyası içeriği ile tüm dosya kapsamı karşısında itirazcı tarafın iş yerinde müfettiş tarafından yapılan kontrolde iş yerinden ayrılan işçilere çalışma belgesi verilmediğinden, dini bayramlar dışındaki ulusal bayram ve genel tatillerde çalıştırılan işçilere bu çalışmaları karşılığında işe giriş tarihleri itibarı ile bir kat fazla ücret tahakkuk ve tevdiye edilmediğinden işçi sayılıları da dikkate alınarak toplam 14,877,00 TL idari para cezası tahakkuk ettirildiği, tahakkuk ettirilen idari para cezasında her hangi bir usulsüzlük ve yanlışlığın bulunmadığı dikkate alınarak itirazcı tarafın itirazının reddine karar vermek gerekmiştir.

HÜKÜM : Yukarıda açıklanan nedenlerle;

- 1- İtiraz eden vekili Av. Doğan Kahraman'ın itirazının uygulanan idari yaptırım kararının hukuka uygun olması nedeni ile **REDDİNE**,
- 2- Kararın taraflara tebliğine,
- 3- Kararın Kesinleşmesine müteakip Elazığ 1. İdare Mahkemesine ait 2007/308 Esas sayılı dava dosyasının merciiine iadesine,
- 4-Yargılama masraflarının itiraz eden taraf üzerinde bırakılmasına,

Dava dosyası incelenmekle mahkememiz kararının taraflara tebliğ tarihinden sonraki ilk iş gününden başlamak üzere 7 gün içerisinde mahkememize verilecek veya bulunulan yer adliyesindeki Sulh Ceza Mahkemesi aracılığı ile mahkememize gönderilecek bir dilekçe ya da zabıt katibine bulunulacak beyanla ve beyanın tutanağa geçirilip mahkeme hakimine onaylatılması sureti ile Elazığ Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesi nezdinde itiraz yoluna başvurulabileceğine aksi halde hükmün kesinleşeceğine dair verilen karar açıkça okunup, usulünce anlatıldı.05/11/2010

T.C.
ELAZIĞ 1. AĞIR
CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ KARAR
DEĞİŞİK İŞ NO : 2010/774

İtiraz eden ... Veterinerlik Hayvan Üretim Paz. LTD. Şti vekili Av. ... 07.12.2010 havale tarihli dilekçesi ile Elazığ 1. Sulh Ceza Mahkemesinin 05.11.2010 tarih ve 2010/1370 D.ış sayılı kararına itiraz ettiği, Elazığ 1. Sulh ceza Mahkemesince 09.12.2010 tarih ve 2010/1370 D.ış sayılı yazıları ile itirazın incelenerek karar verilmek üzere dosyanın mahkememize gönderildiği anlaşılmış olmakla , C.Savcısının yazılı görüşü alındı. Dosya incelendi.

GEREĞİ GÖRÜŞÜLÜP DÜŞÜNÜLDÜ:

Dosyanın incelenmesinde; ... Veterinerlik Hayvan Üretim Paz. LTD. Şti vekili Av. ... 12.02.2007 tarihli dilekçesi ile Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Elazığ Bölge Müdürlüğü tarafından tarh ve tahakkuk edilen 14.877,00 TL idari para cezasının kaldırılması talebiyle Elazığ idare mahkemesine dava açıldığı,Elazığ İdari

Mahkemesinin 28.02.2008 tarih ve 2007/308 esas 2008/464 sayılı ilamı ile davanın adli yargı görev alanına girdiği gerekçesiyle görevsizlik karar verildiği, verilen kararın temyiz edilmesi üzerine Danıştay 10. Dairesinin 14.04.2010 tarih ve 2008/5523 esas 2010/2856 sayılı ilamı ile onanmasına karar verildiği, Fırat Veterinerlik Hayvan Üretim Paz. LTD. Şti vekili Av. ... 01.10.2010 havale tarihli dilekçesi ile idari para cezasına itiraz ettiği, Elazığ 1. Sulh ceza Mahkemesinin 05.11.2010 tarih ve 2010/1370 D.ış sayılı kararı ile uygulanan idari yaptırım kararının hukuku uygun olduğu gerekçesiyle itirazın reddine karar verildiği ve bu karara karşı İtiraz eden ... Veterinerlik Hayvan Üretim Paz. LTD. Şti vekili av. ... 'ın 07.12.2010 havale tarihli dilekçesi ile itiraz ettiği anlaşılmış olmakla,dosya kapsamı , mevcut delil durumu ve mahkemenin gerekçesi gözönüne alındığında mahkemece verilen kararda usul ve yasaya aykırılık bulunmadığından

gözönüne alındığında mahkemece verilen kararda usul ve yasaya aykırılık bulunmadığından yerinde görülmeyen itirazın esas ve görev yönünden tek gerekmiştir.

Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere; REDDİNE, in ... Veterinerlik Hayvan Üretim Paz. LTD. Şti vekili av. ... yönündeki talebinin reddine, mahkemesince itiraz edene tebliğine, dosya ile birlikte Elazığ 1.Sulh Ceza Mahkemesine iadesine, izerincta yapılan inceleme sonucu mütalaaya uygun kesin olmak üzere karar verildi. 14.12.2010

TOPLU İŞÇİ ÇIKARMA (29-100. Maddeler)

T.C.

SAKARYA 1. AĞIR
CEZA MAHKEMESİ

Sapanca.Sulh Ceza Mahkemesinden verilen 24.11,2010 tarih ve 2010/213 D.Is .sayılı karara Av..... tarafından itiraz edilmekle, dava dosyası mahkememize gönderilmiş. Cumhuriyet Savcısının da mütalaası alındıktan sonra dosya incelendi:

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

5326 Sayılı Kabahatler Kanunu'nun 17/7 maddesine göre idari para cezaları her takvim yılı babından itibaren o yıl için 213 sayılı Vergi Usul kanunun mükerrer 298. Maddesi hükümleri uyarınca tespit ve ilan edilerek yeniden değerlendirme oranında artırılarak uygulanırken, bu kural nispi nitelikteki para cezaları için uygulanmayacağı, her yıl artırım kuralının sadece maktu nitelikteki para cezaları için söz konusu olup, nispi nitelikteki para cezaları bakımından madde metninde yazılı miktarların uygulanması gerekmektedir. Bu durumda itiraz edenin işten çıkardığı her bir işçi için 4857 Sayılı Yasanın 100. Maddesinde öngörülen cezanın nispi nitelikte olduğu ve 5326 Sayılı Yasanın 17/7 maddesi hükmüne göre yeniden değerlendirme oranına tabi olmadığı ve her İşçi için madde metninde Öngörülen 200.TL. idari para cezası verilmesi gerektiği anlaşıldığından, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Kocaeli Bölge Müdürlüğüne itiraz edene idari para cezası uygulanmasına ilişkin kararın yerinde ve yasal olduğu ancak bu para cezasının uygulanan miktarının ihlal edilen madde metninde yazılı miktar olması gerektiği anlaşıldığından, bu yönden **İTİRAZIN KABULÜNE,**

Sapanca Sulh Ceza Mahkemesinin 24.11.2010 tarih ve 2010/213 D.iş sayılı kararının kaldırılmasına.

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Kocaeli Bölge Çalışma Müdürlüğü tarafından düzenlenen 4857 sayılı İş Kanunu 29, 100, 108 maddeleri gereğince 18.05.2010 tarih ve 4577 nolu tutanakla tahakkuk ettirilen idari para cezasının **2.600.TL. olarak DÜZELTİLMESİNE,** aynı tutanakta bakiye kalan 2.080,TL.lik kısmın **İPTALİNE,**

Yargılama giderinin itiraz edenden tahsiline.

Karardan bir örneğinin mahkemesince itiraz edene ve Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Kocaeli Bölge Çalışma Müdürlüğüne **TEBLİĞİNE,**

Dosyanın Sapanca Sulh Ceza Mahkemesine **İADESİNE,**

üzerinde yapılan inceleme neticesinde mütalaaya aykırı olarak oy birliğiyle karar yenildi.
01/01/2011

T.C.

TRABZON 2. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ NO: 2010/309

İLGİLİ KAMU KURUMU: ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI

TRABZON BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ

BAŞVURU KONUSU: İdari para cezasının iptali talebi

BAŞVURU TARİHİ : 08.04.2010

KARAR TARİH :13.08.2010

DEĞİŞİK İŞ KARAR

Kabahatler Kanununun 27. Maddesi gereğince mahkememize yapılan başvuru incelendi.

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Trabzon Bölge Müdürlüğünün 25.03.2010 tarih ve 1702 sayılı yazısı ile, başvurucunun 4857 sayılı İş Kanunun 29.maddesine aykırı olarak izinsiz toplu işçi çıkarmak eylemi nedeniyle çıkarılan her işçi için 403 TL hesabıyla toplam 14.105TL. idari para cezası ile cezalandırılmasına karar vermiş , başvuru vekili aracılığıyla verilen idari para cezalarının kanuna aykırı olduğu gerekçesiyle iptali için mahkememize başvurmuştur.

4857 sayılı İş Kanunun Kanunun 29. maddesinde “ İşveren; ekonomik, teknolojik, yapısal ve benzeri işletme, işyeri veya işin gerekleri sonucu toplu işçi çıkarmak istediğinde, bunu en az otuz gün önceden bir yazı ile, işyeri sendika temsilcilerine, ilgili bölge müdürlüğüne ve Türkiye İş Kurumuna bildirir.İşyerinde çalışan işçi sayısı:

a) 20 ile 100 işçi arasında ise, en az 10 işçinin,

b) 101 ile 300 işçi arasında ise, en az yüzde on oranında işçinin,

c) 301 ve daha fazla ise, en az 30 işçinin,işine 17 nci madde uyarınca ve bir aylık süre içinde aynı tarihte veya farklı tarihlerde son

verilmesi toplu işçi çıkarma sayılır “ hükmü ile işçilerin toplu olarak işten çıkarılması izne tabi tutulmuş, aynı kanunun 100. maddesinde” Bu Kanunun 29 uncu maddesindeki hükümlere aykırı olarak işçi çıkaran işveren veya işveren vekiline işten çıkardığı her işçi için ikiyüz milyon lira(5083 sayılı hükümleri uyarınca 200 TL) para cezası verilir.” hükmü ile işverenin izinsiz toplu işçi çıkartmasının cezai yaptırımını öngörmüş, yine aynı kanunun 108.maddesinde de Bu Kanunda öngörülen idari para cezaları, 101 ve 106 nci maddelerdeki idari para cezaları hariç, gerekçesi belirtilmek suretiyle Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Bölge Müdürünce verilir. 101 ve 106 nci maddeler kapsamındaki idari para cezaları ise doğrudan Türkiye İş Kurumu İl Müdürü tarafından verilir ve genel esaslara göre tahsil edilir. ...” hükmü ile cezanın kim tarafından verileceği düzenlenmiştir.

5326 sayılı yasanın 17.maddesinde idari para cezalarının maktu ve nispi olacağı belirtmiş , nispi idari para cezasının tanımını yapmam ıştır. Nisbi para cezası,uygulamada “ miktarı muayyen bir nispet dairesinde ve hadiseye göre azalıp çoğalabilir mahiyette bulunan para cezaları “ olarak kabul edilmiştir. Yargıtay uygulamasında Orman Kanunun son değişiklikten önceki 91 .maddesinde yeralan kesilen emvalin metreküpü veya kentali üzerinden tayin edilen para cezaları, eski TCK’da uyuşturucu miktarına göre tayin edilen para cezaları gibi cezalar nisbi para cezası olarak kabul edilmiştir.Bu açıklamalar ışığında 4857 sayılı İş Kanunun 100. maddesinde yer alan özürü ve eski hükümlü çalıştırmama eylemi için öngörülen idari para cezasına bakıldığında çalıştırılmayan her işçi ölçütünü kullanmış olması nedeniyle nispi nitelikte idari para cezasıdır.

Kabahatler Kanunun 17/7.maddesinde maktu idari para cezalarının her yıl 213 sayılı VUK’nun mükerrer 298 .maddesi gereğince belirlenen yeniden değerlendirme oranında artırılacağını, nispi para cezalarının ise artırılmayacağını belirtmiştir.Bu nedenle 4857 sayılı yasanın 101.maddesinde yeralan idari para cezasının nisbi para cezası olması nedeniyle her yıl

yeniden değerlendirme oranında artırılması mümkün değildir. Kurumca bu yasa hükmü değerlendirilmeden tayin edilen idari para cezası yasaya aykırıdır.

Kurumun 4857 sayılı İş Kanunun 101.maddesindeki idari para cezasının maktu olduğu savunması bir an doğru kabul edilmiş olması halinde dahi verilen ceza miktarı hatalıdır. Şöyle ki; 4857 sayılı yasa 2003 yılında yürürlüğe girmiş ve 100.maddesinde o tarihten hiçbir değişiklik yapılmamıştır. Para cezalarının günümüze uyarlanmasını öngören 5252 sayılı yasanın 4.maddesi 2002 yılında sonra çıkarılan yasalardaki cezalar için bir artırımı öngörmemiştir. İdari para cezalarında yeniden değerlendirme oranında artışı öngören 5326 sayılı yasa 2005 yılında yürürlüğe girmiştir. Bu nedenle 4857 sayılı yasanın 101 .maddenin yürürlüğünden sonra 5326 sayılı yasanın yürürlükte olmadığı 2004 ve 2005 yıllarına ilişkin yeniden değerlendirme oranında artırımı mümkün olmayıp ancak 2006 yılının başında itibaren yeniden değerlendirme oranında artış yapılması mümkündür. (Buna göre sırasıyla yeniden değerlendirme oranları yıllara göre 2003 yılı için %28-2004 yılı için %11-2005 yılı için %9,8-2006 yılı için %7,8-2007 yılı için %7,2-2008 yılı için %12-2009 yılı için %2,2 dir. 5326 sayılı yasanın yürürlükte olmadığı 2004-2005 yılları için artırımı yapılmayacak yasadaki ceza bu yıllar için 200 TL uygulanacak, daha sonraki yıllar için ise sırasıyla 2006 yılı için 219, 2007 yılı için 236, 2008 yılı için 252, 2009 yılı için 282, 2010 yılı için 288 TL şeklinde olacaktır). Oysa uygulanan miktarlar dikkate alındığında 2004 ve 2005 yıllarına ilişkin yeniden değerlendirme oranında artışın yapıldığı görülmektedir. Bu nedenle kurumun kabulüne göre tesbit edilen para cezasının miktarında yasaya aykırı olarak belirlenmiştir.

Kabahatler Kanunun 25.maddesinde "İdari yaptırım kararına ilişkin tutanakta;

- a) Hakkında idari yaptırım kararı verilen kişinin kimlik ve adresi,
- b) idari yaptırım karar verilmesini gerektiren kabahat fiili,
- c) Bu fiilin işlendiğini ispata yarayacak bütün deliller,

d) Karar tarihi ve kararı veren kamu görevlilerinin kimliği, açık bir şekilde yazılır. Tutanakta, ayrıca kabahati oluşturan fiil, işlendiği yer ve zaman gösterilerek açıklanır, "şeklinde düzenleme rağmen başvuru verilen idari para cezalarına ilişkin kararda yasanın öngördüğü şablon kullanılmamıştır. Tüm eylemler için toplam ceza uygulanmış, başvuru kısmi itiraz ve kısmi peşin ödeme indiriminden yararlanmasını engellemiştir. Kurum idari para cezasını tayin ederken yasadaki şekil şartına da uymamıştır.

Sonuç olarak; İlgili kurumca idari para cezası kanuna uygun olarak usulüne uygun olarak tayin edilmemiş olması nedeniyle başvurucuya verilen idari para cezaları yasaya aykırı olduğu kanaatine varılmıştır. Bu nedenle başvurunun kabulü ile idari para cezasının iptaline karar vermek gerekmiştir. 5326 sayılı yasa 28/9.maddesinde idari para cezasının alt ve üst sınırını gösterilmesi hallerinde para cezası düzelterek başvurunun kabulüne karar verilebileceğini belirterek başvuru mahkemesine yetki tanımış ise de, başvuru konusunun nisbi para cezası olması nedeniyle mahkememizce bu yetki de kullanılamamıştır. Bu itibarla;

HÜKÜM: Gerekçesi Yukarıda İzah Edildiği Üzere;

1-Usul ve yasaya uygun olan başvurunun **KABULÜ** ile, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Trabzon Bölge Müdürlüğünün 25.03.2010 tarih ve 1702 sayılı yazısı ile, 35 işçiyi izinsiz toplu çıkarma eylemi nedeniyle başvurucuya 4857 sayılı yasanın 100. maddesi gereğince 14.105 TL. idari para cezasının **İPTALİNE**,

2~Başvurucu kendisini vekille temsil ettirdiğinden karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi gereğince 500 TL avukatlık ücretinin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığından alınarak başvurucuya verilmesine,

5326 Sayılı Kanunun 28. maddesi gereğince tebliğden itibaren 7 gün içinde mahkememize verilecek veya ilgililerin bulunduktan yer Sulh Ceza Mahkemesi aracılığıyla mahkememize gönderilecekleri dilekçe ile Trabzon Ağır Ceza Mahkemesi nezdinde itirazı kabil olmak üzere evrak üzerinde yapılan inceleme sonunda karar verildi. 13/08/2010

T.C.

BURSA 1. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO : 2010/690

KARARINA İTİRAZ EDİLEN : ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI

BURSA BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ

İTİRAZIN KONUSU : İDARİ PARA CEZASI İTİRAZ

İTİRAZ TARİHİ : 15/03/2010

İtiraz eden tarafından 15.03.2010 havale tarihli dilekçesi ile davalı idarenin 24.02..2010 Tarih ve 03262 sayılı karar ile verilen 4.433.00 TL 'lik idari para cezasına itiraz etmiştir.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ : İş Kanunun 17.maddesine göre bir aylık süre içinde aynı tarih veya farklı tarihlerde 10 veya üzerinde işçi çıkarılması toplu işçi çıkarma olduğundan itiraz edenin itirazının reddine karar vermek gerekmiştir.

KARAR; Yukarıda açıklanan nedenlerle ;

1- İtiraz edenin itirazının **REDDİNE**

2- Kararın taraflara tebliğini

Dair ; Tarafların yokluğunda tebliğinden itibaren 7 gün içerisinde itirazı kabil olmak üzere karar verildi. 28/01/2011

T.C.

ESKİŞEHİR 1. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ NO : 2010/788

DEĞİŞİK İŞ KARAR

**KARŞI TARAF : T.C. ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI'NA
İZAFETEN ESKİŞEHİR BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ**

TALEP : İDARİ PARA CEZASINA İTİRAZ

KARAR TARİHİ : 10/11/2010

Başvuru sahibi vekilleri tarafından İdari Yaptırım Kararına itiraz edilmesi üzerine mahkememizce yapılan yargılama sonucunda ;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Başvuru sahibi şirket vekilleri mahkememize verdikleri dilekçe ile karşı taraf Bölge Müdürlüğü tarafından muteriz şirket hakkında toplu işçi çıkarma eyleminde 4857 sayılı İş Kanununun ilgili düzenlemesine uyulmadığı gerekçesi ile işten çıkarılan 119 işçi için toplamda (her işçi için 403 TL olmak üzere) 47 . 957 . 00 TL İdari Para Cezası uygulandığını bu cezanın haksız olup hukuka aykırı olduğunu belirterek haksız yere tahakkuk ettirilen İdari Para Cezasının (29 x 403 TL 'lik kısmı olan) 11 . 687 . 00 TL 'sinin iptaline karar verilmesini istemişlerdir. Karşı taraf kurum vekili beyanlarında özetle verilen

idari Yaptırım Kararının hukuka uygun olduğunu belirterek itirazın reddine karar verilmesini istemişlerdir.

Yargılama sırasında bilirkişi Profesör Doktor...dan rapor ve ek rapor alınmış gerekli tüm deliller dosyaya konulmuştur.

Böylelikle mahkememizce yapılan yargılamada dosya içindeki tüm bilgi ve belgelerden özellikle de hükme dayanak yapılan ayrıntılı ve gerekçeli , doyurucu bilirkişi Prof. Dr. ...'ın raporlarında belirtildiği üzere kanuna uygun biçimde: gerçekleştirilen toplu işçi çıkarmaya ilişkin 11 . 687 , 00 TL'lik idari para cezasının toplam verilen idari para cezasından indirilmesi gerektiği anlaşılmakla başvuru sahibi şirket vekillerinin itirazlarının haklı ve yerinde olduğu anlaşılmakla itirazlarının kabulüne karar vermek/gerekmiştir.

HÜKÜM: Yukarıda sunulan nedenlerle;

1-) Başvuru sahibi şirket vekilinin itirazının **KABULÜNE**, başvuru sahibi şirket hakkında karşı taraf kurum tarafından düzenlenmiş olan ayrıntıları gerekçeli kararda belirtilecek olan 11,687 TL İdari Para Cezasının **İPTALİNE ve KALDIRILMASINA**,

2-) Yargılama sırasında yapılmış olan 3 adet çağrı kağıdı gideri olan 15 TL ile bilirkişi ücreti olan 150 TL olmak üzere toplam 165 TL giderin karşı taraf kurumdan tahsiline,

3-) Başvuru sahibi şirket kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden takdiren 500 TL vekalet ücretini karşı taraf kurumun başvuru sahibi şirkete ödemesine,

Dair taraf vekillerinin yüzlerine karşı kararın tebliği tarihinden itibaren 7 gün içinde Eskişehir Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesi'nde itiraz yolu açık olmak üzere karar verildi.
10/11/2010

T.C.
ESKİŞEHİR 2. AĞIR
CEZA MAHKEMESİ
DEĞİŞİK İŞ NO : 2010/940

“TÜRK MİLLETİ ADINA”
DEĞİŞİK İŞ KARAR

Eskişehir 1. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 10/11/2010 tarih ve 2010/788 Değişik İş sayılı kararına karşı taraf Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı vekili Av. tarafından 11/11/2010 havale tarihli dilekçe ile süresinde itiraz edilmiş olup, Eskişehir 1. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 10/12/2010 tarihli yazısı ile, CMK'nun 268 madde uyarınca mahkemeleri kararında bir değişiklik düşünülmendiği belirtilerek, dosya mahkememize gönderilmiş olmakla, Cumhuriyet Savcısının yazılı mütalaası alınarak, dosya heyetçe incelendi:

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :

Eskişehir 1. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 10/11/2010 tarih ve 2010/788 Değişik İş sayılı kararında belirtilen gerekçeye ve dosya içeriğine göre söz konusu karara itiraz eden kar¹ taraf Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı vekili Av. ...'un yerinde görülmeyen itirazının reddine dair aşağıdaki şekilde karar verilmiştir.

KARAR : Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere,

1- Eskişehir 1. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 10/11/2010 tarih ve 2010/788 Değişik İş ... sayılı kararında belirtilen gerekçeye ve dosya içeriğine göre söz konusu karara itiraz eden karşı taraf Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı vekili Av. ...'un yerinde görülmeyen **itirazının REDDİNE,**

2-Kararın itiraz eden karşı taraf Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı vekili Av.'a Eskişehir 1. Sulh Ceza Mahkemesince tebliğine, .

3-Dosyanın kararla birlikte, / Eskişehir 1. Sulh Ceza Mahkemesi'ne iadesine,CMK'nun 271.maddesi uyarınca dosya üzerinde yapılan inceleme sonucu Cumhuriyet Savcısı ...'nın yazılı mütalaasına uygun ve kesin olarak oybirliğiyle karar verildi. 13/12/2010

T.C.

ESKİŞEHİR 2. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO: 2009/1424

**KARARINA İTİRAZ EDİLEN : T.C. ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI
ESKİŞEHİR BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ**

İTİRAZ KONUSU : İDARİ PARA CEZASINA İTİRAZ

İTİRAZ TARİHİ : 03/12/2009

İtiraz eden Metal San. Vekili 03/12/2009 Havale tarihli dilekçesi ile Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Eskişehir Bölge Müdürlüğünün 10/11/2009 tarih 5373 nolu ceza idari para cezasına itiraz etmiş olmakla;

Evraklar incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Her ne kadar muteriz idari yaptırım tutanağına itiraz etmiş ise de; mahkememizce alman bilirkişi raporunda muteriz şirketin 20 işçinin iş akitlerini 4857 Sayılı Yasanın 17 maddesi uyarınca ve bir aylık süre içinde 02/02/2009-06/02/2009 tarihlerinde 20 işçiyi bir aylık süre içerisinde aynı tarih ve farklı tarihlerde işten çıkardıklarından, bu işten çıkışların kısmi olarak değerlendirilmeyip toplu işten çıkış olarak değerlendirilmesi gerektiği, 4857 Sayılı İş Yasasının 29 maddesinin “fesih bildirimleri, işverenin toplu işçi çıkarma isteğini bölge müdürlüğüne bildirmesinden 30 gün sonra hüküm doğurur” hükmüne aykırı davranarak Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Eskişehir Bölge Müdürlüğünün 4857 Sayılı İş Kanununun 108 ve 100 maddesine göre düzenlediği idari para cezasının hukuka aykırılık teşkil etmediği anlaşıldığından itirazın reddine karar vermek gerekmiştir.

HÜKÜM:

Muterizin itirazının REDDİNE,

Bu dava sebebiyle yapılan 2 adet çağrı kağıdı gideri 10 TL, posta gideri 9 TL, bilirkişiler gideri 600 TL, toplam 619 TL yargılama giderinin muterizden alınarak hazineye irat kaydına,

Dair, itiraz edenin yokluğunda tefhim tarihinden itibaren 15 gün içerisinde Ağır Ceza Mahkemesine itirazı kabil olmak üzere verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı..01/10/2010

T.C.

SAPANCA SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ NO : 2010/213

KARARINA İTİRAZ EDİLEN: ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI

KOCAELİ BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ

İTİRAZIN KONUSU : İDARİ PARA CEZASINA İTİRAZ

İTİRAZ TARİHİ : 14/06/2010

KARAR TARİHİ : 24/11/2010

DEĞİŞİK İŞ KARAR

İtiraz eden vekili tarafından Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Kocaeli Bölge Müdürlüğünün 18.05.2010 tarih ve 004575 nolu ceza tutanağının İptali talebini içeren 14.06.2010 havale tarihli dilekçesi mahkememize gelmekle, değişik is defterine kayıt yapılarak mahkememizde yapılan yargılaması sonucunda;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :

İtiraz eden vekili..... Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Kocaeli Bölge Müdürlüğünün 18.05.2010 tarih ve 004575 sayılı kararı ile verilen 4.680.00 TL miktarındaki idari para cezasına İtiraz etmiş ve kaldırılmasını talep etmiştir.

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Kocaeli Bölge Müdürlüğü 01.07.2010 tarihli cevap dilekçesinde davacıya ait işyerinde Bakanlık İş Müfettişi tarafından yapılan genel teftiş sonucunda düzenlenen 29.04.2010 tarihli 35 sayılı rapor ile tespit edilen mevzuata aykırılık ve eksiklikler nedeniyle işveren hakkında İş Kanununun 29-100maddesine muhalefetten idari para cezası uygulandığı, Yargıtay 9.Ceza Dairesinin 1990/1329 Esas, 1990/1783 sayılı ve 03.05.1990tarihli kararında Müfettişler tarafından mahallinde yapılan tespitle suçun oluşacağı ve tespit edilen eksikliklerin sonradan giderilmiş olmasının suçun oluşmasını engellemeyeceğini belirterek usul ve yasaya uygun olarak tahakkuk ettirilen idari para cezasına ilişkin itirazın reddine karar verilmesini talep etmiştir.

İtiraza konu belgeler celp edilerek incelendiğinde İzmit caddesi Kırkpınar köyü Sapanca / Sakarya adresinde faaliyette bulunan ...Kola ve Meşrubat A.Ş' nin Kasım 2008 ayı iş gücü çizelgesinde belirsiz süreli iş sözleşmesi ile çalışan 32 İşçiden 13'ünün 4857 Sayılı İş Kanununun 17 maddesi gereğince işten çıkarıldıkları ,bu işçilerin 4857 Sayılı İş Kanununun 29/a maddesi gereğince işten çıkarma tarihinden en az 30 gün önce Türkiye İş Kurumu Sakarya İl Müdürlüğüne bildirilmemesi sebebiyle itiraz edenin işyerinde yapılan inceleme sonucunda düzenlenen 29.04.2010 tarih ve 35 sayılı Müfettiş raporuna istinaden 4857 Sayılı Yasanın 100 maddesi ve 765 Sayılı TCK 'nın ek 2 maddesi ile 5326 Sayılı Kabahatler Kanunun 17/7 maddesi gereğince yeniden değerlendirme oranı göz önüne alınarak 13x360= 4.680 TL miktarında İdari para cezası tahakkuk ettirildiği ,buna ilişkin tebligatın 04.06.2010 tarihinde yapıldığı ve itirazın süresinde içerisinde olduğu görüldü.

Tahakkuk ettirilen para cezasının usul ve yasaya uygun olup olmadığı hususunda dosya bilirkişiye devredilmiş, hukukçu bilirkişi 26.10.2010 hamala tarihli raporunda Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı İş Teftiş Kurulu Başkanlığının 29.04.2010 tarih ve 35 nolu raporunun incelenmesinde, davacı işyerinde

- 03.11.2008 tarihinde :1 işçi,
- 06.11.2008 tarihinde :1 işçi,
- 07.11.2008 tarihinde -. 1 işçi,
- 08.11.2008 tarihinde : 1 işçi,
- 11.11.2008 tarihinde : 1 işçi,
- 15.11.2008 tarihinde :5 işçi,

-20.11.2008 tarihinde :3 işçi olmak üzere bir ay içerisinde toplam 13 işçinin iş akdinin 4857 sayılı yasanın 17 maddesine göre (işveren tarafından fesih) feshedildiğinin kayıt altına alındığı, toplu işten çıkarma ile ilgili olarak Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı ile Türkiye İş Kurumuna yasal sürede bildirim yapılmadığının belirlendiğinin görüldüğünü , 14.04.2010 tarihli tutanak ile incelenen kayıt ve belgelerden Kasım 2008 ayı içerisinde toplu işten çıkışı yaptırılan işçilerin işten ayrılma bildirimlerinde İşten çıkış nedeni olarak 4857 Sayılı Yasanın 17 maddesinin gösterildiği, Kasım 2008 ayı içerisinde çıkışı yapılan toplam 13 işçinin 4857 Sayılı Yasanın 29 .maddesi uyarınca bir ay öncesinden Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı ile Türkiye İş Kurumuna bildirimini yapıldığına dair bir belge bulunmadığının kayıt altına alındığını Türkiye İş Kurumuna ibraz edilen 23.03.2009 tarihli İş Gücü Çizelgesi Detay Listesine göre davacı işyerinde Kasım 2008 tarihi itibarıyla toplam 32 işçinin çalıştığını , aynı tarihte yine Türkiye İş Kurumuna ibraz edilen kişi listesine göre

.... isimli işçinin	11.11.2008 tarihinde
.... isimli işçinin	03.11.2008 tarihinde
.... isimli işçinin,	08.11.2008 tarihinde
.... isimli işçinin,	20.11.2008 tarihinde
..... isimli işçinin	15.11.2008 tarihinde
..... isimli işçinin	15.11.2008 tarihinde
.... isimli işçinin	15.11.2008 tarihinde
.... İsimli işçinin	07.11.2008 tarihinde
.... isimli işçinin	20.11.2008 tarihinde
.... isimli İşçinin	15.11.2008 tarihinde
.... isimli işçinin	06.11.2008 tarihinde
..... isimli işçinin	15.11.2008 tarihinde
... isimli işçinin	20.11.2008 tarihinde

Davacı işyerinden ayrıldıklarını , tüm işçiler için işten ayrılma sebebi olarak “işveren tarafından fesih “ gösterildiğini, davacı işveren tarafından imzalanan belgede 13 işçinin işe giriş çıkış tarihleri ile , ücret bilgilerinin gösterildiğini , 03.12.2008 tarihinde davacı İşveren tarafından işçi çıkış bildirim listesi düzenlendiğini ve 13 işçinin Kasım 2008 ayı içerisinde işten çıkarıldığının kuruma bildirildiğini , Toplu İş çıkarma hususunu düzenleyen **4857 Sayılı Yasanın 29. maddesinde** “İşveren; ekonomik , teknolojik, yapısal ve benzeri işletme , işyeri veya İşin gerekleri sonucu toplu işçi çıkarmak istediğinde bunu en az 30 gün önceden bir yazı ile işyeri sendika temsilcilerine , ilgili bölge müdürlüğüne ve Türkiye İş Kurumuna bildirir. İşyerinde çalışan işçi sayısı

- a)20 ile 100 işçi arasında İse en az 10 işçinin
- b)101 ile 300 işçi arasında İse en az yüzde 10 oranında işçinin
- c)301 ve daha fazla en az 30 işçinin isine 17 . Madde uyarınca ve bir aylık süre içinde aynı tarihte veya farklı tarihlerde son verilmesi toplu işçi çıkarmış sayılır

Birinci fıkra uyarınca yapılacak bildirimde işçi çıkarmanın sebepleri bundan etkilenecek işçi sayısı ve gruplarıyla işe son verilme işlemlerinin hangi zaman diliminde gerçekleşeceğine ilişkin bilgilerin bulunması zorunludur “ hükmünün yer aldığını,

Davacı işyerinde toplu işten çıkarmanın olduğu Kasım 2008 tarihinde çalışan işçi sayısının 32 olarak belirlendiğini. 4857 Sayılı Yasanın 29 maddesi gereği en az 10 işçinin işten çıkarılmasının toplu işçi çıkarma sayıldığı , davacıya ait işyerinde çalışan 13 işçinin Kasım ayı içerisinde değişik tarihlerde işten çıkarıldığını bildirimlerin fesihten sonra yapılması veya hiç yapılmaması halinde de, 4857 Sayılı Yasanın 100 . Maddesinde belirtilen idari para cezasını uygulanacağını , itiraz eden şirketin işyerinde, Kasım 2008 tarihi İtibari ile 32 işçi çalıştığını, 2008 Kasım ayı içerisinde değişik tarihlerde

13 işçinin işine davacı işveren tarafından son verildiğini, 10'dan fazla İşçinin işine son verilmiş olması karşısında bunun, 4857 Sayılı Yasanın 29 maddesine göre toplu işten çıkarma sayılacağını, 29 maddede aranan “ en az bir ay önceden bildirim” yükümlülüğünün davacı işveren tarafından yerine getirilmediğini, davalı kurumun 4857 Sayılı İş Yasasının 100'ncü maddesi gereği idari para cezası uygulamasının yerinde olduğunu, uygulanacak idari para cezasının miktarının işten çıkarılan 13 işçinin her biri için 360TL üzerinden hesaplanarak toplam $13 \times 360 = 4.680.00$ TL olduğunu bildirmiştir.

TÜM DOSYA KAPSAMI birlikte değerlendirildiğinde itiraz eden ... Kola Meşrubat Sanayi Ticaret A.Ş 'ye İzmit caddesi Kırkpınar köyü Sapanca Sakarya adresinde faaliyette bulunan işyerinde çalışan 32 işçiden 13'ünün Kasım 2008 tarih itibarıyla 4857 Sayılı Yasanın 17. Maddesi gereğince işten çıkarıldıkları, aynı kanunun 29. Maddesi gereğince bu durumun toplu işçi çıkarma sayıldığı, İşveren şirket tarafından 4857 S.Y'nın 29.maddesi gereğince toplu işçi çıkarma isteğinin işten çıkarma tarihinden en az bir ay önce Bölge Çalışma Müdürlüğüne , işyeri sendika temsilciliğine ve Türkiye İş Kurumuna bildirilmesi gerekirken işten çıkarma hususundaki bildirimin 03.12.2008 tarihinde yapıldığı, bu şekilde 4857 S.Y 'mn 29.maddesine aykırı hareket edildiği ve bu aykırılık sebebiyle 4857 S.Y'nın 100.maddesinde belirlenen idari para cezasının itiraz eden şirket hakkında tahakkuk ettirildiği anlaşıldığından, İtirazın Reddine dair aşağıdaki şekilde hüküm tesis etmek gerekmiştir.

HÜKÜM: Gerekçesi yukarıda izah edildiği üzere,

1 -Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Kocaeli Bölge Çalışma Müdürlüğü tarafından itiraz eden hakkında 4857 Sayılı İş Kanununun 29,100 ve 108 maddelerine dayanılarak 18.05.2010 tarih 4575 nolu tutanakla tahakkuk ettirilen 4.680.00TL idari para cezasının hukuka uygun olduğu anlaşıldığından **İTİRAZIN REDDİNE,**

2-10.00YTL davetiye gideri , 2.00TL posta gideri, 200.00 bilirkişi ücreti toplamı olan 212.00 TL yargılama giderinin itiraz edenden tahsili İle hazineye irat kaydına,

3-Karardan bir örneği Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Kocaeli Çalışma Müdürlüğüne tebliğine,

4-Karar kesinleştğinde idari para cezasının yürütmesinin durdurulmasına ilişkin verilen tedbir kararının kaldırılmasına,

Dair İtiraz eden vekili Av. ...'nın yüzüne karşı kararın tefhim ve tebliğinden itibaren 7eiin içerisinde Sakarya Ağır Ceza Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı. 24.11.2010

T.C.

SAKARYA 3. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ NO : 2010/550

KARARINA İTİRAZ EDİLEN : ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI

KOCAELİ BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ,

İTİRAZIN KONUSU: Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Kocaeli Bölge Müdürlüğü'nün 11/08/2010 tarih, 007124 sayılı idari para cezasının iptali

İTİRAZ TARİHİ : 27/08/2010

KARAR TARİHİ : 14/12/2010

DEĞİŞİK İŞ KARAR

İtiraz eden vekilinin 27/08/2010 havale tarihli dilekçesi ile süresinde yaptığı itirazı Üzerine temin olunan evraklar ve dosya **Türk Milleti Adına** incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İtiraz eden işveren şirket vekili Av. ... mahkememize sunduğu dilekçesinde; Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı İş Müfettişliği tarafından müvekkil şirkete ait işyerinde yapılan denetime dayalı olarak 26/05/2010 tarih ve 53 sayılı raporda 4857 sayılı İş Kanunu'nun 29-100 maddelerine muhalefet edilmiş olduğu iddiası ile aynı kanunun 105/c maddelerine göre 18.720,00 TL idari para cezası tahakkuk ettirildiğini; müvekkili firma tarafından Sosyal Güvenlik Kurumu bünyesinde çıkış bildirimleri yapıldığını, işyerinin kasıtlı bir tutumunun mevcut olmadığını, Kabahatler Yasasında ise bu durumun taksirle de işlenebileceğine dair hüküm mevcut olmadığını, kanunsuz suç ve ceza olmadığı ilkesi gereğince, yasa tarafından düzenlenmemiş olan taksirli halden İdari para cezası tahakkuk ettirilmiş olmasının dayanıksız olduğundan dolayı idari para cezasının İptaline dair karar verilmesini talep etmiştir.

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Kocaeli Bölge Müdürlüğü'nden idari yaptırım kararına dayanak tüm kayıt ve belgeler getirtilip incelendiğinde, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı İş Teftiş Kurulu Başkanlığı tarafından düzenlenen 22/04/2010 tarihli tutanakta 4857 sayılı yasanın 29-100 maddeleri hükümlerince itiraz eden işveren şirket hakkında idari para cezası uygulandığı ve bu husustaki yazının itiraz edene 12/08/2010 tarihinde tebliğ edildiği anlaşılmakla itirazın süresinde, İtiraza yetkili kişi tarafından, yetkili ve görevli mahkemede yapıldığı anlaşılmakla İtirazın usulden kabulüne karar verilerek esas yönünden yapılan incelemede;

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Türkiye İş Kurumu Sakarya İl Müdürlüğü'nce 27/01/2009 tarihinde İlgili bakanlığın Kocaeli Bölge Müdürlüğü'ne yazıyla itiraz 4857 sayılı İş Kanunu'nun 29. Maddesi (a) fıkrası hükmüne uymadığı işten çıkarma tarihinden en az 30 gün önce İl Müdürlüğü'ne derini ve adı geçen İşyerine aynı kanunun 100. Maddesi kapsamında işlem yapılmasının talep edildiği,

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı İş Teftiş Kurulu Başkanlığı tarafından düzenlenen 26/05/2010 tarih, 2010/53 sayılı raporunda; Türkiye İş Kurumu Sakarya İl Müdürlüğü'nün Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Kocaeli Bölge Müdürlüğü'nün 02/12/2008 tarihli yazısında işyerinin Ekim 2008 ayı İşgücü Çizelgesinde belirsiz süreli iş sözleşmesiyle çalışan 126 işçiden 33 işçinin ayrıldığı, bunlardan 30 işçinin 4857/madde 17 uyarınca işverence işten çıkartıldığı, ancak işverenlikçe 4857/madde 29-b fıkrası hükmüne uyulmayarak işten çıkarma tarihinden en az 30 gün önce bildirimde bulunulmadığı, İlgili teftiş kumlu başkanlığınca yapılan inceleme ve değerlendirilmede; 2010/ Ocak-2010/Mart ayları arasında düzenlenen aylık ücret bordroları ile yasal asgari ücretlerinin üzerinde ücret tahakkuk ve fazla çalışma , genel tatil çalışma karşılığı artırımlı ücret tahakkuku yapıldığı, SGK belgelerinin incelenmesinden toplu işçi çıkarma yapılmadığı, 3 erkek özürlü çalıştırıldığının belirlendiği, sunulan belgelerin incelenmesinde 131 işçinin çalıştığı 2008 Ekim ayında 33 işçiden 30'unun, 88 işçinin çalıştığı 2008 Aralık ayında 22 işçinin iş sözleşmesinin 4857/ Madde 17 uyarınca işverence feshedildiğinin belirlendiği, ilgi teftiş kumlu başkanlığınca yapılan değerlendirmede, sunulan belgelerin incelenmesinden ve işveren vekilinin açık ifadesinden, 131 işçinin çalıştığı

2008 Ekim ayında 30 işçinin, 88 işçinin çalıştığı 2008 Aralık ayında da 22 işçinin toplu olarak işten çıkartıldığının belirlendiği, 4857 Sayılı İş Kanunu'nun 29. Maddesi uyarınca işveren, toplu işçi çıkarmak istediğinde bunu en az 30 gün önceden bir yazı ile ilgili bölge müdürlüğüne ve Türkiye İş Kurumu'na bildirmekle yükümlü kılındığı, iş yerinde çalışan işçi sayısı 20 ile 100 arasında ise en az 10 işçinin 17. Madde uyarınca ve bir aylık süre içinde aynı tarihte veya farklı tarihlerde işten çıkartılmasının toplu işçi çıkarma sayıldığı, işyerinin, bildirimde bulunmayarak Yasa'nın belirtilen hükmüne aykırı davrandığı, bu nedenle işveren hakkında 4857/ Madde 100 uyarınca işten çıkardığı her işçi için 360,00 TL idari para cezası uygulanması yönünde rapor düzenlendiği ve bunun üzerine itiraza konu idari yaptırım kararının uygulandığı anlaşılmıştır.

Mahkememizce yapılan değerlendirme de; Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Kocaeli Bölge Müdürlüğüne itiraz edenin işten çıkardığı her bir işçi için Maddede öngörülen para cezasına yeniden değerlendirme oranında artırım yapılarak ceza tayin edilmediği anlaşılmış ise de; 4857 Sayılı İş Kanunu'nun 100. Maddesine göre "Bu kanunun 29. Maddesindeki hükümlere aykırı olarak işçi çıkaran işveren veya işveren vekiline işten çıkardığı her işçi için ikiyüz milyon lira para cezası verilir.

5326 Sayılı Kabahatler Kanunu'nun 17/7 maddesine göre idari para cezaları her takvim yılı başından itibaren o yıl için 213 Sayılı Vergi Usul Kanunu'nun mükerrer 298. maddesi hükümleri uyarınca tespit ve ilan edilerek yeniden değerlendirme oranında artırılarak uygulanırken, bu kural nispi nitelikteki para cezaları için uygulanmayacağı, her yıl artırım kuralının sadece maktu nitelikteki para cezaları için söz konusu olup, nispi nitelikteki para cezaları bakımından madde metninde yazılı miktarların uygulanması gerektiği anlaşılmıştır. Bu durumda itiraz edenin işten çıkardığı her bir işçi için 4857 Sayılı Yasanın 100. Maddesinde öngörülen cezanın nispi nitelikte olduğu ve 5326 Sayılı Yasanın 17/7 maddesi hükmüne göre yeniden değerlendirme oranına tabi olmadığı ve her bir işçi için madde metninde öngörülen 200 TL idari para cezası verilmesi gerektiği anlaşıldığından Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Kocaeli Bölge Müdürlüğü'nce itiraz edene idari para cezası uygulanmasına ilişkin kararın yerinde ve yasal olduğu ancak bu para cezasının uygulanan miktarının ihlal edilen madde metninde yazılı miktar olması gerektiği anlaşıldığından, bu yönden itirazın kabulü ile idari para cezası karar tutanağının kaldırılmasına karar verilmesi gerekmiştir.

KARAR; Gereğesi yukarıda açıklandığı üzere;

1- İtiraz eden tarafından yapılan talebinin kısmen kabulü ile, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Kocaeli Bölge Müdürlüğü'nce itiraz edene idari para cezası uygulanmasına ilişkin kararın yerinde ve yasal olduğu ancak bu para cezasının uygulanan miktarının ihlal edilen madde metninde yazılı miktar olması gerektiği anlaşıldığından, bu yönden itirazın kabulü ile Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Kocaeli Bölge Müdürlüğü'nce 11/08/2010 tarih ve 007124 sayılı idari para cezasının

KALDIRILMASINA.

2- Kararın bir örneğinin taraflara gönderilmesine,

3- Karar tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre vekilin sarf ettiği emek ve mesaide gözetilerek, takdiren saptanan 550.00-TL maktu vekalet ücretinin kararına itiraz edilen kurumdan tahsili ile itiraz eden kuruma Ödenmesine.

4- Yapılan 13.740 TL masrafın kararma itiraz edilen kurumdan tahsiline.

5326 sayılı yasanın 29. Maddesine göre, 7 günlük yasal sürede dilekçe ile ya da sözlü müracaatla zabıt katibine düzenlenecek tutanakla Sakarya Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesine itirazı kabil olmak üzere dosya üzerinden yapılan İnceleme sonucunda karar verildi. 14/12/20

T.C.

ESKİŞEHİR 1. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO : 2010/788

KARARINA İTİRAZ EDİLEN : ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI

ESKİŞEHİR BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ

İTİRAZIN KONUSU : İDARİ PARA CEZASINA İTİRAZ

KARAR TARİHİ : 10/11/2010

Başvuru sahibi vekilleri tarafından İdari Yaptırım Kararına itiraz edilmesi üzerine mahkememizce yapılan yargılama sonucunda ;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :

Başvuru sahibi şirket vekilleri mahkememize verdikleri dilekçe ile karşı taraf Bölge Müdürlüğü tarafından muteriz şirket hakkında toplu işçi çıkarma eyleminde 4857 sayılı İş Kanununun ilgili düzenlemesine uyulmadığı gerekçesi ile işten çıkarılan 119 işçi için toplamda (her işçi için 403 TL olmak üzere) 47 . 957 . 00 TL İdari Para Cezası uygulandığını bu cezanın haksız olup hukuka aykırı olduğunu belirterek haksız yere tahakkuk ettirilen İdari Para Cezasının (29 x 403 TL 'lik kısmı olan) 11 . 687 . 00 TL 'sinin iptaline karar verilmesini istemişlerdir. Karşı taraf kurum vekili beyanlarında özetle verilen

idari Yaptırım Kararının hukuka uygun olduğunu belirterek itirazın reddine karar verilmesini istemişlerdir.

Yargılama sırasında bilirkişi Profesör Doktor....dan rapor ve ek rapor alınmış gerekli tüm deliller dosyaya konulmuştur.

Böylelikle mahkememizce yapılan yargılamada dosya içindeki tüm bilgi ve belgelerden özellikle de hükme dayanak yapılan ayrıntılı ve gerekçeli , doyurucu bilirkişi Prof. Dr.'ın raporlarında belirtildiği üzere kanuna uygun biçimde: gerçekleştirilen toplu işçi çıkarmaya ilişkin 11 . 687,00 TL'lik idari para cezasının toplam verilen idari para cezasından indirilmesi gerektiği anlaşılmakla başvuru sahibi şirket vekillerinin itirazlarının haklı ve yerinde olduğu anlaşılmakla itirazlarının kabulüne karar vermek/gerekmiştir.

HÜKÜM : Yukarıda sunulan nedenlerle;

1-) Başvuru sahibi şirket vekilinin itirazının KABULÜNE, başvuru sahibi şirket hakkında karşı taraf kurum tarafından düzenlenmiş olan ayrıntıları gerekçeli kararda belirtilecek olan 11,687 TL İdari Para Cezasının İPTALİNE ve KALDIRILMASINA,

2-) Yargılama sırasında yapılmış olan 3 adet çağrı kağıdı gideri olan 15 TL ile bilirkişi ücreti olan 150 TL olmak üzere toplam 165 TL giderin karşı taraf kurumdan tahsiline,

3-) Başvuru sahibi şirket kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden takdiren 500 TL vekalet ücretini karşı taraf kurumun başvuru sahibi şirkete ödemesine,

Dair taraf vekillerinin yüzlerine karşı kararın tebliği tarihinden itibaren 7 gün içinde Eskişehir Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesi'nde itiraz yolu açık olmak üzere karar verildi. 10/11/2010

ÖZÜRLÜ VE ESKİ HÜKÜMLÜ ÇALIŞTIRMA (30-101.Maddeler)

T.C.

ADANA 5. SULH CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO : 2009/577

KARARINA İTİRAZ EDİLEN: ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI.

M. Rauf İnan Sk. No. 9 Sıhhiye Merkez/ ANKARA

İTİRAZIN KONUSU : İDARİ PARA CEZASINA İTİRAZ

İTİRAZ TARİHİ : 12/03/2009

İtiraz eden tarafından verilen dilekçe ve ekleri incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İtiraz eden vekili dilekçesinde özetle; Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Türkiye İş Kurumu Adana II Müdürlüğünün 11/02/2009 tarihli yazısının banka genel müdürlüğün 18/02/2009 tarihinde tebliğ edildiğini, yazı incelendiğinde Türkiye İş Kurumu Adana İl Müdürlüğü tarafından 2008 Ağustos-2009 Ocak dönemlerine ilişkin İPC olduğunun anlaşıldığını, İPC konu edilen özürlü ve eski hükümlü İstihdamı hakkındaki hükümlerin 4857 sayılı yasanın 30. maddesinde düzenlendiğini, Özürllüler ile ilgili alım şartlarının 2005-2007-2008 ve 2009 yıllarında yazışma ile kuruma bildirilmiş olduğunu, kurumun yönlendirdiği özürlü kişiler arasından seçim İşlemleri yapılarak 2005-2006-2008 tarihinde Özürlü açıklarının kapatılmaya çalışıldığını, ortada yasada aranan manada kabahat olacak icrai veya ihmali bir davranış olmadığını, İPC tutarının da hatalı olduğunu, özürlü istihdamına aykırılık hakkındaki İPC'smin nispi olduğunu, yeniden değerlendirme oranına tabi olamayacağını, İPC uygulanacak dahi olsa 750 TL üzerinden uy gulanac ab ileceğini, daha önceki bu konuya yönelik davalarda verilen kararlarda da belli koşullara uyan personel alınabileceğinin ve koşulların kuruma bildirmiş olduğu aranan vasıflara uygun kişiler olmadığından işe alınmamanın is yasanın 25. maddesine aykırı olmadığına karar verildiğini, yine önceki kararlarda özürlü istihdamına aykırılıkta Öngörülen İPC'nin nispi olduğu ve Kabahatler Kanunun 17/7 maddesi gereğince yeniden değerlendirme oranında artıralamayacağına karar verildiğini belirterek İPC iptalini talep etmiştir.

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı cevap yazısında; 4857 sayılı yasanın 30. maddesine de Özürlü istihdamı hakkında kurallara yer verildiğini, 101. madde İse aykırı davranış halinde idari yaptırım olarak para cezası öngörüldüğünü, yasa ve yönetmelik gereği işverenin özürlü ihtiyacını Türkiye İş Kurumu aracılığıyla sağlayacağını özürlü çalıştırması yükümü doğan işverenin 7 gün içerisinde nitelikleri de belirterek kurumdan talepte bulunması gerektiğini, bunun üzerine kurumca 15 gün içerisinde işverene yönlendirme yapılacağını, buna göre işverenin seçim yapacağını işe alınan ve alınmayanlar hakkında alınmama sebeplerini de belirterek kuruma bilgi verileceğini, işverenin istihdamı zorlaştırıcı koşullar ileri süremeyeceğini, kurumdan sadece talepte bulunulmasının yükümlülüğün yerine getirilmesini sağlayamayacağı, davacının özürlü kontenjan açığını bizzat da kapatarak kuruma bildireceğini, Yargıtay kararlarında da bu düzenlemenin işverenlerce dikkate alınması gerektiğinin ve emredici düzenleme olduğunun belirtildiği bu sebeplerle uygulanan bu İPC'nin hukuka uygun olduğunu

ve yeniden değerlendirme oranlarına tabi olan ceza olarak buna göre hukuka uygun hesap edildiğini belirterek İtirazın reddini talep etmiştir.

25/01/2010 tarihli Bilirkişi raporuna göre; Davacı bankanın İPC cezasına konu olan 2008 yılı 8. ayda 10 özürlü kişi çalıştırması gerekirken 9 kişi, 9. , 10., 11., 12. ve 2009 yılı 1” ayda 11 oması gerekirken 9 Özürlü kişi çalıştırdığı bu kapsamda yaklaşık %80-90 oranında olması'gerekten sayıda ...-özürlü istihdam ettiği yasada öngörüldüğü yükümüne uygun davranmaya çalıştığı, bu konuda çaba gösterdiği, davacı bankanın 2005 yılında 1 kez, 2007 yılında 2 kez, 2008yılına 7 kez ve son olarak 2009 yılında 7 işçi alımı hakkında koşulları belirtir yazışma yaparak davalı kuruma bildirdiği, yazışmalarına göre davalı kurumca gönderilen kigiler arasında çalışma koşullarına uygun olan kişilerden 2005 yılında 3 kişiyi, 2006 yılında 6 kişiyi, 2008 yılında 1 kişiyi ise almış olduğu, bu anlamda özürlü çalıştırma yükümünün İhlal gayesiyle hareket ettiğinin söylenemeyeceği bu nedenle 15.251 TL İdari para cezasının hukuka uygun olmadığını mahkemede aksi kanaatte ise İPC”sının hukuka uygun olduğu ve ekte mevcut olan Yargıtay 9. Ceza Dairesinin 2002-785 Esas 2002/875 Karar sayılı 16/04/2002 tarihli kararı gereğince yeniden değerlendirme oranında artının yapılarak belirlenen IPC miktarının hukuka uygun olduğu belirtilmiştir.

Yukarıda açıklanan nedenler, dava dilekçesi, cevap dilekçesi, bilirkişi raporu ve tüm dosya kapsamına göre yasada belirtilen özürlü işçi çalıştırma zorunluluğu emderici bir hüküm olup aykırı davranış idari para cezası gerektirmekte olup usul ve yasaya uygun verilen idari para cezası itirazının reddine dair karar verilmiş aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM : Yukarıda açıklanan nedenlerle;

- 1-Verilen idari para cezasının hukuka uygun olduğu anlaşıldığından itirazın REDDİNE,
- 2-Kararm bir örneğinin itiraz edene tebliğine,
- 3-Kararın bir örneğinin Adana Valiliğine gönderilmesine,
- 4-150 TL bilirkişi ücretinin davacıdan tahsili ile hazineye irat kaydına

Dair, evrak üzerinden yapılan inceleme sonunda verilen karara 7 gün içerisinde mahkememize verilecek dilekçe veya zabıt katibine bulunulacak beyanının tutanağa geçirilmesi suretiyle Nöb.Ağır Ceza Mahkemesi nezdinde itiraz yolu açık olmak üzere karar verildi.
OS/03/2010

T.C.

İZMİR

1.SULH CEZA MAHKEMESİ

D.İş Esas No : 2009/176

D. İş Karar No : 2009/193

Karşı Taraf : Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı

Türkiye İş Kurumu İl Müdürlüğü

KONU : idari Para Cezasına İtiraz

DAVA TARİHİ : 07.08.2009

KARAR TARİHİ : 30.09.2009

Muteriz vekili tarafından verilen 07.08.2009 havale tarihli dilekçe ile açılan idari para cezasına itiraz davasının dosya üzerinde yapılan inceleme sonunda;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Muteriz vekili 07:03.2009 havale tarihli dilekçe ile Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Türkiye İş Kurumu İzmir İl Müdürlüğü tarafından 22.07.2009 gün ve 318210 sayılı idari para cezası karar tutanağı ile 4357 sayılı yasanın 30 maddesi uyanca eski hükümlü açığının kapatılmaması sebebiyle 3,038 TL idari para cezası tahakkuk ettirildiği ancak tahakkuk ettirilen iş bu idari para cezasının 5399 sayılı Belediyeler Kanunun 49/8 maddesine uygun olmadığını beyanla haksız ve hukuka aykırı idari para cezasının iptaline karar verilmesini talep etmiştir.

Dava dilekçesinin bir sureti davalı idareye gönderilmiş.idare tahakkuk ettirilen İdari para cezasının usul ve yasaya uygun olduğunu beyan ile talebin reddine karar verilmesini talep etmiştir.

Konuya ilişkin yasal düzenlemeler incelendiğinde;

4857 sayılı ya san in; özürlü, Eski Hükümlü ve Terör Mağduru Çalıştırma Zorunluluğu başlıklı 30.maddesine göre;

“İşverenler elli veya daha fazla işçi çalıştırdıkları işyerlerinde her yılın Ocak ayı başından itibaren yürürlüğe girecek şekilde Bakanlar Kurulunca belirlenecek oranlarda özürlü ve eski hükümlü ile 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununun ek 1 inci maddesinin (B) fıkrası uyarınca istihdamı zorunlu olan terör mağduru işçiyi meslek, beden ve ruhi durumlarına uygun işlerde çalıştırmakla yükümlüdürler. Bu kapsamda çalıştırılacak işçilerin toplam oranı yüzde altıdır. Ancak özürlüler için belirlenecek oran, toplam oranın yansından az olamaz. Aynı il sınırları içinde birden fazla işyeri bulunan işverenin bu kapsamda çalıştırmakla yükümlü olduğu işçi sayısı, toplam işçi sayısına göre hesaplanır.

Bu kapsamda çalıştırılacak işçi sayısının tespitinde belirsiz süreli iş sözleşmesine ve belirli süreli iş sözleşmesine göre çalıştırılan işçiler esas alınır. Kısmi süreli iş sözleşmesine göre çalışanlar, çalışma süreleri dikkate alınarak tam süreli çalışmaya dönüştürülür.

Oranların hesaplanmasında yanma kadar kesirler dikkate alınmaz, yarım ve daha fazla olaylar tama dönüştürülür.

/erinin işçisi iken sakatlanan, eski hükümlü ya da terör mağd,uru olanlara Öncelik verilir.

-İşverenler çalıştırmakla yükümlü oldukları işçileri Türkiye İş Kurumu aracılığı ile sağlar.

Bu kapsamda çalıştırılacak işçilerin nitelikleri, hangi işlerde çalıştırılabilecekleri, bunların işyerlerinde genel hükümler dışında bağlı olacakları Özel çalışma ile mesleğe yönltilmeleri, mesleki yönden işverence nasıl işe alınacakları, Adalet Bakanlığı ile Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığınca birlikte çıkartacak yönetmelikle düzenlenir.

Yer altı ve su altı işlerinde özürlü işçi çalıştırılmaz ve yukarıdaki hükümler uyarınca işyerlerindeki İşçi sayısının tespitinde yer altı ve su altı işlerinde çalışanlar hesaba katılmaz “ hükmünü içermektedir.

Anılan yasa hükmünün 30.maddesine dayanılarak çıkartılan, Özürlü, Eski Hükümlü ve Terör Mağduru İstihdamı Hakkında Yönetmeliğin Tanımlar başlıklı 3.maddesine göre;

Özürlü,”bedensel, zihinsel, ruhsal, duygusal ve sosyal yeteneklerindeki engelleri nedeniyle çalışma gücünün en az yüzde 40 mdan yoksun olduğu sağlık kurulu raporuyla belgelenenleri,”

Eski Hükümlü,”altı aydan daha uzun süreli hürriyeti bağlayıcı bir suçtan veya ceza süresine bakılmaksızın Devlet Memuru olmaya engel bir suçtan hüküm giymiş ve cezalarını infaz kurumlarında tamamlamış veya cezası tecil edilmiş yahut şartlı salıverme yoluyla tahfiye edilmiş olanlar ile Özel kanunlarında belirtilen şartlardan dolayı istihdam edilmeleri olanağı bulunmayanlar veya Ömür boyu kamu hizmetinden yasaklı bulunanları,” ifade etmektedir.

Anılan yasa ve yönetmelik hükümleri çerçevesinde davalı kurumun eski hükümlü çalıştırma zorunluluğu doğduğunda yasa ve yönetmelikte belirtilen oranda eski hükümlü çalıştırması zorunludur.Davalı kurumun işin özelliğini gerekçe gösteremeyeceği gibi 5393 sayılı yasanın 49/8.maddesine dayanarak eski hükümlü açığını kapatmaması da kabul edilemez. Zira her işin kendine göre bir özelliği bulunduğundan yasa koyucu tarafından işverenin kötü niyetinin önüne geçmek amacıyla işverenin istihdamı zorlaştırıcı şartları öne süremeyeceği belirtilmiştir.Yasa koyucunun amacı.Yargıtay 9.C.D tarafından 05.051993 gün ve 1993/1297-2163 EK sayılı ilam ile şu şekilde açıklanmıştır:

“1475 sayılı İş Kanunu’nun 25. maddesinin (A) bendinde, işverenlenn, çalıştırmakla yükümlü oldukları sakatlarla, (B) bendinde ise eski hükümlülerle ilgili hüküm yer almaktadır. Bu maddeye göre işverenler 50 veya daha fazla işçi çalıştırdıkları işyerlerinde % 2 oranında sakat ve yine aynı oranda eski hükümlüyü beden ve ruhi durumları İle mesleklerine uygun bir işte çalıştırmakla yükümlüdürler. Sakatların ve eski hükümlülerin istihdamı ile ilgili bu yükümlülük, sosyal bir soruna çözüm bulmak, bedeni ve ruhi bakımdan yetersiz kişilerle çeşitli nedenlerle suç işlemiş kişilerin maddi ve manevi varlıklarının gelişmesi için gerekli koşulları hazırlamak, çalışma hak ve ödevinden herkes gibi eski hükümlüleri de faydalandırmak amacıyla kanuna konulmuş emredici bir hükümdür. 50 veya daha fazla işçi çalıştıran işverenler daimi işçi kadrolarını oluştururken,kanunun bu emredici hükmünü nazara almak zorundadırlar.”

4857 sayılı yasanın 30.maddesinde yazılı (daimi işçi) sözcüğünden ne anlaşıldığı yolunda,kanunda herhangi bir açıklık bulunmamakla birlikte,Yargıtay 9.C.D’ nin içtihatlarına göre,sadece süresi belli olmayan iş sözleşmelerine göre çalışan ve çalışmalarında devamlılık bulunan işçilerin, daimi işçi olarak kabulü gerektiği bunun dışında İşin niteliği itibariyle belirli süre devam edip son bulan işlerde çalışanların daimi işçi sıfatını taşımadıkları ve bunların 30. maddede yazılı daimi işçi kabulüyle sakat ve eski hükümlü oranının belirlenmesinde esas alınması mümkün değildir.

Dosya kapsamından; muteriz belediyenin aynı konuda daha önceden verilmiş ve kesinleşmiş yargı kararlarına rağmen Mayıs 2009 iş gücü çizelgesinden- eski hükümlü açığının devam ettiği, buna rağmen yasal zorunluluğa uymayarak eski hükümlü işçi istidam açığını kapatmadığı, bunun üzerine Kurum İl Müdürlüğü tarafından muteriz belediyeye 4857 sayılı İş Kanunu’nun 101 ve 108. maddelerine dayanarak idari para cezası uygulandığı anlaşılmaktadır.

Özürlü ve eski hükümlü çalıştıran işverenin idari para cezası ile cezalandırılabilmesi için kastının bulunması gereklidir. Dosya içerisinde idari para cezasına dayanak karar tutanakları, işveren tarafından yazılan yarılar ve aynı konuda verilmiş yargı kararlarına rağmen muteriz Belediye’nin açığın kapatılmasında iyi niyetli olmadığı, para cezalarına rağmen açığı

sürdürmekte ısrarlı olduğu görülmüş, bu husus mahkememizce özellikle düşündürücü bulunmuştur.

Açıklanan nedenlerle tahakkuk ettirilen İdari para cezasının usul ve yasaya uygun olduğu anlaşılmakla istemin reddine karar verilmesi gerekeceği sonucuna varılmıştır.

HÜKÜM: Açıklanan Nedenlerle;

5326 sayılı yasanın 28/8-a maddesi uyarınca idari para cezasının hukuku aykırı olmadığı anlaşılmakla muteriz vekilinin başvurusunun **REDDİNE**,

Kararın taraflara **TEBLİĞİNE**,

150,00 TL dilekçe yazım ücretinin muterizden alınarak kuruma verilmesine, muterizin yapmış olduğu masrafların kendi üzerinde bırakılmasına,

5326 sayılı yasanın 29/1 maddesi uyarınca kararın tebliğinden itibaren 7 gün içerisinde İzmir Ağır Ceza Mahkemesi nezdinde itiraz yolu açık olmak üzere karar verildi. 30.09.2009

T.C.
RİZE
AĞIR CEZA MAHKEMESİ
DEĞİŞİK İŞ NO : 2010/882

DEĞİŞİK İŞ KARAR

Rize I. Sulh Ceza Mahkemesinin 14/10/2010 tarih 2010/424 sayılı kuranım Bankası A.Ş. Vekilleri İtirafından itiraz edilmiş olmakla itiraz değerlendirilmek üzere dosya mahkememize gönderilmiştir.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

A-Muleriz Bankası AŞ, Vekilleri 05/11/2010 tarihli itiraz dilekçelerinde özetle; “... Rize 1. Sulh Ceza Mahkemesinin 2010/424 D. Is sayılı kararına itirazlarının kabulüne karar verilmesini” talep etmiştir.

B-Dosyanın incelenmesinde; Çalama ve Sosyal Güvenlik Hakanlığı. Türkiye İş Kurumu Genel Müdürlüğü tarafından Bankası A.Ş aleyhine kanımda öngörülen sayıda özürlü ve eski hükümlü personel istihdam edilmediğinden bahisle uygulanan 24/06.2010 tarih 194802 sayılı idari para cezasına ... Bankası A.Ş vekili tarafından itiraz üzerine Rize I. Sulh Ceza Mahkemesince 14/102010 tardı 2010/424 D Is sayılı karar İle; uygulanan idari para cezasının usul ve yasava uygun olduğundan bahisle itirazın reddine karar verilmiş olduğu anlaşılmıştır.

C-C Savcısı yazılı mütalaasında; “usul ve yasaya uygun olarak verikn karara kargı yapılan itirazın reddine karar verilmesini” talep etmiştir.

D-Mahkememizce yapılan değerlendirmede; Rize I. Sulh Ceza Mahkemesinin kararında usul ve yasaya aykırı hır yon bulunmadığı anlaşılmakla karara yapılan itirazın reddine dair aşağıdaki şekilde karar vermek gerekmiştir.

KARAR:

I-...Bankası A.Ş. Vekili Av. ...’ nun usul ve yasaya uyeun olan Rize 1. Sulh,Ceza Mahkemesinin 14.10’2010 tarih 2010/424 Değişik İş sayılı kararma itirazının **REDDİNE**,

2-Karann ve dosyanın Rize I. Sulh Ceza Mahkemesine gönderilmesine.

3-Kararın Mahkemesince muterize tebliğine.

Dair dosya üzerinde yapılan inceleme neticesinde mütealaya uygun olarak oybirliğiyle kesin olarak karar verildi. 22-T 2/2010

T.C.

RİZE 1. SULH CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ NO : 2010/424

DEĞİŞİK İŞ KARAR

**KARARINA İTİRAZ EDİLEN: ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI,
TÜRKİYE İŞ KURUMU GENEL MÜDÜRLÜĞÜ,**

. Av,... , Türkiye İş Kurumu Trabzon İl Müdürlüğü, İkenderpapa Mahallesi, Güzelhisar Caddesi,. Salih Yazıcı Sokak, No:1 Kat:5 Trabzon

BAŞVURU KONUSU BAŞVURU TARİHİ

: 24/06/2010 tarih ve 194802 sayılı idari para cezasının iptali : 13/07/2010

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ: Başvuru sahibi banka vekili, mahkememize göndermiş olduğu 13.07.2010 tarihli itiraz dilekçesinde özetle; Türkiye İş Kurumu Rize İl Müdürlüğüne müvekkili Türkiye İş Bankası aleyhine tanzim olunan idari yaptırım kararının hukuka aykırı olduğunu, özürü personel istihdam etmeme yönünde oluşturulan idari para cezasının nispi nitelik arzettiğini ve nispi nitelikteki idari para cezalarının her yıl yeniden değerlendirme oranına tabi tutulamayacağını bildirerek hukuka aykırı olduğunu İddia ettiği idari yaptırım kararının iptalini talep etmiştir.

Mahkememizce yapılan ön incelemede, itirazın 5326 S.K'nun 27 ve 28 (1) maddeleri uyarınca gerekli şartları taşıdığı görülmekle başvurunun usulen kabulüne karar verilmiş , dilekçenin bir örneği Türkiye İş Kurumu Genel Müdürlüğü'ne tebliğ edilerek yaptırım kararına ilişkin iflem dosyasının Rize İl Müdürlüğünden gönderilmesi istenmiştir.

Türkiye İş Kurumu vekilince süresi dahilinde dosyaya gönderilen cevap dilekçesinde özetle; muteriz bankanın 4857 sayılı İş Kanunundan kaynaklanan özürü personel istihdamını gerçekleştirmediğini , tahakkuk olunan cezanın usul ve yasaya uygun olduğunu, itiraz dilekçesinde dile getirildiğinin aksine 4857 sayılı İş Kanununda yer alan idari para cezalarının nispi nitelik arzetmeyip yeniden değerlendirme oranı itibarıyla arttırıldığı ve bu hesaplamanın yasal mevzuata uygun olduğu gerekçeleriyle söz konusu itirazın reddi talep edilmiştir.

İtiraza konu yaptırım kararının tetkikinde, Türkiye İş Kurumu'ca muteriz Türkiye İş Bankasının 2010 Nisan ve Mayıs ayları döneminde toplam işçi sayısına göre özürü personel istihdamını sağlamadığı gerekçesiyle toplamda 3.104,00 TL idari para cezasına karar verildiği anlaşılmaktadır.

Tüm dosya kapsamının değerlendirildiğinde; itiraz sebepleri olarak dile getirildiği üzere çözümlenmesi gereken husus; muteriz bankanın yasa gereği özürü personel istihdam etme konusunda kusur ya da ihmalinin keza bu yasal yükümlülüğü yerine getirmeme noktasında haklı gerekçelerinin olup olmadığı ve tahakkuk ettirilen idari para cezasının nispi olarak değerlendirilip değerlendirilemeyeceği noktasında toplanmaktadır. Yasal düzenlemeye ve günümüz uygulamasına göre yasada öngörün zorunlu personel istihdamında kamu ve özel sektör işverenlerin yapılan kanuni düzenlemenin amacına uygun olarak talep şartlarını gereğinden fazla ağırlastırılmaması gereklidir. Keza itiraz konusu olay açısından muteriz bankanın özellikle uygulamadan kaynaklı olarak işveren tarafından belirlenen nitelikleri haiz

Personel istihdamını gerçekleştirilmede kolaylıkla işe alımı sağlayacak bir prosedür izlemesi yasanın kendine tanıdığını bir takım hakları kötüye kullanmaması gereklidir. İtiraz dilekçesinde konuya ilişkin öne sürülen hususlar değerlendirildiğinde, muteriz bankanın özürü personel açığını kapatma konusunda nitekli, kabul edilebilir bir gerekçe ortaya sunmadığı görülmektedir.

Diğer yandan nispi nitelikte görülmeyen ve yeniden değerlendirme oranına tahsil edilen para cezasının usul ve yasaya uygun olduğu, ip bu konuda Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğüne 4857 sayılı İş Kanunundaki para cezalarının hesaplanması hususunda görüp

bildirdiği ve anılan gerekçenin mahkememizce de uygun bulunduğu anlaşılmakla idari yaptırım kararında herhangi bir hukuka aykırılık bulunmadığı kanaatine varılmış, başvurunun reddine dair aşağıdaki yer aldığı şekilde hüküm oluşturulmuştur.

HÜKÜM: Nedenleri yukarıda açıklandığı üzere;

- 1- Başvurunun **REDDİNE**,
- 2- Kararın taraflar vekillerine tebliğine,
- 3- 5326 sayılı kanunun 31. maddesine tebligat gideri olan 15,00.-TL ve posta gideri 2,50.-TL olmak üzere toplamda 25,50 TL'nin başvuru sahibinden alınarak hazineye irad kaydına,

- 4- Kararına itiraz olunan Türkiye İş Kurumu kendisini vekille temsil ettirdiğinden Avukatlık Resmi Ücret Tarifesine göre 500,00.-TL'nin başvuru sahibinden tahsiliyle Türkiye İş Kurumuna verilmesine,

Kabahatler Kanununun 29. maddesi mucibince İş bu kararın tebliğinden itibaren 7 gün içinde Rize Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığı'nda itiraz yasa yoluna gidilebileceğine dosya üzerinden karar verilmiştir.14/10/2010

T.C.

KIRIKKALE 2. SULH CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ NO: 2010/417

KARARINA İTİRAZ EDİLEN: TÜRKİYE İŞ KURUMU GENEL MÜDÜRLÜĞÜ,

İTİRAZIN KONUSU: Kırıkkale İl müdürlüğünün 16/06/2010 tarih 186446 sayılı idari

para cezası karar tutanağına itiraz

İTİRAZ TARİHİ : 08/06/2010

KARAR TARİHİ : 01/02/2011

TÜRK MİLLETİ ADINA DEĞİŞİK İŞ KARAR : 2010/417

Yukarıda açık kimliği yazılı itirazcı tarafından Türkiye İş Kurumu Kırıkkale İl Müdürlüğünce aleyhine kesilen İdari para cezasına itiraz etmesi üzerine, itiraz başvurusu usulden kabul edilerek yapılan yargılama sonucunda;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İtiraz edenin mahkememize göndermiş olduğu 08/06/2010 havale tarihli dilekçesi ile Türkiye İş Kurumu İl Müdürlüğünün 13/05/2010 tarih 151530 sayılı 9.312.00 TL tutarında idari para cezasına itiraz ederek İtirazcı adına kesilmiş olan idari para cezasının iptalini talep etmiştir.

Türkiye İş Kurumu Kırıkkale İl Müdürlüğünden itiraza konu İdari para cezası tutanağı ile ilgili belgeler celp edilerek incelenmesinde; itiraz eden kurumun 4857 sayılı İş Kanunun 30. Maddesine göre çalıştırılması gereken özürlü ve eski hükümlü kontenjan açığının kapatılmadığından dolayı aynı Kanunun 5378 Sayılı Kanunla değişik 108. Maddesine dayanılarak 101. Maddesine göre çalıştırılmayan her özürlü ve eski hükümlü ve her ay için idari para cezası tahakkuk ettirildiği anlaşılmıştır.

İtirazcı hakkında 4857 sayılı kanunun 5378 sayılı kanunla değişik 108. Maddesine dayanılarak 101. Maddesi gereğince İdari yaptırım kararının düzenlenmiş olduğu, 4857 Sayılı Kanunun 30. Maddesindeki yükümlülüklerin Bankasının Türkiye çapındaki tüm şubelerinin dikkate alınarak sayının buna göre belirlenmesinin gerektiği, belirli bir bölgedeki çalışan sayısının esas alınamayacağı, ayrıca idari para cezalarının gerçek ve tüzel kişiler aleyhine düzenlenebileceği, Ziraat Bankasının Anonim şirket olduğu bölge müdürlüklerinin tek başına eleman alma yetkisinin bulunmadığı ve şubelerinin tüzel kişilik vasıflarının olmadığı, dolayısıyla aleyhlerine idari para cezası tahakkuk ettirilecek sıfatlarının bulunmadığı anlaşıldığından, Türkiye İş Kurumu Kırıkkale İl Müdürlüğünden celp edilen itiraza konu evrak kapsamında hukuka aykırılık bulunduğu anlaşıldığından, Türkiye İş Kurumu Kırıkkale İl Müdürlüğü tarafından itirazcı hakkında verilen idari yaptırım kararının hukuka aykırı olması nedeniyle başvurunun kabulüne yönelik aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

İtirazcının itirazına konu idari para cezasıyla ilgili evraklar Türkiye İş Kurumundan celp edilen evraklar kapsamında hukuka aykırı bulunduğu anlaşıldığından duruşma; açılmamıştır.

HÜKÜM : Gerekçesi yukarıda açıklanan nedenlerle;

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Türkiye İş Kurumu Kırıkkale İl Müdürlüğüne 13/05/2010 tarih B.13.1.TİK.2.71.00.00-550.09.01/151530 sayılı itirazcı kurum aleyhine düzenlenen 9.312,00 TL tutarında ki idari para cezasına ilişkin itirazın kabulü ile söz konusu idari yaptırım kararının hukuka aykırı olması nedeniyle KALDIRILMASINA,

Kararın birer suretinin taraflara tebliğine,

Dair, evrak üzerinde idari para cezasının miktarı 2.000,00 Türk Lirasından fazla olmasından dolayı 5326 sayılı kanunun 29/1. maddesi gereğince tefhim veya tebliğinden itibaren 7 gün içinde Kırıkkale Ağır Ceza Mahkemesine itiraz yolu açık olduğu halde verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı.01.02.2011

T.C.

MİDYAT SULH CEZA MAHKEMESİ :

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO : 2009/289

KARARINA İTİRAZ EDİLEN: Türkiye İş Kurumu Genel Müdürlüğü, Türkiye İş Kurumu Genel Müdürlüğü M Rauf İnan Sokak No: 9

Sıhhiye/ ANKARA

İTİRAZIN KONUSU : İdari Para Cezası

İTİRAZ TARİHİ : 19/11/2009

KARAR TARİHİ : 07/02/2011

İtiraz eden şirket müdürü 14/11/2008 hakim havale tarihli dilekçesi ile Türkiye İş Kurumu Genel Müdürlüğü tarafından kanunda Ön görülenden daha az Özürlü işçi çalıştırdığı iddiası ile hakkında düzenlenen idari para cezasının kaldırılmasını talep etmiş, ayrıca dilekçesinde özürlü çalıştırmak için özel çaba harcadıklarını, teklif götürdükleri özürlülerin çalışmak istemediğini, Türkiye İş Kurumunun çalınmak isteyen özürlü var ise bunları firma] arma yönlendirebilecekleri, Özürlü çalıştırmamakta herhangi bir kusur ya da ihmalleri olmadığını belirtmişlerdir.

Türkiye İş Kurumu 25/12/2009 hakim havale tarihli cevap dilekçesinde, itiraz eden iş verene 2007 Nisan - 2008 Temmuz tarihleri arasında il dahilinde çalıştırdığı toplam personel sayısı üzerinden aylık bazda ve bakanlar kurulu karar ile tespit edilen özürlü ve eski hükümlü çalıştırma oranları üzerinden çalıştırmak zorunda olduğu özürlü sayısı ve iş verenin kuruma verdiği aylık iş gücü çizelgeleri dikkate alınarak idari para cezası tahakkuk ettirildiğini, iş verenin özürlü ve eski hükümlü kontenjan açığının kurum aracılığı ile giderilebileceği gibi kurum aracılığı olmadan da bu eksikliği kendisinin kapatabileceğini, kurumdan talepte bulunulmasının yükümlülüğün yerine getirildiği anlamını taşımadığını, bu nedenle itiraz eden hakkında, da tahakkuk ettirilen idari para cezasının usul ve yasaya uygun olduğundan itirazın reddine karar verilmesi gerektiğini belirtmiştir.

Bilirkişi mahkememiz sunduğu 23/12/2010 tarihinde sunduğu raporunda idari para cezasının iptaline karar verilmesi gerektiğini belirtmiştir.

Dosya incelendiğinde, itiraz eden iş verene Nisan 2007 - Eylül 2007. Nisan 2008 -Temmuz 2008 tarihleri arasında kanunda belirtilen oranda Özürlü işçi çalıştırmaması nedeni ile idari para cezasına hükmedildiği, 4857 sayılı İş Kanununun "Özürlü ve eski hükümlü çalıştırma zorunluluğuna aykırılık" başlıklı 101. Maddesinin 1. Cümlesindeki "Bu kanunun 30. Maddesindeki hükümlere aykırılık olarak özürlü ve eski hükümlü çalıştırmayan iş veren veya iş veren vekiline çalıştırmadığı her özürlü ve eski hükümlü ve çalıştırmadığı her ay için.... Para cezası verilir" hükmü uyanca Türkiye İş Kurumu tarafından itiraz eden iş verene idari para cezasına hükmedildiği. itiraz eden iş veren şirkete ait iş gücü çizelgesi listesi incelendiğinde belirtilen tarihler arasında şirketle özürlü çalıştırılmadığı. İş veren kurumun özürlü işçi çalıştırma konusunda Özen göstermediği, işveren firmada çalışmak istemeyen Özürlülerin dilekçelerinde firma, tarafından kendilerine önerilen işlerin ağır olması nedeni ile bu işlerde çalışamayacaklarını bildirdi. Kurumun bu kişilerde Özürlü olmayan İnsanlar gibi birebir işe uygunluk koşulunu aramaması gerektiği ve bu insanlara ağır işler dışında beden ve iş güçlerine uygun işlerin teklif edilmesi gerektiği, kendi imkanlarıyla iş bulamayan bu kişilerin kamu gücüyle istihdam edilebilmeleri için kanunen iş verenlerin gerekli koşulları hazırlamak ve sağlamak, daimi işçi kadrolarını oluştururken kanunun emredici hüclümelerini e azara almak zorunda oldukları! anlaşılmalı her ne kadar bilirkişi raporunda mevzuattaki özürlü ve eski hükümlü çalıştırma maddesini İçeren düzenlemenin sosyal içerikli bir düzenleme olmadığını bu nedenle idarenin özürlü çalıştırması hususunda gereken Önlemleri alması gerektiğini idari

yaptırım kararının hukuka uygun olmadığından iptal edilmesi gerektiğini belirtmiş ise de 4857 sayılı iş kanununun “özürlü ve eski hükümlü çalıştırma zorunluluğu” başlıklı bölümünün sosyal içerikli bir düzenleme olduğu ve burada Özürlü ve eski hükümlü çalıştırmaya’ ilişkin yasal yükümlülüğün bu yasal yükümlülüğü yerine getirmek zorunda olduğu hakkında uygulanan idari yaptırım kararının hukuka uygun olması nedeni ile işveren kurunun başvurusunun reddine karar vermek gerekmiş, aşağıdaki hüküm kurulmuştur.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

1-İtiraz eden hakkındaki idari yaptırım kararının hukuka uygun olması nedeni ile 5326 sayılı kanunun 28/S-a maddesi uyumca başvurusunun REDDİNE

2-Kararına itiraz edilen Tii:kiye İş Kurumu dosyada bulunan vekaletname uyarınca vekille temsil edildiğinden 550,00 TL maktu vekalet ücreti ile vşkilin yazdığı dilekçe ücreti olan 200,00 TL ücretin itiraz eden ien alınarak kararma itiraz edilen kuruma verilmesine,

3-5 adet davetiye gideri 5,00 TL, 4,30 TL posta gideri ile 150,00 TL bilirkişi yargılama giderinin itiraz edenden tahsiline,

Dair dosya üzerinden yapılan inceleme sonucunda 5326 sayılı kanunun 29. Maddesi uyarınca kararın tebliğinden İtib ren 7 gün İçinde Midyat Ağır,1 Ceza Mahkemesi’ne itiraz yolu açık olmak üzere karar verildi. 07/02/2011

İŞ bu karar aslının aynısı olup kararın taraflara tebliğ edilmesine karşın İtiraz yoluna başvurulmadığından 26/2/2011 tarihinde kesinleştiği tastik olunur.

T.C.

RİZE 1. SULH CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ NO : 2009/1022

DEĞİŞİK İŞ KARAR

**KARARINA İTİRAZ EDİLEN : ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI,
TÜRKİYE İŞ KURUMU GENEL MÜDÜRLÜĞÜ,**

BAŞVURU KONUSU : 13/08/2009 tarih ve 347413 sayılı idari para cezasının iptali

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ: Muteriz banka vekili mahkememize hitaben gönderdiği 03.09.2009 tarihli dilekçesinde Özetle ; Türkiye İş Kurumu Rize İl Müdürlüğünce Rize ili dahilinde 4857 sayılı kanuna dayandırılarak eski hükümlü ve özürlü personel istihdam etmemelerinden dolayı haklarında tahakkuk ettirilen 36.456,00 TL idari para cezasının iptalini talep ettiklerini, zira ... Bankasının 4603 sayılı kanun gereğince özel sektör işyeri statüsünde bulunduğunu, 4857 Sayılı kanunun 5763 sayılı yasayla değişik 3ü. maddesi uyarınca Özel sektör işyerleri için eski hükümlü çalıştırma yükümlülüğünün kaldırıldığını, is bu kanun değişikliği olmasa dahi eski hükümlü ve özürlü personel istidamm il bazında değil tüm ülke çapında değerlendirilmesi gerektiğini ve müvekkili bankanın bu bağlamda emredilen oranın dahi üstünde bir istihdam gerçekleştirdiğini, “Kamu Kurum Ve Kuruluşlarına Eski Hükümlü İşçi Alınmasında Uygulanacak Usul Ve Esaslar HakkındakiYönetmelik”in 2-b fıkrası dahilinde de bankaların eski hükümlü istihdam etme zorunluluğu dışında bırakıldıklarını, bu gerekçelerle idari para cezasının kaldırılarak Ödenen paranın iadesine karar verilmesini talep etmiştir.

Söz konusu itirazın mahkememizce yapılan ön İnceleme sonucunda 5326 S.K’nun 27 ve 28 (1) maddeleri uyarınca gerekli şartları taşıdığı görülmekle başvurunun usulen kabulüne karar verilmiş , dilekçenin bir Örneği Türkiye İş Kurumu Genel Müdürlüğü’ne tebliğ edilerek yaptırım kararına ilişkin işlem dosyasının Rize II Müdürlüğünden gönderilmesi istenmiştir.

Türkiye İş Kurumu vekilince mahkememiz dosyasına gönderilen 05.11.009 tarihli cevap dilekçesinde özetle; söz konusu kararın hukuka uygun olduğu , adı geçen bankanın kamu tüzel kişiliğine sahip olduğu, itiraza konu idari para cezası uygulamasının mevzuata uygun olduğu, yasa gereği eski hükümlü , Özürlü alımının tüm ülke çapında değil il bazında hesaplanması gerekliliği ifade edilerek itirazın reddi talep edilmiştir.

Dosya içerisinde bulunan evraklar incelendiğinde ; itiraza konu idari yaptırım kararının adı geçen bankaya usulüne uygun olarak tebliğ edilmediği bu sebeple İtirazın süresinde olup olmadığının değerlendirilmesinde banka vekilince bildirilen tebliğ tarihinin esas alınması gerektiği, söz konusu cezanın ... Rize Şubesinde Şubat 2009- Temmuz 2009 tarihleri arasında istihdamı öngörülen eski hükümlü ve özürlü personel açığının kapatılmamasına müstenit olduğu, Türkiye İş Kurumu’nca itiraz eden bankanın kamu işyeri olarak kabul edildiği anlaşılmaktadır.

Konunun çözümü için .. Bankası Genel Müdürlüğünün statüsünün itiraz konusu edilen olay açısından tespiti gerekmektedir. ... Bankası Bankalar Kanunu hükümleri çerçevesinde faaliyette bulunmak üzere iktisadi devlet teşekkülü iken 4603 sayılı yasa ile anonim şirket statüsüne dönüştürülmüştür. Ayrı bir tüzel kişiliği olup, 4603 sayılı yasa değişikliğinden önce de bir iktisadi devlet kurulusu olarak ağırlıklı şekilde özel hukuk hükümlerinin uygulandığı , kar elde etme ve gelir sağlama hedefleri esas alınarak hukuki statüsünün oluşturulduğu bilinmektedir. Keza 4603 sayılı kanunun 1/1 maddesinde “Bu Kanunun amacı, ... Bankası, ... Bankası Anonim Şirketi ve ... Bankası Anonim Şirketinin (bankalar) çağdaş bankacılığın ve uluslararası rekabetin gereklerine göre çalışmalarını ve özelleştirmeye hazırlanmalarını sağlayacak şekilde yeniden yapılandırılmaları ile hisse satışlarına ilişkin düzenlemelerin ve hisselerin tamamına kadarının Özel hukuk hükümlerine tabî gerçek ve tüzel kişilere satışının gerçekleştirilmesidir.”denilerek kanunun konulus amacı açıklanmış ve adı geçen bankaların

anonim şirket konumunda oldukları belirtilmiştir. Kanunun konulus amacında da ifade edildiği üzere özellikle faaliyet alanı itibariyle rekabet ortamında etkinlik sağlanması amaçlanan bankacılık sektöründe bu hedeflerin ön plana çıkartıldığı görülmektedir. Dolayısıyla kanunun konulus amacına uygun olarak iktisadi faaliyetini doğrudan etkileyecek itiraz konusu yaptırım kararında özel sektör işyeri hükümlerinin uygulanmasının gerekliliği ortaya konularak bir değerlendirme yapılmalıdır.

Konuyla İlgili ayrıca 27354 Resmi Gazete sayılı “Kamu Kurum Ve Kuruluşlarına Eski Hükümlü İşçi Alınmasında Uygulanacak Usul Ve Esaslar Hakkında Yönetmelik”in 2 (c) maddesi uyarınca eski hükümlü işçi çalıştırma zorunluluğunun İş Kanunundaki yükümlülükler saklı kalmak kaydıyla “bankalar, borsalar ve bunların müessesesi, teşebbüs, işletme ve iştirakleri” için uygulanmayacağı hükme bağlanmıştır.

4857 sayılı kanunun 5763 sayılı yasayla değişik 30. maddesinde ifade edildiği üzere özel sektör işyerlerinde eski hükümlü çalıştırma zorunluluğunun ortadan kaldırıldığı ancak özörlü işçi İstihdam zorunluluğunun devam ettiği, yukarıda izah edildiği üzere itiraz konusu olay yönünden adı geçen bankanın özel sektör işyeri olarak kabul edilmesi gerektiği göz Önünde bulundurulduğunda is bu maddenin itiraza konu yaptırım kararında tatbiki gerekli görülmektedir. Keza yukarıda yer verilen yönetmelik hükmüyle de bankalar açısından eski hükümlü personel çalıştırma zorunluluğunun olmadığı ifade edilmiştir. 4857 sayılı İş Kanununun 30. maddesinde ayrıca “Aynı İl sınırları İçinde birden fazla işyeri bulunan işverenin bu kapsamda çalıştırmakla yükümlü olduğu işçi sayısı, toplam işçi sayısına göre hesaplanır.” denilmek suretiyle bu tanım dahilinde olan başvuru sahibi bankanın zorunlu personel İstihdam sayısının il düzeyinde hesaplanmalıdır. Bu meyanda muteriz banka vekilinin Özörlü ve eski hükümlü personel sayısının tüm ülke çapında oranlama yapılarak hesap edilmesi gerektiği yönündeki itirazı haklı görülmemiştir. Öte yandan 4857 sayılı yasa dahilinde bankanın Özörlü personel alımı noktasındaki sorumluluğu devam ettiğinden ve dosya muhteviyatına göre bankanın bu yöndeki yasal yükümlülüğünü yerine getirmediği anlaşıldığından sair itiraz hükümlerinin reddi ile İtiraza konu edilen kararn usul ve yasaya kısmen aykırı olduğu kanaatine varılarak mahkememize yapılan başvurunun kısmen kabulüne karar verilmiş ve aşağıdaki hüküm tesis edilmiştir.

HÜKÜM : Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;

1- İtirazın kısmi yönden kabulü İle Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Türkiye İş Kurumu’nca tanzim olunan 13.08.2009 tarih 347413 sayılı idari para cezasının 18.228,00 TL tutarındaki kısmına dair **İDARİ YAPTIRIM KARARININ KALDIRILMASINA,**

2- Kararın bir suretinin taraf vekillerine tebliğine,

3- 5326 sayılı kanunun 31. maddesine üç adet tebligat gideri olan 15,00 TL ve posta gideri 2,90 TL olmak üzere toplamda 17,90 TL’nin Türkiye İş Kurumundan alınarak hazineye irad kaydına,

4- Başvurunun kısmen kabulüne karar verildiği gözetilerek, itiraz eden ve kararına itiraz edilen kendisini vekille temsil ettirdiğinden dolayı karar tarihinde yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre belirlenen 500,00 TL vekalet ücretinin 5326 sayılı kanunun 31. maddesine göre Türkiye İş Kurumundan alınarak itiraz eden ... Bankasına verilmesine, aynı şekilde 500,00 TL vekalet ücretinin 5326 sayılı kanunun 31. maddesine göre ... Bankasından alınarak Türkiye İş Kurumuna verilmesine,

5326 sayılı Kabahatler Kanununun 29. maddesi mucibince iş bu kararn tebliğinden itibaren 7 gün içinde Rize Ağır Ceza Mahkemesi Başkan I ığı’nda İtiraz yasa yoluna başvurabilecekleri taraflar ve vekillerinin yokluklarında dosya üzerinden karar verildi. 20/09/2009

T.C
RİZE
AĞIR CEZA MAHKEMESİ
DEĞİŞİK NO : 2010/707

DEĞİŞİK İŞ KARARI

Rize I.Sulh Ceza Mahkemesinin 20.09.2010 tarih ve 2009/1022 D. İş sayılı kararına karşı Ziraat Bankası vekilleri Av. ve Av..... ile Türkiye İş kurumu vekili Av. tarafından itiraz edilmiş olduğundan, talep değerlendirilmek üzere dosya Mahkememize gönderilmiş olmakla;

GEREĞİ GÖRÜŞÜLDÜ:

A-Mutcriz Banka vekilleri Av.ve Av....., 29.09.2010 havale tarihli müşterek dileksinde özetle;” Söz konusu olay ile ilgili Bankanın kasıtlı hareket etmediğini. Bankanın eksik özür lüm işçi İstihdamı nedeniyle hükmedilen mahkeme kararının aleyhe ulan .kısmılarının kaldırılmasına, vekaletin ve masrafların karşı taraf üzerinde bırakılmasına karar verilmesini” talep elmistir.

Muteriz Kurum vekili Av., 20.10.2010 havale tarihli dilekçesinde özetle; Rize 1 .Sulh Ceza Mahkemesinin 20.09.2010 tarihli kısmen kabul, kısmen red kararının aleyhine olan hükümler itibariyle bozulmasını, lehine olan hükümler itibariyle onanmasını, idnri para cezasına itirazın tümünden reddi ile masrafların ve vekalet ücretinin dadacı üzerine bırakılmasına karar verilmesini” talep etmiptir.

B-Dosyanın incelenmesinde; 4857 Sayılı yasa dahilinde bankanın özür lü personel alımı hukukiasındaki sorumluluğunun devam ettiği ve dosya muhteviyatına göre bankanın bu sorumluluğunu yerine getirmediği anlatıldığından itiraza konu edilen kararın usul ve yasaya kısmen aykırı olduğu kanaatine varılarak İtirazın kabulüne karar verilerek İdari yaptırım kararının kaldırılmasına karar verildiği anlatılmıştır.

C-C.Savcısı yazılı mütalaasında; “Usul ve yasaya uygun Rize I.Sulh Ceza Mahkemesinin kararma karşı yapılan itirazın reddine karar verilmesini “ talep etmiştir.

D-Mahkememizce yapılan değerlendirmede; usul ve yasaya uygun karara yönelik itirazın reddine dair aşağıdaki şekilde karar vermek gerekmiştir.

KARAR:

1 ...Bankası ve Türkiye İş Kurumu vekillerinin, usul ve yasaya uygun ulan Rize 1. Sulh Ceza. Mahkemesinin 20/09/2010 tarih 2010/1022 D. İş sayılı kararına vaki itirazlarının REDDİNE,

2-Dosya ve kararın Rize I.Sulh Ceza Mahkemesine iadesine,

3-Kararın malikemesince muteriz. kurum vekiline kabüğine,

Dair. dosya üzerinde yapılan niceleme sonucunda, mütalaaya uy^un ve kesin olmak üzere. oybirliğiyle karar verildi. 2010

ÜCRET (32-102. Maddeler)

T.C.

KOCAELİ 4. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ NO: 2010/391

DEĞİŞİK İŞ KARAR

KARARINA İTİRAZ EDİLEN: ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI

KOCAELİ BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ

İTİRAZIN KONUSU : İDARİ PARA CEZASINA İTİRAZ

TALEP TARİHİ : 10/11/2010

KARAR TARİHİ : 27/01/2011

İtiraz eden vekili tarafından mahkememize hitaben verilmiş olan dilekçe ile Çalışma ve Sosyal Güvenlik bakanlığı Kocaeli Bölge Müdürlüğünün 23/09/2010 tarih, ve B.13.0.ÇGM.1.41.68923-66.03 numaralı idari para cezasına itiraz etmiş olmakla; itiraz dosyasının yapılan incelemesi sonucunda;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İtiraz eden vekili dilekçesinde Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Kocaeli Bölge Müdürlüğünce haklarında 4857 sayılı İş Kanunun 32-102/a maddesine muhalefet ettiği gerekçesiyle idari para cezası düzenlenmiş ise de, ücretlerin kasten ödenmemesi veya eksik ödenmesinin söz konusu olmadığını, ödemelerin müvekkil tarafından zamanında yapılamamasının sebebi ekonomik kriz ve idare tarafından yapılan hak ediş ödemelerinin vaktin yapılamamasından bahisle idari para cezasının iptalini talep ve dava etmiştir.

Davaya İlişkin, davalı idareden idari para cezasına dayanak tüm kayıt ve belgeler dosya içerisine getirtilmiştir.

Davalı idareden gelen 24/11/2010 tarihli cevap yazısında is veren hakkında 4857 İş Kanunun 32 maddesine muhalefeten idari para cezası uygulandığını, iş müfettişince düzenlenen 31/08/2010 tarih ve 76 sayılı raporda yapılan tespit ve değerlendirmelerin usul ve yasaya uygun olduğundan haklı bir nedene dayanmayan itirazın reddine ve yargılama giderlerinin karşı tarafa yükletilmesine karar verilmesi belirtilmiştir.

Dosya içerisine gelen yazılı kayıt ve belgeler incelendiğinde; 4857 sayılı İş Kanunun 32 maddesine düzenlenen idari para cezasının usul ve yasaya uygun olduğu anlaşıldığından itiraz edenin itirazının reddine karar vermek gerekmiş ve aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM: Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;

1-Davacının İtirazının REDDİNE,

2-Kararın bir örneğinin taraflara tebliğine,

3-Bu dosya için yapılan 2 davetiye

gideri olan 10,00 TL nin itiraz edenden TAHSİLİNE.

Dair, tarafların yokluğunda evrak üzerinde yapılan inceleme sonucunda tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe veya tutanağa geçirilmek koşuluyla zabı katibine beyanda bulunmak suretiyle Kocaeli Ağır Ceza Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzere karar verildi.27/01/2011

T.C.

KOCAELİ 4. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO: 2010/391

KARARINA İTİRAZ EDİLEN: ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI

KOCAELİ BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ

İTİRAZIN KONUSU : İDARİ PARA CEZASINA İTİRAZ

TALEP TARİHİ : 10/11/2010

KARAR TARİHİ : 27/01/2011

İtiraz eden vekili tarafından mahkememize hitaben verilmiş olan dilekçe ile Çalışma ve Sosyal Güvenlik bakanlığı Kocaeli Bölge Müdürlüğünün 23/09/2010 tarih, ve B.13.0.ÇGM.1.41.68923-66.03 numaralı idari para cezasına itiraz etmiş olmakla; itiraz dosyasının yapılan incelemesi sonucunda;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İtiraz eden vekili dilekçesinde Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Kocaeli Bölge Müdürlüğünce haklarında 4857 sayılı İş Kanunun 32-102/a maddesine muhalefet ettiği gerekçesiyle idari para cezası düzenlenmiş ise de, ücretlerin kasten ödenmemesi veya eksik ödenmesinin söz konusu olmadığını, ödemelerin müvekkil tarafından zamanında yapılamamasının sebebi ekonomik kriz ve idare tarafından yapılan hak ediş ödemelerinin vaktin yapılamamasından bahisle idari para cezasının iptalini talep ve dava etmiştir.

Davaya İlişkin, davalı idareden idari para cezasına dayanak tüm kayıt ve belgeler dosya içerisine getirilmiştir.

Davalı idareden gelen 24/11/2010 tarihli cevap yazısında is veren hakkında 4857 İş Kanunun 32 maddesine muhalefeten idari para cezası uygulandığını, iş müfettişince düzenlenen 31/08/2010 tarih ve 76 sayılı raporda yapılan tespit ve değerlendirmelerin usul ve yasaya uygun olduğundan haklı bir nedene dayanmayan itirazın reddine ve yargılama giderlerinin karşı tarafa yükletilmesine karar verilmesi belirtilmiştir.

Dosya içerisine gelen yazılı kayıt ve belgeler incelendiğinde; 4857 sayılı İş Kanunun 32 maddesine düzenlenen idari para cezasının usul ve yasaya uygun olduğu anlaşıldığından itiraz edenin itirazının reddine karar vermek gerekmiş ve aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM: Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;

1-Davacının İtirazının **REDDİNE**,

2-Kararın bir örneğinin taraflara tebliğine,

3-Bu dosya için yapılan 2 davetiye

gideri olan 10,00 TL nin itiraz edenden TAHSİLİNE.

Dair, tarafların yokluğunda evrak üzerinde yapılan inceleme sonucunda tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe veya tutanağa geçirilmek koşuluyla zabı katibine beyanda bulunmak suretiyle Kocaeli Ağır Ceza Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzere karar verildi.27/01/2011

T.C.

**ANTALYA 8. SULH
CEZA MAHKEMESİ**

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO: 2010/698

KARARINA İTİRAZ EDİLEN: ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI

ANTALYA BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ,

İTİRAZIN KONUSU : İDARİ PARA CEZASINA İTİRAZ

İTİRAZ TARİHİ : 23/06/2010

KARAR TARİHİ : 11/01/2011

İtiraz eden vekili tarafından tarafından verilen 23/06 2010 Hakim havale tarihli dilekçe ve ekleri incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İtiraz eden vekili tarafından 23/06 2010 hakim havale tarihli dilekçesinde Çalışma Sosyal Güvenlik Bakanlığı Antalya Bölge Müdürlüğünün 17/05 2010 Tarih v c 10394 sayı ile verilen 14,224 TL idari para cezasının kaldırılmasını talep etmiştir.

İdare para ceza tutanağı ilgili İş yerine 11/06/2010 tebliğ edildiği itiraz tarihinin 23/06 2010 olduğu itirazın 15 günlük yasal süresi içerisinde itiraz edildiği anlaşılmıştır.

Kararına itiraz edilen idareden ilgili ceza tutanağına ilişkin tüm belge, tebliğ evrakları getirtilmiştir.

Tüm dosya kapsamı bölge müdürlüğü müfettişleri tarafından yapılan inceleme neticesinde itiraz eden şirketin çalışanları olan ... ve ... isimli iki işçiye birine beş diğerine iki ay ücret ödemeyerek 4857 sayılı 32. Maddesine aykırı davrandığı ve aynı yasanın 102/a maddesi gereğince her işçi ve her ay için hesap olunan toplamı 14,224 TL lik idari para cezası verildiği iliraz edenin işçilere vermiş olduğu ücretleri banka aracılığıyla veya imza karşılığı vermemesi nedeni ile iddialarını ispatlayamadığı usule ve kanuna aykırı olduğuna dair delil olmadığı ve verilen kararın yerinde olduğu hukuki ve vicdani kararına varılarak itirazın esas yönünden REDDİNE karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm tesis olunmuştur.

HÜKÜM;Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere:

1-)Çalışma Sosyal Güvenlik Bakanlığı Antalya Bölge Müdürlüğünün 17/05/2010 Tarih v e 10394 sayı ile verilen 14.224 TL idari para cezasına ilişkin idari yaptırım kararına karşı yapılır

İTİRAZIN REDDİNE,

2-)İdari para cezasının aynen infazına.

3-) Yargılama gideri yapılmadığından bu hususta bir karar vermeye yer olmadığına,

4-)Kararın bir surelinin taraflara tebliğine .

İlişkin;Tarafların yokluğunda Tebliğden itibaren en geç 7 gün içinde Ağır Ceza Mahkemesine yapılabilecek itiraz yasa yolu açık olmak üzere verilen karar açıklandı, okunup anlatıldı. 11/01/2011

T.C.

EYÜP İ. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ KARAR

KARAR NO: 2010/1094

KARŞI TARAF : T.C Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı İstanbul Bölge Müdürlüğü

KONU : Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığının 18/12/2010

tarikh ve 26032 sayılı idari yaptırım kararı

İTİRAZ TARİHİ : 05/07/2010

KARAR TARİHİ : 15/10/2010

İtiraz eden tarafından **T.C Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı İstanbul Bölge Müdürlüğü 14/06/2010** tarih ve **27192** idari para cezasına itiraz etmiş olmakla:

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İtiraz eden mahkememize vermiş olduğu dilekçesi ile hakkındaki **T.C Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı İstanbul Bölge Müdürlüğü 14/06/2010** tarih ve **27192** idari para cezasının usul ve yasaya aykırı olduğundan iptalini talep etmiştir.

Mahkememizce idari para cezasına itiraz edilen kurumdan itiraza konu tüm bilgi ve belgeler istenerek getirilmiş, incelenmesinde itiraz edenin vekili aracılığıyla verdiği dilekçe de yıl içerisindeki ayların bazılarının 30 bazılarının 31 ve Şubat ayının da 28 bazen de 29 çekmesi karşısında yapılan sözleşmede aylık net ücretin belirlendiği, itiraz edenin işçilerin aylıklarının 31 gün çeken aylarla ilgili bir gün eksik ödemek kastıyla hareket etmediğini Şubat ayı dikkate alındığında fazla ödemedi de bahsedilebileceği belirtmiştir. 4857 sayılı iş kanunun 102/a maddesinde toplu iş sözleşmesinde doğan ücretin süresi içinde kasten eksik ödenmesi halinde idari para cezası verileceği belirtilmiştir. Söz konusu dosyaya ibraz edilen toplu iş sözleşmesinden de anlaşılacağı üzere işçilerin ücretleri aylık net ücret olarak 521,89 TL olarak belirlenmiştir. Bu ücret her ay ayın kaç gün çektiği belirlenmeksizin net olarak ödenecek ücrettir. Söz konusu ücretin 31 gün çeken aylarla ilgili olarak bir gün eksik ödendiği ileri sürüldüğü takdirde, Şubat ayı içinde 2 gün yada 1 gün fazla ödenmiş olacağı açıktır. Bu durum karşısında itiraz eden tarafın yasa maddesinde açıkça belirtildiği üzere kasten bir günlük ücretlerin eksik ödendiği yönünde dosyada kesin, inandırıcı ve her türlü şüpheden uzak delil bulunmadığından, bu kasıtlı hareket ettiği sabit olmadığından, Şubat ayındaki ödemelerin bu mantıkla fazla bile yapıldığı dikkate alınarak itirazın kabulüne karar vermek gerekmiştir.

HÜKÜM : Yukarıda açıklanan nedenlerle İtirazın KABULÜNE İtiraza konu **T.C Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı İstanbul Bölge Müdürlüğü 14/06/2010** tarih ve **27192** idari para cezasının **İPTALİNE**, karar verildi. 15/10/2010

T.C.

ANKARA 11. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO: 2010/1021

KARŞI TARAF : ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI ANKARA BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ,

İTİRAZIN KONUSU : idari Para Cezasına İtiraz :

İTİRAZ TARİHİ : 12/08/2010

KARAR TARİHİ : 06/12/2010

İtiraz eden vekili tarafından verilen dilekçe ve ekleri incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Ankara Bölge Müdürlüğünce 4857 Sayılı İş Kanunun 32. Maddesine aykırı davranılması sebebiyle, aynı yasanın 102. Maddesine göre muteriz adına 30/07/2010 tarih ve 20646 sayılı idari para cezası tebligatı ile bildirilen 5,244-TL idari “ara cezası verilmiş ve muteriz vekili idari para cezasının kaldırılması istemiyle 12/08/2010 tarihinde itirazda bulunmuştur.

Muteriz vekili itiraz dilekçesinde iş yerinde çalışan işçilerin maaş ödemelerinin banka aracılığıyla yapıldığını ve ayrıca idari para cezasının miktarında yanlışlık yapıldığını bu nedenle bakanlıkça verilen cezanın **iptal** edilmesini talep etmiştir.

Davalı kurum 02/09/2010 tarihli cevap dilekçesinde işyerinde çalışan bir kısım işçinin 2010 yılı Ocak, Şubat, Mart, Nisan ve Mayıs ayı ücretlerinin banka aracılığıyla ödenmediğinden, 4857 Sayılı İş Kanunun 32. Maddesine muhalefet eden muterizin itirazının haksız olduğunu belirterek itirazın reddine karar verilmesini taler etmiştir.

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı İş Müfettişi tarafından 2010 yılı Haziran ayının 08,17,18 ve 21. Günlerinde yapılan teftişte,Araştırma Hastanesi ... adresinde faaliyet gösteren.... Ve ...(İş Ortaklığı) unvanlı işyerinin ücret bordrolarının ve banka ücret ödeme listelerinin karşılaştırılmasından işçilerden 2010 yılı Ocak ayında 8., Şubat ayında 8, Mart ayında 13, Nisan ayında 11 ve Mayıs ayında 6 kişiye olmak üzere toplam 46 kere elden ödeme yapıldığı tespit yapılmış ve Bakanlık İş Müfettişi tarafından düzenlenen 30/06/2010 tarihli ve 79 sayılı rapora istinaden idari para cezası verilmiştir.

Tüm dosyadaki iddia, iddiaya karşı cevaplar ve belgelerin incelenmesinde Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Ankara Bölge Müdürlüğünce idari para cezası verilmiş ise de; denetime olanak sağlayacak şekilde, hangi işçilerin maaş ödemelerinin banka aracılığıyla yapılmadığı belirtilmeden ve rapora dayanak ücret bordroları ile banka ücret ödeme listeleri ibraz edilmeden, bu şekilde kanıtlandırılmadan ceza tayini hukuka aykırı görülmüş, idari para cezasının kaldırılmasına karar vermek gerekmiştir.

HÜKÜM: Yukarıda açıklanan nedenlerle;

Muteriz hakkında uygulanan 5,244- TL idari yaptırım kararının 5326 sayılı yasanın 28/8-b maddesince hukuka aykırılığı nedeniyle **KALDIRILMASINA**,

Kararın taraflara tebliğine,

Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde 5326 sayılı yasanın 29. maddesince Ankara Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesine dilekçe ile itiraz olunabileceğine,

Dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda karar verildi.06/12/2010

FAZLA ÇALIŞMA (41-102. Maddeler)

T.C.

ANKARA 7. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ NO: 2010/667

DEĞİŞİK İŞ KARAR

KARARINA İTİRAZ EDİLEN: ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI

ANKARA BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ

İTİRAZIN KONUSU : İDARİ PARA CEZASINA İTİRAZ

TALEP TARİHİ : 02/06/2010

KARAR TARİHİ: 11/10/2010

Dilekçe içerikleri ve dayanak belgelere göre dosya üzerinde yapılan incelemesi sonucunda:

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Muteriz, Tic. AŞ ye Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı tarafından işyerinde çalışan 59 işçiye yapmış oldukları fazla çalışmalar için zamlı fazla çalışma ücreti ödenmediğinden bahisle 4857 Sayılı İş Kanunun 108. maddesine dayanılarak aynı kanunun 102/c. maddesine göre her bir işçi için 204 TL olmak üzere 12,036 TL idari para cezasına itiraz talebinden ibarettir.

Muteriz yapılan itirazda, personele fazla çalışma yaptırılmadığından ve çalışma saatlerinin yasa düzenleme ve anlaşmalara uygun olduğundan itiraz etmiştir.

İtiraz dilekçesi, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığına tebliğ edilmiş, muhatap tarafından dayanak belgeler dosyamıza gönderilerek itirazın yerinde olmadığı karşı iddia ile itirazın kaldırılması talebinde bulunmuştur.

Dosyamıza celp olunan, bilgi, belge ve delillerin incelenmesinde, idari para cezası dayanağı aykırılığın resmi belgeden sayılan müfettiş denetleme ve raporlarıyla belgelendiği, .^VA ancak itirazın soyut mahiyette olup, yasal dayanağı bulunmadığı ve ibraz olunmadığı anlaşılmakla itirazın reddine karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurmak gerekmiştir.

HÜKÜM : Yukarıda açıklandığı üzere;

Yerinde görülmeyen itirazın **REDDİNE**,

Kararın itiraz edene tebliğine,

Evrak üzerinde yapılan inceleme sonucunda tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesine itirazı kabil olmak üzere karar verildi.11/10/2010

YILLIK İZİN (60-103. Maddeler)

T.C.

ADANA SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ NO: 2010/1070

DEĞİŞİK İŞ KARAR

KARARINA İTİRAZ EDİLEN: ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI

ADANA BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ,

İTİRAZIN KONUSU : İDARİ PARA CEZASINA İTİRAZ

İTİRAZ TARİHİ : 14/04/2010

İtiraz eden tarafından mahkememize verilen dilekçe üzerine idari para cezasına ilişkin evraklar getirtilip incelendi

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ: İtiraz

eden

mahkememize verdiği

dilekçesinde özetle Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Adana Bölge Müdürlüğü'nün 23/03/2010 tarihli idari para ceza tutanağına hukuka aykırı olması nedeni ile itiraz etmiştir.

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığının idari yaptırımlara ilişkin ilgili evrakların tümünün tasdikli fotokopileri dosyaya aldırılmış itiraza konu idari yaptırım kararına ilişkin olayın subuta itiraz edenin sorumluluğunun tespiti açısından res'en görevlendirilen bilirkişi serbest muhasebeci mali müşavir mahkememize sunduğu 06/09/2010 tarihli raporunda 2008 yılı içerisinde 3 işçiye hak etmiş olmalarına rağmen yıllık ücretli izni kullandırılmadığı, 33 işçiye eksik olarak- kullandırıldığı -7—9—işçiye ise yıllık izin hakfer eksiksiz olarak kullandırıldığı halde kurum tarafından 9x204=1836 TL fazla idari para cezası kesildiği; 4857 sokak 103. Maddesine göre (izin kullandırılmayan veya eksiksiz izin kullandırılan) 2010 tarihi itibarıyla 204 TL den 36 işçi için karşılığı 7344 TL idari para cezası verilmesi gerekip idari para cezasının bu miktar üzerinden hukuka uygun olacağı kanaatini bildirmiştir.

Tüm dosya kapsamından; 4857 sayılı kanunun 60 ve 103. Maddeleri ilgili yönetmelik ve 5326 sayılı kanunun ilgili hükümlerine kısmen uygun olarak verilen idari yaptırım kararına yönelik başvurunun kısmen kabulüne karar verilmesi gerekmiş olup aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM: Yukarıda açıklanan nedenlerle;

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Adana Bölge Müdürlüğü'nün 23/03/2010 ve 2878 sayılı idari Para Yaptırım Kararına yapılan itiraz kısmen hukuka uygun olduğundan başvurunun kısmen kabulü ile ; 9.180 TL olan idari para cezasının; 7344 TL olarak düzeltilmesine,

Karardan birer suretin taraflara tebliğine ,

Sarf edilen bilirkişi ücreti olan 150 TL yargılama giderinin itirazın red oranına göre 120 TL'sinin itiraz edenden alınarak hazineye gelir kaydına

Dair, sanığın yokluğunda verilen karara tebliğ tarihinden itibaren bir hafta içerisinde mahkememize verilecek dilekçe veya zabıt katibine bulunulacak beyanın tutanağa geçirilmesi sureti ile Adana Ağır Ceza Mahkemesine itiraz yolu açık olduğu bildirilmek sureti ile verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı. 22/09/2010

İŞ KAZASINI BİLDİRME (77-105. Maddeler)

T.C.

ANTALYA 8. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ NO: 2010/589

DEĞİŞİK İŞ KARAR

KARARINA İTİRAZ EDİLEN: ANTALYA BÖLGE ÇALIŞMA MÜDÜRLÜĞÜ, Tahıl

Pazarı Mahallesi İsmetpaşa Caddesi No:47/B ANTALYA

İTİRAZIN KONUSU: idari Para Cezasına İtiraz

İTİRAZ TARİHİ: 27/05/2010

KARAR TARİHİ: 11/01/2011

hakim havale tarihli mahkememize verilen itiraz dilekçesi üzerine evrak üzerinde yapılan inceleme sonunda;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İtiraz eden 27/05/2010 hakim havale tarihli mahkememize verilen itiraz dilekçesi itirazın kabulü ile idari para cezasının kaldırılmasına karar verilmesini talep etmiştir.

idari yaptırım kararına ilişkin tüm tutanaklar cclbedilerck yapılan incelenmede 04/05-2010 tarih 9771 sayılı 1.145 TL idari pa ranzasın in 4857 sayılı iş kanununun 77 ve 105/C maddesine muhalefetten aynı yasanın 77 maddesi delaletiyle kazanın süresi içerisinde bildirilmemesi nedeniyle idari para cezası verildiği anlaşılmıştır.

itiraz edene yaptırım kararının 25/05/2010 tarihinde tebliğ yapıldığı 27/05/2010 tarihinde itiraz edildiği 15 günlük yasal sürede itirazın gerçekleştiği anlaşılmıştır.

Dosya kapsamı değerlendirildiğinde işçi statüsündeki ... nın 08/01/2010 tarihinde iş kazası geçirdiği 506 sayılı kanunun 1 l/A -a-b maddesi gereğince ip kazası olduğu ve bu kazanın 4857 sayılı iş kanunun 77 maddesi gereğince 2 iş gününde bildirilmesi gerekliliği itiraz edenin bildiriği 11/01/2010 tarihinde yaptığı 08/01/2010 kaza tarihinin cuma gününe rastladığı 1 l/0k2010 tarihinin hafta sonunun takip eden ilk iş günü olması nedeni ile iki gün içinde gerçekleştiği anlaşıldığından usul ve yasaya aykırı olan idari para cezasının kaldırılması şeklinde aşağıdaki hüküm tesis olunmuştur

HÜKÜM: Gerekçesi yukarıda açıklanan nedenlerle;

1-)5326 Sayılı Kabahatler Kanunun 29.maddesinin 8 bendinin b fıkrası gereğince karşı taraf kurumca düzenlenen 04/05/2010 tarih 9771 sayılı 1.145 TL idari para cezası kararının hukuka aykırı olması nedeniyle **BAŞVURUNUN KABULÜNE,**

2-}Karşı taraf kurumca düzenlenen04/05/2010 tarih 9771 sayılı 1.145 TL idari para cezası karar tutanağının **İPTALİNE,**

3-)Kararın taraflara tebliğine,

4-)yargılama masrafı olmadığından bu hususta karar vermeye yer olmadığına,

İlişkin Tarafların yokluğunda, dosya ü/erinde yapılan inccclme^neticesinde 5326 sayılı kan^t^nuji,28/son maddesi gereğince kesin olarak karar verildi. 11/01/2011

T.C.

ANKARA İ. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ NO: 2010/970

DEĞİŞİK İŞ KARAR

KARARINA İTİRAZ EDİLEN: ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI

İnönü Bulvarı No:42 06520 Emek Merkez/ ANKARA

İTİRAZIN KONUSU : İDARİ PARA CEZASINA İTİRAZ

İTİRAZ TARİHİ : 03.05.2010

Davacı tarafından davalı kurum aleyhine açılan itiraz davasının dosyası üzerinde yapılan inceleme sonunda;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Her ne kadar Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Ankara Bölge Müdürlüğünün 20.08.2010 tarih ve 22311 sayılı kararı ile ... isimli işçinin geçirdiği iş kazasını süresi içinde kuruma bildirmediğinden bahisle 4857 Sayılı Kanunun 105/c maddesi gereğince itirazcıya 1.145 TL idari para cezası verilmiş ise de; daha önce periyodik muayeneleri yapılan ... isimli işçinin 04.09.2010 tarihinde Ankara Meslek Hastalıkları Hastanesine yattığı ve itirazcı şirketçe de 05.08.2010 tarihinde Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Ankara Bölge Müdürlüğüne 4857 Sayılı Kanunun 77 maddesinde öngörülen 2 günlük süre içinde bildirimde bulunulduğu anlaşılmakla itirazın kabulüne ve cezanın iptaline karar vermek gerekmiştir.

HÜKÜM:Yukarıda belirtilen gerekçe uyarınca

1-İtirazcının itirazının KABULÜNE,

2-Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Ankara Bölge Müdürlüğünün 20.08.2010 tarih ve 22311 sayılı kararı ile verilen idari para cezasının İPTALİNE

Dair,5326 sayılı kanunun 28/9 maddesi gereğince kesin olarak karar verildi..25.10.2010

T.C.

KÜTAHYA 2. SULH

CEZA MAHKEMESİ

TÜRK MİLLETİ ADINA

DEĞİŞİK İŞ NO: 2010/356

KARARINA İTİRAZ EDİLEN: ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI

KÜTAHYA BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ

İTİRAZIN KONUSU : İDARİ PARA CEZASINA İTİRAZ

İTİRAZ TARİHİ : 24/07/2010

DEĞİŞİK İŞ KARAR

Başvuran ...inşaat Turz San Tic LTD ŞTİ vekili Av, 02/08/2010 havale tarihli dilekçesi ile başvuran şirket hakkında, Kütahya Çalışma Sosyal Güvenlik Bakanlığı Kütahya Bölge Müdürlüğünce Afyonkarahisar Halk Eğitim ve Akşam Sanat Okulu inşaatında çalışmakta olan ... isimli işçinin geçirmiş olduğu iş kazısını Kütahya Çalışma Bölge müdürlüğüne bildirmemek sureti ile 4857 sayılı iş kanununun 108 maddesi yollaması ile 105 maddesi gereğince tanzim olunan 30/06/2010 tarihli idari para cezasına itiraz ederek, cezalın iptaline karar verilmesini talep etmiştir

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Her ne kadar başvuran vekili Av ... tarafından Kütahya Çalışma Sosyal Güvenlik Bakanlığı Kütahya Bölge Müdürlüğünce Afyonkarahisar Halk Eğitim ve Akşam Sanat Okulu inşaatında çalışmakta olan ... isimli işçinin geçirmiş olduğu iş kazısını Kütahya Çalışma Bölge müdürlüğüne bildirmemek sureti ile 4857 sayılı iş kanununun 108 maddesi yollaması ile 105 maddesi gereğince tanzim olunan 30/06/2010 tarihli idari para cezasına itiraz ederek cezanın iptalini talep etmiş ise de;

Dosyanın incelenmesinde: Gerek Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı iş müfettişi Abbas Deniz'in, 28/05/2010 tarihli inceleme raporu gerekse dosyada mevcut ...'ın 25/05/2010 tarihli ifade tutanağı doğrultusunda olay tarihinde işçilerin güvenliğinin sağlanmasına yönelik olarak alınması gereken güvenlik tedbirlerine ilişkin yapılan bilgilendirme ve uyarılara rağmen gerekli tedbirleri almayan başvuran şirket hakkında Kütahya Çalışma Sosyal Güvenlik Bakanlığı Kütahya Bölge Müdürlüğünce Afyonkarahisar Halk Eğitim ve Akşam Sanat Okulu inşaatında çalışmakta olan isimli işçinin geçirmiş olduğu iş kazısını Kütahya Çalışma Bölge müdürlüğüne bildirmemek sureti ile 4857 sayılı iş kanununun 108 maddesi yollaması ile 105 maddesi gereğince tanzim olunan idari yaptırım kararının hukuka uygun olduğu anlaşılmakla başvurunun reddine dair aşağıdaki şekilde karar verilmiştir

KARAR: Açıklanan gerekçeye binaen:

1. Başvuran ... inşaat şirketi hakkında Çalışma Sosyal Güvenlik Bakanlığı Kütahya Bölge müdürlüğünce Afyonkarahisar Halk Eğitim ve Akşam Sanat Okulu inşaatında çalışmakta olan ... isimli işçinin geçirmiş olduğu iş kazasını Kütahya Çalışma Bölge Müdürlüğüne bildirmemek sureti ile 4857 sayılı İş Kanunu'nun 108 maddesi yollaması ile 105 maddesi gereğince 1.120.00 TL İdari para cezası ile

cezalandırılmasına dair idari yaptırım kararının hukuka uygun olduğu anlaşılmakla 5326 sayılı kabahatler yasası 28/3 maddesi gereğince başvurunun REDDİNE

2-Başvuranın sarfına sebebiyet verdiği 1 davetiye gideri 5.00 TL yargılama giderinin başvurudan alınarak hazineye gelir kaydına

Dair, başvuranın yokluğunda , 5326 Sayılı yasa 28/10 maddesi ve 5320 Sayılı yasa 8 maddesi gereğince halen yürürlükte bulunan CMK 305 Maddesi gereğince kesin olarak verilen karar açıkça okundu usulen anlatıldı. 07/12/2011

T.C.

ANKARA 1. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO: 2009/962

KARARINA İTİRAZ EDİLEN: ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI

ANKARA BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ

İTİRAZIN KONUSU : İDARİ PARA CEZASINA İTİRAZ

İTİRAZ TARİHİ : 01.09.2010

Davacı tarafından Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Ankara Bölge Müdürlüğü aleyhine açılan itiraz davasında dosya üzerinde yapılan inceleme sonunda;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Ankara Bölge Müdürlüğünün 16.08.2010 tarih ve 21859 sayılı kararı ile, 30.07.2010 tarihinde işyerinde meydana gelen iş kazasının yasal süresi içinde kuruma bildirilmemesi gerekçesiyle 4857 Sayılı Kanunun 105/c maddesi gereğince davacı şirkete 1.145 TL idari para cezası verilmiş olup yapılan incelemede 30.07.2010 günü meydana gelen kazanın 31.07.2010 gününün cumartesi, 01.08.2010 gününün pazar olması nedeniyle 02.08.2010 pazartesi günü mesai bitimine kadar kuruma bildirilmesinin gerektiği ancak kazanın 03.08.2010 tarihinde yasal süre geçtikten sonra kuruma bildirildiği anlaşılmakla itirazın reddine karar vermek gerekmiştir.

HÜKÜM:Yukarıda belirtilen gerekçe uyarınca

İtirazcı nın itirazının REDDİNE

Dair 5326 sayılı kanunun 28/9 maddesi gereğince kesin olarak karar verildi.
26.10.2010

T.C.

ELAZIĞ 2. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO: 2010/640

KARŞI TARAF : T.C. ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI

ELAZIĞ BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ

KONUSU : Elazığ Bölge Müdürlüğü İdari Para Cezasına İtiraz

İTİRAZ TARİHİ : 05.05.2010

KARAR TARİHİ : 27.05.2010

İtirazcı vekili Av...’nın Ankara 3. Sulh Ceza Mahkemesi aracılığı ile 05.05.2010 havale tarihli dilekçesi ile Mahkememize müracaatla Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Elazığ Bölge Müdürlüğü’nce verilen idari para cezasına itiraz etmiş olmakla ilgili yerden cevap geldikten sonra dosya ele alındı, incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İtirazcı 05.05.2010 havale tarihli dilekçesi ile özetle; Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Elazığ Bölge Müdürlüğü’nün müvekkili hakkında toplam 1.120,00 TL idari para cezası verildiğini, bahse konu olayın 13.02.2009 Cuma günü olduğunu ve bildirimin 16.02.2009 Pazartesi günü 1426 sayılı yasa ile yapıldığı Cumartesi ve Pazar günlerinin yasal olarak iş gününden sayılmadığını olaydan sonraki ilk iş günü yapıldığını uygulanan idari para cezası hukuka aykırı olduğu gerekçesi ile idari para cezasının iptaline karar verilmesini talep etmiştir.

Karşı taraf olan Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Elazığ Bölge Müdürlüğü 20.05.2010 havale tarihli cevabi yazısı gelmiş cevabi yazısı ile birlikte olaya ilişkin bilgi ve belgelerin gönderilmiş olduğu görülmüştür.

Tüm dosya kapsamına göre,... İnş. İml.Taah.Ltd.Şti’nin işçilerinden ...’nın Elazığ Yeni Adliye Binası İnşaatında çalıştığı, 13.02.2009 tarihinde inşaatta çalışırken iş kazası geçirdiği, bağlı bulunduğu iş yerinin bu iş kazasını 16.2.2009 tarihinde T.C, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Elazığ Bölge Müdürlüğüne bildirdiği 4857 sayılı İş Kanunun 77/3 maddesi gereğince iş verenin işyerlerinde meydana gelen iş kazasını en geç 2 iş günü içerisinde bildirilmesi gerektiğinin düzenlendiği, iş kazasının meydana geldiği tarihin 13.02.2009 Cuma günü olduğu, iki günlük yasal sürenin 15.02.2009 Pazar günü sona erdiği 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemesi Kanunun 162.maddesine göre yasal sürenin sen günü tatil gününe tesadüf ederse yasal süre tatil gününün ertesi günü son bulacağı, bu nedenle meydana gelen iş kazasının süresi içinde bildirildiği, idari para cezasının 13.04.2010 tarihinde tebliğ edildiği, 27.04.2010 tarihinde itiraz edilidği, itirazın 15 günlük süre içerisinde yaptığı bu nedenle itirazın KABULÜNE karar vermek gerekmiş aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM: Nedenleri yukarıda açıklandığı üzere;

1- İtiraz eden ... inşaat İmalat.Taahüt Limited Şirketi,- vekili Av. ...’nın itirazının KABULÜ ile uygulanan idari para cezasının hukuka uygun olmaması nedeni ile Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Elazığ Bölge Müdürlüğü’nün **09.04.2010 tarih ve B.13.0.Ç.G.M.-I(200/03)-24593.23-5/000984** sayılı idari para cezasının **İPTALİNE,**

2- Yargılama giderlerinin hazine üzerine bırakılmasına,

3- Kararın bir suretinin taraflara tebliğine,

Evrak üzerinde yapılan inceleme sonunda kesin olarak karar verildi.27.05.2010

T.C.

KOCAELİ 3. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO: 2008/1063

KARARINA İTİRAZ EDİLEN: ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI

KOCAELİ BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ

İTİRAZIN KONUSU : İDARİ PARA CEZASINA İTİRAZ

TALEP TARİHİ : 07.06.2010

KARAR TARİHİ: 01.11.2010

itiraz eden tarafından verilen dilekçe ve ekleri incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Muteriz mahkememize verdiği 07.06.2010 tarihli dilekçesi ile davalı idare tarafından 14.05.2010 tarih 81366.41.-125.09 sayılı karar ile usul ve yasaya aykırı olarak haklarında tahakkuk ettirilen 1.120,00 TL idari para cezasının iptalini talep ve dava etmiştir

5326 sayılı yasa 28 maddesi gereğince dava dilekçesi davalıya tebliğ edilmiştir.

Davalı idare mahkememize sunduğu 05.07.2010 tarih ve 6075 sayılı dilekçesi ile verilen idari para cezasının yerinde olduğunu beyanla itirazın reddini talep etmiştir.

Davalı idarenin cevap dilekçesi itiraz edene tebliğ edilmiştir.

İtiraza konu 14.05.2010 tarih 81366.41.-125.09 sayılı kararı, dayanağı ve tebliğine ilişkin belgeler getirilmiş, delil olarak değerlendirilmiş, davanın süresinde açıldığı tespit edilmiştir.

Yapılan yargılama sonucunda tüm dosya kapsamı ve delil durumu nazara alındığında; muteriz şirkette 16.10.2009 tarihinde meydana gelen bir iş kazası nedeniyle iş tertip kurulu başkanlığı tarafından yapılan incelemede, muterizin işyerinde meydana gelen kazayı Çalışma ve Sosya Güvenlik Bakanlığı ilgili bölge müdürlüğüne yasal süre içerisinde bildirmediğinin tespit edildiği ve idari para cezası uygulandığı, davalı İdare tarafından dosyaya sunulan belgelerden muterizin 16.10.2009 tarihinde meydana gelen iş kazası sonucu yaralanan üç adet işçiye ait işyeri kaza ve meslek hastalığı bildirim formunu 4857 Sayılı Yasa 77.maddesi gereğince en geç iki iş günü içerisinde yazıyla bölge müdürlüğüne bildirmesi gerekirken 22.10.2009 tarihinde bildirmek suretiyle anılan yasa maddesine muhalefet ettiği, bu itibarla muterizin itirazının usul ve yasaya uygun olmadığı kanaatine varılmakla, ispatlanmayan itirazın reddine karar verilmiş, aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM: Gerekçesi yukarıda açıklanacağı üzere;

Muterizin itirazının REDDİNE,

Bu dosya için yapılan 2 davetiye gideri olmak üzere toplam 10 TL yargılama giderinin muterizden tahsiline.

Dair. tarafların yokluğunda tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde, mahkememize verilecek bir dilekçe veya tutanağa geçirilmek koşuluyla zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle Kocaeli Ağır Ceza Mahkemesine itirazı kabil olmak üzere karar verilmiştir. 01.11.2010

T.C.

KİLİS SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ NO: 2010-723

DEĞİŞİK İŞ KARAR

KARARINA İTİRAZ EDİLEN :ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI

GAZİANTEP BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ

İTİRAZIN KONUSU : İDARİ PARA CEZASINA İTİRAZ

KABAHAT TARİHİ :23.01.2009

TEBLİĞ TARİHİ : 15/06/2010

İTİRAZ TARİHİ : 18/06/2010

KARAR TARİHİ : 03/11/2010

Başvuran tarafından 18/06/2010 havale tarihli dilekçesi ile kesilen idari para cezasının kaldırılmasını talep edilmiş olmakla, yapılan inceleme sonunda,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ

DİLEKÇE: Başvuran tarafından verilen 18/06/2010 havale tarihli dilekçede; Sosyal Güvenlik kurumu Kilis İl müdürlüğünde 1040702 079 04 76 sicil sayılı dosyasında işlem gören Özel Bina İnşaatı işyerinde tabanın şap yapılması işini kendi nam ve hesabına çalışan ayrı vergi ve SSK kaydı bulunan ...isimli şahsa sözlü anlaşma ile verdiğini, işin yapılması sırasında 23/01/2009 tarihinde iş kazası meydana geldiğini ve ...isimli şahsın hayatını kaybettiğini, ...'un ...'in sigortalı işçisi olduğunu iş kazasının ilgili kuruma süresinde yazılı olarak bildirildiğini, bu hususun iş müfettişleri tarafından tespit edilmesine rağmen adına 1,120 TL idari para cezası düzenlendiğini, 4857 sayılı iş kanunun 77. Maddesinde belirtildiği üzere “işverenler işyerlerinde meydana gelen iş kazalarını ve tespit edilen meslek hastalığını en geç iki iş günü içinde yazı ile ilgili bölge müdürlüğüne bildirmek zorundadırlar” hükmüne amir olduğunu işverenin ... olduğunu hal böyle iken kendi adına tahakkuk ettirilen idari para cezasının kaldırılmasını mahkememizden talep etmiştir.

CEVAP :Başvuru dilekçesinin kendilerine tebliği üzerine Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Gaziantep Bölge Müdürlüğü 15/07/2010 tarihli cevap dilekçesinde, 23/01/2009 tarihinde meydana gelen iş kazası sonucu ... isimli işçinin öldüğü bunun iş verenin 4857 sayılı kanunun 77. Maddesi uyarınca iki iş günü içerisinde bildirmek zorunda olduğunu itiraz edenin böyle bir bildirimde bulunmadığını, iş veren tarafından ileri süren itiraz gerekçesinde ölen işçinin taşeron firma işçisi olduğundan iş kazasını bildirme yükümlüğü bulunmadığını belirtmekte ise de 27/09/2008 tarih ve 27010 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren alt işverenlik yönetmeliğinin 10. Maddesinin! fıkrasında yer alan “ asıl işverenin alt işverenin işçilerine karşı o işyeriyle ilgili ola kanundan iş sözleşmesinden veya, alt işverinin taraf olduğu toplu iş sözleşmesinden doğan yükümlülüklerinden alt işveren ile birlikte sorumlu olacağının belirtildiğini, bu iş kazasında ölen işçinin kimin sigortalı işçisi olduğu değil hangi iş yerinde oldu kazandığı ve alt işveren ile üst işverenin müteselsilen sorumlu olduğunu bu nedenle reddine karar verilmesini belirtmişlerdir.

Cevap dilekçesi kendisine tebliğ edilen itiraz eden her hangi bir itirazda bulunmamıştır.

Başvuru dilekçesi ve İdari para cezası kararına dayanak belgelerin incelenmesi sonucunda; 27/09/2008 tarih ve 27010 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren alt işverenlik yönetmeliğinin 10. Maddesinin g fıkrasında yer alan “ asıl işverenin alt işverenin işçilerine karşı o işyeriyle ilgili olarak kanundan iş sözleşmesinden veya alt işverinin taraf olduğu toplu iş sözleşmesinden doğan yükümlülüklerinden alt işveren ile birlikte sorumlu olacağı belirtildiğinden iş kazasında ölen işçinin kimin sigortalı işçisi olduğu değil hangi iş yerinde

olduğunun önem kazandığı ve alt işveren ile üst işveren müteselsilen sorumlu olduğu böylece itiraz edenin 4857 sayılı yasanın 77. Maddesine muhalefet ettiği anlaşıldığından düzenlenen idari para cezasına usul ve yasaya aykırılık görülmediğinden aşağıdaki şekilde karar vermek gerekmiştir

HÜKÜM/ Yukarda açıklanan nedenlerle,

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Gaziantep Bölge müdürlüğünün 27.05.2010 tarihli 3942 sayılı idari yaptırım kararının hukuka uygun olması nedeniyle başvurunun REDDİNE

Yargılama gideri olan 10 TL nin itiraz edenden tahsili ile hazineye gelir kaydına Dair başvuranın yokluğunda 5326 sayılı yasanın 28/10 maddesi uyarınca miktarı itibariyle k/sin olarak evrak üzerinden karar verildi.03/11/2010

T.C.

GAZİANTEP 1. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO: 2008/622

KARARINA İTİRAZ EDİLEN : ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI

GAZİANTEP BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ, Gazi Antep Bölge Müdürlüğü

Merkez/GAZİANTEP

İTİRAZIN KONUSU : 22/04/2008 26.12.2010 Mahkememize açılan idari para cezasına
itiraz

İTİRAZ TARİHİ : 22.04.2008

İtiraz eden şirket vekili 22.04.2008 tarihli dilekçesinde müvekkil şirket tarafından 26.07.2005 tarihinde meydana gelen iş kazasını iki is günü içerisinde ilgili kuruma bildirmediğinden Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Gaziantep Bölge Müdürlüğünün 26.06.2007 gün ve 6554 sayılı karar ile verilen 714 TL idari Para Cezası verildiğini, söz konusu iş kazasının çok uzun zaman önce meydana geldiğini ve müvekkil şirket ile ilgi ve alakasının bulunmadığını bu idari para cezasının usulsüz olduğunu belirterek itirazen kaldırılmasını istemiştir.

Gaziantep 1 nci iş Mahkemesinin 2005/1747 Esas, sayılı dosyasının karara bağlandığı belirtilmiştir.

İdari para cezasına konu teşkil eden tüm evrak ve belgeler idari kurumdan getirtilerek dosya içerisine konulmuştur.

Dosya içerisindeki belgelerden itiraz eden şirkete işyerinde İş Müfettişi tarafından yapılan genel teftiş sonucunda tesbit edilen hususlar yerine getirilmediğinden 26.06.2007 tarih ve 6554 sayılı kararı ile 714 TL. İdari Para cezası uygulanmıştır. Bu durumda idari para cezasında herhangi bir usulsüzlük bulunmadığından itirazın reddine karar vermek gerekmiştir.

HÜKÜM :Yukarıda açıklanan nedenlerle, itiraz edenin idari para cezasına ilişkin itirazının REDDİNE, Kararın bir örneğinin ilgiliye tebliğine

Dair 7 gün içinde Nöbetçi Ağır ceza mahkemesine İtirazı kabul olmak üzere Dosya üzerinde yapılan inceleme sonunda karar verildi. 26.12.2010

T.C.

KOCAELİ 1. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ NO: 2011/205

TÜRK MİLLETİ ADINA DEĞİŞİK İŞ KARAR

DAVALI : ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI KOCAELİ BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ

İTİRAZ KONUSU: Para Cezasına İtiraz

İTİRAZ TARİHİ : 01/03/2011

KARAR TARİHİ : 10/03/2011

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Kocaeli Bölge Müdürlüğü tarafından verilen 28/01/2011 tarih ve B.13.4.BÖM.1.15.00.00/102.99/592 sayılı idari para cezasına ...Lastikleri T.A.Ş. Vekilleri Av. ... ve Av. ... tarafından yapılan itiraz mahkememize tevzi edilmekle başvuru dilekçesi ve ceza tutanağı üzerinde yapılan inceleme sonucunda

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Davacı vekilleri dilekçelerinde, davalı idare tarafından müvekkili şirket hakkında 4857 Sayılı İş Kanunu'nun 77. maddesine muhalefet ettiği gerekçesi ile aynı kanunun 105. maddesine dayanılarak idari para cezası düzenlendiğinden, idari para cezasının dayanağı olarak gösterilen müfettiş raporunun müvekkili şirkete tebliğ olunmadığından. ... isimli işçilerinin Mayıs/2009 ayında işyerinden ayrıldığından ve işten ayrıldığı terin itibari ile iş yerinde geçirdiği ancak bildirilmemiş bir iş kazası veya tutulduğu anlaşılan meslek hastalığının olmadığından bu nedenlerle müvekkili şirketin davalı idareye herhangi bir bildirim zorunluluğu da bulunmadığından ve işçinin işten ayrıldığı tarih itibari ile gerçekleşmemiş bir durumu davalı idareye bildirmesinin mümkün olmadığından, düzenlenen cezanın ilgili yasa hükümlerine aykırı olduğundan bahisle idari para cezasının iptalini talep ve dava etmişlerdir.

5326 Sayılı Kanun'un 26. maddesi gereğince yapılan ön incelemede, idari para cezasına konu somut olayda Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Kocaeli Bölge Müdürlüğü tarafından davaya konu idari yaptırım kararında eylemin ne olduğunun açıklanmadığı gibi, İş Kanunu'nun 77. maddesinin dayanak yapılarak cezanın 105. maddeye göre kesildiği anlaşılmıştır.

5326 Sayılı Kabahatler Kanunu'nun 25/b maddesinde kabahat teşkil eden eylemin ne olduğunun idari yaptırım kararında açıkça belirtilmesi gerektiği bildirilmiştir.

Tüm dosya kapsamı değerlendirildiğinde, idari yaptırım kararında davacının ihlal ettiği eylemin ne olduğunun açıkça yazılmadığı, bu şekilde davacının savunma hakkının kısıtlandığı verilen cezanın 5326 Sayılı Kanun'da yer alan şekil şartlarına uygun olmadığı hususları dikkate alınarak davacının davasının kabulüne karar vermek gerekmiş ve aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM: Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;

1-Davacının davasının **KABULÜNE**,

2-Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Kocaeli Bölge Müdürlüğü tarafından verilen 28/01/2011 tarih, ve B.13.4.BÖM.1.15.00.00/102.99/592 sayılı, 1.145,00 TL. bedelli idari para cezasının **İPTALİNE**,

3-Yargılama giderinin kamu üzerinde bırakılmasına,

4-Kararın bir örneğinin taraflara resen tebliğine.

Dair, evrak üzerinde yapılan inceleme sonucunda miktar yönünden kesin, yasa yolu kapalı olmak üzere karar verildi. 10/03/2011

T.C.

ANTALYA 8. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO: 2010/589

KARARINA İTİRAZ EDİLEN: ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI

ANTALYA BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ,

İTİRAZIN KONUSU : İDARİ PARA CEZASINA İTİRAZ

İTİRAZ TARİHİ : 27/05/2010

KARAR TARİHİ : 11/01/2011

İtiraz edenin 27/05/2010 hakim havale tarihli mahkememize verilen itiraz dilekçesi üzerine evrak üzerinde yapılan inceleme sonunda;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İtiraz eden 27/05/2010 hakim havale tarihli mahkememize verilen itiraz dilekçesi itirazın kabulü ile idari para cezasının kaldırılmasına karar verilmesini talep etmiştir.

idari yaptırım kararına ilişkin tüm tutanaklar celb edilerek yapılan incelenmede 04/05-2010 tarih 9771 sayılı 1.145 TL idari pa ranzasın in 4857 sayılı iş kanununun 77 ve 105/C maddesine muhalefetten aynı yasanın 77 maddesi delaletiyle kazanın süresi içerisinde bildirilmemesi nedeniyle idari para cezası verildiği anlaşılmıştır.

itiraz edene yaptırım kararının 25/05/2010 tarihinde tebliğ yapıldığı 27/05/2010 tarihinde itiraz edildiği 15 günlük yasal sürede itirazın gerçekleştiği anlaşılmıştır.

Dosya kapsamı değerlendirildiğinde işçi statüsündeki ... nın 08/01/2010 tarihinde iş kazası geçirdiği 506 sayılı kanunun 1 l/A -a-b maddesi gereğince ip kazası olduğu ve bu kazanın 4857 sayılı iş kanunun 77 maddesi gereğince 2 iş gününde bildirilmesi gerektiği itiraz edenin bildiriği 11/01/2010 tarihinde yaptığı 08/01/2010 kaza tarihinin cuma gününe rastladığı 1 l/0k2010 tarihinin hafta sonunun takip eden ilk iş günü olması nedeni ile iki gün içinde gerçekleştiği anlaşıldığından usul ve yasaya aykırı olan idari para cezasının kaldırılması şeklinde aşağıdaki hüküm tesis olunmuştur

HÜKÜM: Gerektirici yukarıda açıklanan nedenlerle;

1-)5326 Sayılı Kabahatler Kanunun 29.maddesinin 8 bendinin b fıkrası gereğince karşı taraf kurumca düzenlenen 04/05/2010 tarih 9771 sayılı 1.145 TL idari para cezası kararının hukuka aykırı olması nedeniyle **BAŞVURUNUN KABULÜNE,**

2-}Karşı taraf kurumca düzenlenen04/05/2010 tarih 9771 sayılı 1.145 TL idari para cezası karar tutanağının **İPTALİNE,**

3-)Kararın taraflara tebliğine,

4-)Yargılama masrafı olmadığından bu hususta karar vermeye yer olmadığına,

İlişkin Tarafların yokluğunda, dosya ü/erinde yapılan inceleme neticesinde 5326 sayılı kanunun ,28/son maddesi gereğince kesin olarak karar verildi. 11/01/2011

T.C.

MERSİN İL. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO: 2010/1177

KARŞI TARAF : Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı-Adana

Bölge Müdürlüğü/ADANA

TALEP : İdari Para Cezasına İtiraz

BAŞVURU TARİHİ : 30/06/2010

KARAR TARİHİ : 25/01/2011

KARAR SONUCU :

Başvuruda bulunanın dilekçesi mahkememize gelmekle D.İş “defterinin 2010/1177 Müt Sıraasına kaydı yapıp incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ

İtiraz Eden vekili tarafından mahkememize vermiş olduğu dilekçesi ile Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı, Adana Bölge Müdürlüğü’nün 15/06/2010 tarih ve B. 13.0.ÇGM. 1.29271.33-5-5298 seri nolu idari yaptırım kararının kaldırılmasını talepli dilekçe verdiği, dilekçe ekinde evraklarını ibraz ettikleri anlaşılmıştır.

OLAY VE DELİLLERİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ

İtiraz dilekçesi Mahkememizce kabulü üzerine, dosya kapsamındaki belge ve bilgiler ile itiraz dilekçesi ve idarenin verdiği cevabi yazıdaki hususlar birlikte değerlendirilerek idari yaptırım kararının yerinde olup olmadığı hususunda rapor tanzim edilmesi için dosyanın Çalışma ve İş güvenliği :1e İş Hukuku alanında üçlü bilirkişi heyetine tevdi edilerek, ayrıntılı rapor aldırılması için Ankara Nöbetçi Sulh Ceza Mahkemesi’ne gönderildiği üçlü bilirkişi heyetince düzenlenen raporun Mahkememize sunulduğu söz konusu raporun incelenmesinde; “Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı, Adana Bölge Müdürlüğü tarafından işveren hakkında, kazazede ...’nın 01.02.2008 tarihinde maruz kaldığı Jsöspmn, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı, Adana Bölge Müdürlüğü’ne bildirmemesi sebebiyle, 4857 Sayılı İş Kanunu’nun 77. Maddesine aykırılıktan aynı Kanun’un 105.maddesi uyarınca idari para cezası uygulandığı, İş Müfettişince düzenlenen raporda değerlendirmeler, usul ve yasaya uygun olduğu cihetle, itiraz edenin idi dayanağının bulunmadığı, ayrıca; meydana gelen kaza sırasında, ...’nın itiraz eden firmada işçi olarak çalıştığı, oluşan kazanın ...’n %20, itiraz eden firmanın ise; •%80’kusurlu olduğu bildirilmiştir.

Tüm dosya kapsamında deliller birlikte değerlendirildiğinde de ...’nın maruz kaldığı olay sırasında, itiraz eden firmada meydana gelen olayın iş kazası olduğu bilirkişi raporundan anlaşıldı

HÜKÜM: Ayrıntısı ve gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;

1-Yerinde olmayan itirazın REDDİNE

2-Karardan bir suretin taraflara tebliğine,

3- 11.00 TL posta gideri, Bilirkişi ücreti 600.00.- TL’den ibaret ya toplam 611.00.- TL’nin itiraz edenden alınıp, hazineye irad kaydına,

4-Dosya üzerinde yapılan inceleme sonucu Mahkememize yada en Mahkemesine 7 gün içinde verilecek dilekçe ile Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesi, yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı. 25/01/2011

T.C.

SİNCAN II. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO: 2010/515

KARARINA İTİRAZ EDİLEN: ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI, İnönü Bulvarı No:42 06520 Emek Merkez/ ANKARA

İTİRAZIN KONUSU : İdari Para Cezasının İptali Talebi

İTİRAZ TARİHİ : 20/05/2009

İtirazcı kurum tarafından Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Ankara Bölge Müdürlüğü'nün 12 Mayıs 2009 tarihli idari para cezasına itiraz etmiş olmakla;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İtirazcı kurum 01.06.2009 tarihli dilekçesi ile komutanlıkta sivil işçi olarak çalışan ...'ın 15.04.2009 tarihinde iş kazası geçirmiş ve 2 gün istirahat aldığını, iş kazası ile ilgili olarak 17.05.2009 İş Kanununun hüküm altına aldığı sürede iş kazası ve meslek hastalığı bildirim formunun (Ek-7) düzenlenmiş olduğunu ve 27.04.2009 tarihinde posta yoluyla Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı'na gönderilmiş olduğunu, iş kazasını geç bildirilmesinde kurumlarının kastının bulunmadığını ileri sürerek idari para cezasının iptaline karar verilmesini talep etmiştir.

Mahkememizce itirazın süre\yönünden reddine ilişkin verilen 20.07.2009 tarihli karara karşı itiraz dilekçesinin 20.05.2009 tarihinde Mahkememize verildiğine ilişkin zimmet defterindeki kayda istinaden yazılı emir yoluna gidilmiş ve Yargıtay 9. Ceza Dairesinin 03.03.2010 tarihli ilamıyla aynı sebeple itirazın süresinde olduğu, dolayısıyla itirazın esastan incelenmesi gerekçesi ile karar bozulmuştur.

Mahkememizce bozma kararına uyularak yapılan inceleme sonunda;

4857 sayılı İş Kanunu'nun "işverenlerin ve işçilerin yükümlülükleri" başlıklı 77 inci maddesinin 3 üncü fıkrasında, İşverenlerin işyerlerinde meydana gelen iş kazasını ve tespit edilecek meslek hastalığını en geç iki iş günü içinde yazı ile ilgili bölge müdürlüğüne bildirmek zorunda oldukları hükme bağlanmış, tır. Buna göre itirazcı 11.İkmal Merkezi Komutanlığında sivil işçi olarak çalışan ...'ın 15.04.2009 tarihinde geçirmiş olduğu iş kazasının en geç 17.04.2009 tarihinde Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı'na bildirilmesi gerekirken bu tarihten bir ay sonra iş kazası ve meslek hastalığı bildirim formunun (Ek-7) düzenlenmiş olduğu anlaşılmakla aynı Kanunun 105/c ve 108. maddeleri gereğince idari ceza uygulanmasında hukuka aykırılık bulunmadığından itirazın reddine karar vermek gerekmiştir.

HÜKÜM : Gerekçesi yukarıda izah edildiği üzere;

1-İdari Yaptırım Kararı hukuka uygun olduğundan Kabahatler Kanunun 28/8-a maddesi gereğince itirazın **REDDİNE**,

2-Kararın taraflara tebliğine,

Dosya üzerinde yapılan inceleme sonunda miktar itibariyle kesin olarak karar verildi.
05.01.2011

T.C.

ANKARA 7. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO: 2010/834

KARARINA BAŞVURULAN : Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Ankara Bölge Müdürlüğü

BAŞVURU KONUSU : İDARİ PARA CEZASI

BAŞVURU TARİHİ : 20/07/2010

Dilekçe içerikleri ve dayanak belgelere göre dosya üzerinde yapılan incelemesi sonucunda:
GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Başvuran vekili 20.07.2010 havale tarihli dilekçesi ile müvekkili şirket hakkında Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Ankara Bölge Müdürlüğünce verilen idari yaptırım kararının usul ve yasaya aykırı olduğundan bahisle kaldırılması talebinde bulunulmuştur.

Başvuru dilekçesi muhataba tebliğ olunmuş, idari para cezasına ilişkin evraklar dosyamıza celp olunmuştur.

Başvuru dilekçesi ve idari para cezasına konu evrakların incelenmesinde; iş kazasının 18.06.2010 tarihinde meydana geldiğinin 22.06.2010 tarihli ve taahhütlü posta ile Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı, Ankara Bölge Müdürlüğüne bildirildiği, bu nedenle 4857 Sayılı İş Kanunu 77. Maddesi gereğince 18.06.2010 tarihinin Cuma gününe geldiği, 2. iş günü sonu 22.06.2010 tarihi olup, süresinde bildirimde bulunulduğu, idari para cezasının hukuka aykırı olduğu anlaşılmakla başvurunun kabulüne karar verilmiştir.

HÜKÜM: Gerekçesi açıklandığı üzere;

... hakkında Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Ankara Bölge Müdürlüğünce verilen 12.07.2010 T. 18743 sayılı, 1.145 TL. tutarlı **İDARİ YAPTIRIM KARARININ KALDIRILMASINA,**

Başvuran vekili için hesap ve takdir edilen 550 TL. vekalet ücretinin karşı kurumdan tahsiline,

Kararın taraflara tebliğine,

Evrak üzerinde yapılan inceleme sonucunda 5326 Sayılı Yasanın; 28/1 maddesi gereğince kesin olmak üzere karar verildi. 05/01/2010

T.C.

ANKARA 6. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ NO: 2010/4793

DEĞİŞİK İŞ KARAR

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Ankara Bölge Müdürlüğünün 30/11/2010 tarih ve B.13.0.ÇGM.1.02.05.00-200.06S276912.06 ve 28448 tebligat sayılı kararma karşı yasal süresi içinde ... Vekili tarafından itirazda bulunulması üzerine ilgili idareden yaptırım kararma konu kayıtların celbi istenilmiş ve idareden gelen kayıtlar üzerine itirazın tetkiki yoluna gidilmiştir.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Ankara Bölge Müdürlüğünün 30/11/2010 tarih ve B.13.0.ÇGM.1.02.05.00-200.06S276912.06 ve 28448 tebligat sayılı kararı ile ...'ye 4857 sayılı yasanın 105/c-108 maddeleri uyarınca 1145-TL idari yaptırım kararı verildiği ve bu karara karşı yasal süresi içinde hakkında idari yaptırım kararı uygulanan şirket vekilinin itirazda bulunduğu görülmüştür.

Hakkında idari yaptırım kararı uygulanan şirkette işçi olarak çalışmakta olanisimli işçinin 04/11/2010 tarihinde iş kazası sonucunda yaralandığı ve bu kapsamda işçinin Polatlı Devlet Hastanesinde yapılmakta olan muayenesi sonucunda idarenin olaydan haberdar olması üzerine, ilgili şirkete idari yaptırım kararı uyguladığı, kazazede işçinin olay tarihinin 10 gün öncesinde işe başladığının ve ayağının burkulması şeklinde gerçekleşen iş kazasının işveren şirkete bildirilmediğinin anlaşılması ve bu durumu teyid eden itiraz dilekçesi ekinde sunulan 06-07/11/2010 tarihli işyeri tutanakları karşısında vaki iş kazasının yas|| süresi içinde ilgili idareye bildirilmemesi kusurunun, hakkında idari yaptırım kararı uygulanan şirketten kaynaklanmadığı, zira, kazazede işçinin yaralanmasının ayak burkulması şeklinde gerçekleştiğinin de tüm kayıtlarla abit olması karşısında vaki yaralanmanın işveren yetkilisi tarafından farkedilmemesinin de hayatın olağan ve doğal akışına uygun olduğu, vaki iş kazasının işveren şirket yetkilisi tarafından bilindiğinin kabulüne yeterli delilin bulunmadığı benimsenmekle; işveren şirketin iş kazasından haberdar olmadığına anlaşıldığı sabit olmakla idari yaptırım kararının usul ve yasaya uygun olmadığı benimsenmiş ve aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM Yukarıda açıklanan gerekçe ve nedenlere göre;

4857 sayılı yasanın 77, 105, 108 maddeleri uyarınca itirazın kabulü ile Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Ankara Bölge Müdürlüğünün 30/11/2010 tarih ve B.13.0.ÇGM.1.02.05.00-200.06S276912.06ve28448tebligatsayılıkararının**KALDIRILMASINA,**

İtiraz eden şirket kendisini vekil ile temsil ettirmiş olmakla, hüküm tarihi itibariyle yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdiren 550-TL ücreti vekaletin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Ankara Bölge Müdürlüğünden alınarak ...yetkilisine verilmesine,

Kararın ilgililerine mahkememizce tebliğine,

Dair kayıtlar üzerinde yapılan inceleme neticesinde 5326 sayılı yasanın 28/10 maddesi uyarınca kesin nitelikte karar verildi. 07/01/2011

T.C.

ANKARA 11. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ NO:

DEĞİŞİK İŞ KARAR

KARARINA İTİRAZ EDİLEN : ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI

ANKARA BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ, ANKARA

İTİRAZIN KONUSU : İDARİ PARA CEZASINA İTİRAZ

İTİRAZ TARİHİ : 29/07/2010

itiraz eden vekili tarafından verilen dilekçe ve ekleri incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Ankara Bölge Müdürlüğünce adlı işçinin geçirdiği iş kazasının yasal süresi içerisinde bildirilmediği bu nedenle 4857 Sayılı İş Kanununun 77. Maddesinde belirtilen yükümlülüğün yerine getirilmemesi sebebiyle aynı yasanın 108. Maddesine dayanılarak 105. Maddesine göre muteriz adına 05/05/2010 tarih ve 12137 sayılı işlemle -1,145,00- TL idari para cezası verilmiş ve muteriz vekili para cezasının kaldırılması istemiyle 25/05/2010 tarihinde itirazda bulunmuştur.

Muterizin “ adresinde bulunan işyerinde 23/04/2010 tarihine rastlayan Cuma gününde iş kazası geçirenin kaza olayının 27/04/2010 tarihinde “ Acele Posta Gönderisi (APS) yoluyla ilgili Müdürlüğe gönderildiği kurum kayıtlarına 28/04/2010 tarihinde intikal ettiği anlaşılmıştır.

4857 Sayılı Yasanın 77/3 maddesinde “ işverenler işyerlerinde meydana gelen iş kazasını ve tespit edilecek meslek hastalığını en geç iki iş günü içerisinde yazı ile bölge müdürlüğüne bildirmek zorundadır” hükmüne yer verilmiştir. Bildirim süresi iş günü olarak belirlendiğinden, olayın meydana geldiği 23 Nisan 2010 Cuma gününün ulusal bayram olması sebebiyle bu gün ve bu günü takip eden cumartesi ve pazar günü hesaba katılmayacak, bu günleri takip eden günden itibaren iki günün hesabına devam edilecektir. Bölge Müdürlüğüne bildirim APS yoluyla olabilir ve bu bildirim de postaya verilmiş tarihi esas alınır. 23/04/2010 tarihinin ulusal bayram ve genel tatil olduğu ve takip eden ikinci iş gününün 27/04/2010 tarihi olduğu anlaşılmakla, muterizin haklı olan itirazının kabulü ile usul ve yasaya aykırı olarak verilen idari para cezasının kaldırılmasına karar vermek gerekmiştir.

HÜKÜM: Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;

Muteriz hakkında uygulanan

1-145,00- TL idari yaptırım kararının 5326 sayılı yasanın 28/8-b maddesince hukuka aykırılığı nedeniyle **KALDIRILMASINA**, Kararın taraflara tebliğine,İdari para cezasının miktarı gözönüne alınarak 5326 sayılı yasanın 28/9 maddesince evrak üzerinden kesin olarak karar verildi 04/01/2011

T.C.

K.MARAŞ 2. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO: 2010/724

KARARINA İTİRAZ EDİLEN : ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI

GAZİANTEP BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ,

İTİRAZIN KONUSU : 17/05/2010 gün ve 003717 sayılı idari yaptırım kararı.

İdari para cezasına itiraz

İTİRAZ TARİHİ: 18/06/2010

KARAR TARİHİ : 31/12/2010

İtiraz eden tarafından verilen dilekçe ve ekleri incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Gaziantep Bölge Müdürlüğünün 17/05/2010 gün ve 003717 sayılı karar ile, davacının eski işçisi ...'ın 17/02/2009 tarihinde geçirdiği iş kazası nedeniyle, davacıya, 4857 sayılı Yasa'nın 77 ve 105/c maddesi uyarınca 1.120 TL idari para cezası uygulandığı, bu cezanın 04/06/2010 tarihinde davacıya tebliğ edildiği, davacı vekilinin de 5326 sayılı Yasa'nın 27.maddesindeki 15 günlük süre içerisinde 18/06/2010 tarihinde itiraz yoluna başvurduğu anlaşılmıştır.

Davacı vekili, kazanın işyerinde olduğunu, mesai saatleri dışında işverenin denetim ve gözetim yükümlülüğünün olmadığını, bu nedenle davacının sorumluluğunun bulunmadığını beyan etmiştir.

4857 sayılı Yasa'nın 77.maddesine göre, işveren, işyerinde meydana gelen iş kazasını yazılı olarak 2 gün içinde bölge müdürlüğüne bildirmekle yükümlüdür. Yasa hükmünde, kazanın mesai saatleri içinde ya da dışında meydana gelmesi açısından herhangi bir ayırım yapılmamıştır.

Olaya ilişkin olarak Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı İş Müfettişleri tarafından hazırlanan rapor ve 4857 sayılı Yasa'nın 77 ve 105 maddeleri karşısında idari yaptırım kararının hukuka uygun olduğu sonucuna varılmış ve aşağıdaki hüküm fıkrası kurulmuştur.

HUKUM: Yukarıda açıklandığı üzere;

1- Uygulanan idari yaptırım kararının hukuka uygun olması nedeniyle itirafın REDDİNE,

2- Kararının ilgililere tebliğine,

3- Davacı tarafından yapılan giderlerin üzerinde bırakılmasına, Dair 5326 sayılı 28. maddesi uyarınca, idari yaptırım kararının miktarı nedeniyle üzere taraftan» yokluğunda dosya üzerinde inceleme neticesinde karar verildi.31/12/2010

İŞ SAĞLIĞI VE GÜVENLİĞİ YÖNETMELİKLERİ (78 ve 105. Maddeler)

T.C.

SAMSUN 3. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ NO: 2008/433

DEĞİŞİK İŞ KARAR

KARARINA İTİRAZ EDİLEN: ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI
SAMSUN BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ

İTİRAZIN KONUSU: Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Samsun Bölge Müdürlüğünce düzenlenen 07/03/2008 tarih, 4329 sayılı 844.00 YTL'lik idari para cezasına itiraz

İTİRAZ TARİHİ : 27/ 03/ 2008

KARAR TARİHİ : 14/06/2010

Yapılan açık yargılama sonucunda:

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İtiraz eden vekili itiraz dilekçesinde özetle; taraflarına “İsyen’jalliia isimlerinin açıkça yazılmadığı ve akaryakıt tankları ve paratonerlerin yerleri, paratonerlerin kapsama alanlarının belirtilmemiş olduğu işyeri binalarının mevcut durumunu gösterir mimari projenin olmadığı gerekçeleri ile Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Samsun Bölge Müdürlüğünce 07/03/2008 tarih. B.13.C.ÇGM.1.55/1031-200.Ü3-4229 sayılı ceza tutanağı ile 844,00 YTL para cezası düzenlendiğini, davalı kurumun, idari işleymekten kaynaklanması muhtemel bazı gecikmelerin anlayışla karşılanarak hareket edilmesi gerekirken ceza uygulanmasının kabul edilemez olduğunu, uygulanan cezanın hukuki olarak temelsiz ve haksız olduğunu, müvekkil şirketin cezaya muhatap olacak bir kusur ve davranışı söz konusu olmadığını belirterek, idari para cezasının iptaline karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

İtirazın 5326 sayılı K.K.’nunda belirtilen 15 günlük süre içerisinde yapıldığı anlaşıldığından başvurunun usulden kabulüne karar verilerek duruşma açılmış ve işin esasının incelenmesine geçilmiş ve karşı tarafa itiraz dilekçesi tebliğ edilmiştir.

Karşı taraf cevap dilekçesinde özetle; 4857 Sayılı İş Kanununun 78. Maddesinde “Sağlık Bakanlığının görüşünü alarak Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı işyerlerinde iş sağlığı ve güvenliği önlemlerinin alınması, makineler, tesisat, araç ve gereçler ile kullanılan maddeler sebebiyle ortaya çıkabilecek iş kazaları ve meslek hastalıklarının önlenmesi, yaş cinsiyet ve özel durumları sebebiyle korunması gereken kişilerin çalışma şartlarının düzenlenmesi amacıyla tüzük ve Yönetmelikler çıkarır, ayrıca bu kanuna tâbi işyerlerinde. işçi sayısı, genişlik, yapılan iş, işin özellikleri, ağırlık ve tehlikesi bakımından”-hangi işyerleri

için kurulmaya başlamadan önce planların Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığının yetkili teşkilatına gösterilerek kurma izni alınacağı bu işyerleri kurulduktan sonra yine aynı makama başvurularak işletme belgesi alınması gerekeceği, Sağlık Bakanlığının görüşü alınarak Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı tarafından hazırlanacak bir yönetmelikle belirlenir” hükmünün bulunduğu, yine .92. Maddesinde, “..., Çalışma hayatını izleme, denetleme ve teftiş yetkili is müfettişleri tarafından tutulan tutanaklar aksi kanıtlanıncaya kadar geçerlidir”, yine 105. Maddesinde, “...bu kanunun 78. Maddesinin ikinci fıkrasına aykırı olarak kurma izni ve

ipletme belgesi olmadan bir işyeri açan... işveren veya işveren vekiline beş yüzer milyon lira para cezası verilir” hükümlerinin bulunduğunu, Bakanlıklarının is müfettişleri tarafından düzenlenen 17/12/2007-AGK/123, KÇ/I4 sayılı raporunda; 4857 sayılı İş Kanununun 78. Maddesine muhalefet eden işveren hakkında aynı kanunun 105/2 maddesine göre toplam 844,00 YTL idari para cezası uygulandığını, 10/06/2003 tarihinde yürürlüğe giren 4857 sayılı İş Kanununda yer alan idari para cezaları 2004 ve 2005 takvim yılı basından geçerli olmak üzere 765 Sayılı TCK’nun ek 2. Maddesindeki düzenleme uyarınca, 2006, 2007 ve 2008 yılı hapisinden itibaren de 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 17/7 maddesi gereğince yeniden değerlendirilmesinde arttırıldığını, Yargıtay 9. Ceza Dairesinin 1990/1329 Esas, 1990/1783 Karar sayılı ve 03/05/1990 tarihli kararında; müfettişler tarafından mahallinde yapılan tespitle suçun olupacağı ve tespit edilen eksikliklerin sonradan giderümlü olmasının suçun oluşmasını engellemeyeceği belirtilmekte olduğunu, belirtilen nedenlerle, söz konusu rapordaki tespitlerden dolayı tahakkuk ettirilen idari para cezası, hukuka ve mevzuata uygun olduğunu ve itirazın reddine karar verilmesini talep etmiştir.

Dosya içindeki mevcut delillerin değerlendirilmesinde; yapılan idari işlemde usul ve esas yönünden mevzuata herhangi bir aykırılık olmadığı görüldüğünden başvurunun esastan reddine ilişkin aşağıdaki hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM; yukarıda açıklanan Dedenlerle,

Başvurunun esastan **REDDİNE**,

itiraz edilen kurumun kendisini bir vekil ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre hesaplanan 310 TL maktu vekalet ücretinin itiraz edenden tahsili ile itiraz edilen kuruma verilmesine.

Yargılama gideri olarak yapılan resen 2 davetiye gideri 9 TL den İbaret yargılama giderinin itiraz edenden tahsili ile hazineye gelir kaydına.

Dair, taraf v-etesfferinin yüzüne karşı, kesin olmak üzere verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı.03^009

iş bu hüküm taraf vekillerinin yüzünde verilmekle yasal süresi içerisinde yasa! yollara bakmadığından hükmün tevhim tarihine nazaran 12.02.2009 tarihinde kesinleşme mübeyyin serhtir.27.02.2009

T.C.

MANAVGAT 2. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ KARAR TÜRK MİLLETİ ADINA

DEĞİŞİK İŞ NO: 2010/356

KARARINA İTİRAZ EDİLEN: ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI

İTİRAZIN KONUSU : İDARİ PARA CEZASINA İTİRAZ

İ.Y.KARARININ T.TARİHİ : Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığının 18/12/2010 tarih ve 26032 sayılı idari yaptırım kararı

İTİRAZ TARİHİ : 30/06/2010

KARAR TARİHİ : 07/12/2010

Antalya 7. Sulh Ceza Mahkemesinin 09/03/2010 tarih ve 2010/189 DEĞİŞİK İŞ KARARIyla mahkemenin yetkisizliğine karar verilmiş olup dosya mahkememize gelmekle ele alındı.

Yukarıda açık kimliği yazılı muterizin idari yaptırım kararına karşı itirazı incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

itiraz eden vekili Av. ...vermiş olduğu dilekçesinde özetle, 04/01/2010 tarihinde müvekkil şirketin Manavgat İstasyonuna Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Antalya Bölge Müdürlüğünün 18/12/2010 tarihli karar ile 1,000 TL idari para cezası tebliğ ettirildiğini, verilen cezanın usulsüz olup, müvekkil firmanın idari para cezasının düzenlendiği 18/12/2009 tarihinde Çalışma ve Sosyal Güvenlik Müdürlüğüne işletme belgesinin verilmesi talebiyle başvurmuş olup, 50 kişiden az işçi çalıştırmamasından dolayı belge verilmediğini, idari para cezasına dayanak yönetmeliğin 04/12/2009 tarihinde yürürlüğe giren işletme Belgesi hakkında yönetmelik ile ortadan kaldırılmış olup, cezaya dayanak yönetmeliğinde meri olmadığını, itirazlarının kabulü ile verilen idari cezanın iptaline karar verilmesini talep etmiştir.

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığına müzekkere yazılarak idari yaptırım kararı ve bunun dayanağını oluşturan tüm bilgi ve belgelerin onaylı örnekleri ve itiraza karşı yazılı beyanların sunulması istenmiştir.

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı 20/08/2010 havale tarihli cevap dilekçesinde davacıya ait iş yerinde Bakanlık İş Müfettişi tarafından yapılan inceleme teftiş sonucunda tespit edilen mevzuata aykırılık ve eksiklikler nedeniyle Bölge Müdürlüğümüzce işveren hakkında İş Kanununun 78. Maddesine muhalefetten idari para cezasının uygulanmış olduğu, iş müfettişince düzenlenen 20/10/2009 tarih ve 38 sayılı raporda yapılan teşdit ve değerlendirmelerin usul ve yasaya uygun olduğundan davacının tahakkuk ettirilen İdari para cezasına karşı yapmış olduğu itirazın reddinin gerekte olduğunu, haklı bir nedene dayanmayan itirazın reddine yargılama giderlerinin karşı tarafa yükletilmesine karar verilmesini arz ve talep etmişlerdir. Tüm dosya kapsamı dikkate alındığında, muteriz şirketin işyerinde iş müfettişi tarafından 06/10/2009 tarihinde yapılan denetimin neticesinde iş yerinde 10 İşçinin çalıştığının tespit edilmesi üzerine 18/12/2009 tarihinde Çalışma Ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Antalya Bölge Müdürlüğünce, 17/12/2004 tarihli ve 25673 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan İşyeri Kurma izni ve İşletme Belgesi Alınması Hakkındaki yönetmeliğin 2 ve IO. maddeleri gereğince 10 işçinin çalışmakta olduğu işyeri için işletme belgesi alınması gerektiği halde muterizin işletme belgesi almadığı gerekçesiyle idari yaptırım kararı uygulanmış ise de. 24722 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan işletme Belgesi Hakkındaki yönetmeliğin 04/12/2009 tarihinde yürürlüğe girdiği ve idari yaptırıma dayanak teşkil eden yönetmeliğin yürürlükten kaldırıldığı, yeni yönetmelikte 50 veya daha fazla İşçi çalıştıran işyerlerine işletme belgesi alma zorunluluğunun getirildiği, böylece idari yaptırım kararının verildiği tarihte idari yaptırıma konu edilen eylemin (işletme belgesi almadan faaliyet gösterme) söz konusu işyeri açısından

kabahat niteliğinden çıktığı, muterize ait işyerinde 10 İşçi çalıştığı için muterizin işletme belgesi alma zorunluluğunun bulunmadığı anlaşıldığından itirazın kabulüne karar verilmiştir.

HÜKÜM: Gerekçesi Yukarıda Açıklandığı Üzere;

1- İtiraz edenin itirazının KABULÜ İLE, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Antalya Bölge Müdürlüğünün vermiş olduğu 18/12/2010 tarih ve 26032 sayılı idari yaptırım kararı usul ve yasaya uygun olmaması nedeniyle KALDIRILMASINA,

2- Kararın itiraz edenlere ve kararına itiraz olunan tarafa tebliğine,
3 - Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına.

Dair, dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda 5326 sayılı yasanın 28/10 maddesi gereğince idari para cezasının miktarı dikkate alınarak kesin olarak karar verilmiştir.
07/12/2010

T.C.

ANKARA 10 . SULH

CEZAMAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ NO: 2009/1219

İTİRAZ EDİLEN : ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI ANKARA BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ

İTİRAZIN KONUSU : İDARİ PARA CEZASI

İTİRAZ TARİHİ : 02/11/2009

KARAR TARİHİ : 11/10/2010

T.C. Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Ankara Bölge Müdürlüğü tarafından verilen idari para cezasının iptalinin talep edilmesi üzerine dosya ve ekindeki belgeler incelendi.
GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :

İtiraz edene, T.C.Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Ankara Bölge Müdürlüğünün 06/10/2009 tarih ve 3347 sayılı kararı ile Bakanlık İş Müfettişliği tarafından yapılan teftiş sonucunda tespit edilen mevzuata aykırılık ve eksiklikler nedeniyle İş Kanununun 78. maddesine muhalefetten 4857 sayılı İş Kanunun 108 maddesine dayanılarak,aynı kanunun 105/a maddesi gereğince 10.299.00 TL idari para cezası verilmiş.

İtiraz eden vekili süresinde vermiş olduğu 02/11/2009 havale tarihli dilekçesinde, Bakanlık iş müfettişleri tarafından müvekkili şirkete 23/10/2007 tarihli ve 12/08/2009 tarihli iki tutanak düzenlediklerini, iki yıl ara ile düzenlenen iki adet tespit tutanakları arasında başkaca bir tespit tutanağının bulunmadığını,eksikliklerin giderilmediğini varsayarak ceza uygulanmasının varsayım olacağını,23/10/2007 tarihli tutanakta ifade edilen noksanların giderildiğini bunun bakanlığa müvekkil şirket tarafından 27/02/2008 tarih ve 08/213 sayılı şirket yazısı ile bildirildiğini müvekkili şirkete uygulanan idari para cezasının kaldırılmasını talep etmiştir.

T.C. Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Ankara Bölge Müdürlüğü itiraza cevap vermiş, kurum cevabında,Bakanlık iş müfettişlerinin 25/08/2009 tarihli ve ŞÖ /70 sayılı yazılı ile söz konusu iş yeri ile ilgili olarak bazı eksiklikleri tespit ettiklerini bunlarla ilgili tutanak düzenlendiğini bu tutanağa istinaden,

a)İşyerinin bazı bölümlerinde kişisel koruyucu malzemeler, kulaklık gözlük kullanılmadığından,

Toplam :249.00 tl+440.00+1.400.00+1.344.00 ti =3.433.00tl

b) İşyerinde cihaz, alet ,tezgah, makine ve tesislerden çıkan toz, duman ,buğu,ısı, gaz ve koku çalışılan ortalama yayılmadan uygun aspirasyon tesisatı ile çıktığı yerden emilerek dışarı atılmadığından,

Toplam :249.00tl+440.00tl +1.400.00 ti +1.344.00tl=3.433.00 ti

c) İşyerinde saç büküm işi yapılan apkant preste fotosel veya benzeri güvenlik tertibatı olmadığından,

Toplam :249.00 ti +440.00 ti +1.400.00 ti +1.344.00 tl= 3.433.00 ti olmak üzere 4857 sayılı İş Kanununun 108. nci maddesine dayanılarak aynı kanunun 105/a ‘maddesine göre 10.299.00 TL idari para cezası uygulandığını bildirmiş.

Dosya bilirkişiye verilmiş, bilirkişi “ söz konusu işyerinde iş sağlığı ve güvenliği dej yapıldığını, bu hususla ilgili noksanlıkların daha önceki genel teftişte tespit edildiğini , iş

Müfettişince yapılan kontrol teftişte bir önceki tespit edilen noksanlıkların sürdüğü belirlenip kdupü tutanakla belirtildiği iş müfettişleri tarafından yapılan kontroller sonucunda işveren tarafından kişisel koruyucu malzemeler alınmakla beraber işçilerin kullanmadıkları tespit edildiğinden iş yerinin bazı bölümlerinde kişisel koruyucu malzemeler kulaklık gözlük kullanılmaması nedeniyle uygulanan toplamda 3.433.00 ti idari para cezasının yerinde olduğu,

kaynak bölümünde cihaz,alet ,tezgah, makine ve tesislerden çıkan toz, duman, buğu, ısı ve koku çalışılan ortama yayılmadan , uygun aspirasyon tesisatı ile çıktığı yerde emilerek dışarı atılmadığından bahisle uygulanan 3.433.00 ti idari para cezasının yerinde olduğu toplamda 6.866.00 ti lik idari para cezasının hukuka uygun olduğunu ,ancak 4857 sayılı Kanunun geçici 2. maddesi halen yürürlükte olmasına rağmen 26/05/2008 tarih ve 26887 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 5763 sayılı İş Kanunun ve bazı kanunlarda değişiklik yapılması hakkında 9. maddesi ile iş kanununun bu madde gereğince 4758 sayılı kanunun 78 ve 105. maddeleri değiştirildiğinden ve cezai işlem sadece yönetmelikler için öngörülen bu madde gereği tüzüklere göre istenilen noksanlık ve yasaya aykırılıklara cezai işlem uygulanmasının yasal dayanağı bulunmadığından saç döküm işi yapılan apkant preste fotosel veya benzeri güvenlik tertibatı bulunmadığı apkant prese el ile malzeme verildiği sırada el tehlikeli bölgede iken bıçak hareketlerini durduracak fotosel tertibatı bulunmadığın,4857 sayılı Kanunun 78. maddesi iş ekipmanlarının kullanımında sağlık ve güvenlik şartları yönetmeliği madde:6 ek 1-2 e muhalefet edilmesinden aynı kanunun 105/a maddesine göre toplamda uygulanan 249.00+440.00+1.400.00+1.344.00 tl= 3.433.00 ti lik idari para cezasının yerinde olmadığı”şeklinde rapor tanzim etmiştir.

Tüm dosya münderecatı ışığında, itiraz dilekçesi, işlem dosyası ve bilirkişi raporu birlikte değerlendirildiğinde, idari yaptırım kararının kısmen kabulü ve kısmen reddi yönünde aşağıdaki hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM: Gerekçesi yukarıda açıklandığı gibi

İşveren tarafından kişisel koruyucu malzemeler alınmakla beraber işçilerin kullanmadıkları tespit edildiğinden, işyerinin bazı bölümlerinde kişisel koruyucu malzemeler, kulaklık, gözlük kullanılmadığı nedeniyle 4857 sayılı Kanunun 78 nci maddesi , Kişisel Koruyucu Donanımların İşyerlerinde Kullanılması Hakkında Yönetmeliğin madde:8 ek:II-Hİe muhalefet edilmesinden aynı kanunun 105/a maddesine göre;

Toplam :249.00 TL+440.00TL+1.400.00 TL+1.344.00TL= 3.433.00 TL tutarındaki idari para cezası uygulamasının yerinde olduğu,

Kaynak bölümünde cihaz, alet, tezgah, makine ve tesislerden çıkan toz,duman,buğu,ısı, gaz ve koku çalışan ortama yayılmadan, uygun apirasyon tesisatı ile çıktığı yerde emilerek dışarı atılmadığından 4857 sayılı Kanunun 78 nci maddesi, İşyeri Bina ve Eklentilerinde Alınacak Sağlık ve Güvenlik Önlemlerine İlişkin Yönetmelik Ek: 11/6, İşçi sağlığı ve İş Güvenliği Tüzüğü madde: 191 e muhalefet edilmesinden aynı kanunun 105/a maddesine göre;

Toplam: 249.00 TL+440.00 TL+1.400.00TL+1.344.00 TL=3.433.00 TL tutarında idari para cezası uygulanmasının yerinde olduğu, toplamda 6.866.00 TL idari para yaptırım kararına yapılan İTİRAZINMADDİNE,

“ Saç döküm işi yapılan apkant preste fotosel veya benzeri güvenlik tertibatı bulunmadığı, apkant prese el ile malzeme verildiği sırada el tehlikeli bölgede iken bıçak hareketlerini durduracak fotosel tertibatı bulunmadığından, 4857 sayılı Kanunun 78 nci maddesi, İş Ekipmanlarının Kullanımında Sağlık Ve Güvenlik Şartları Yönetmeliği Madde :6 Ek: 1-2.8 e muhalefet edilmesinden aynı kanunun 105/a maddesine göre;

Toplam:249.00 TL+440.00 TL+1.400.00 TL+1.344.00 TL=3.433.00TL idari para cezasının yerinde olmadığı buna ilişkin idari para cezasına yapılan 3.433.00 TL lik kısmına ait itirazın kabulüne 3.433.00 TL lik idari para cezasına ilişkin İDARİ YAPTIRIM KARARININ KALDIRILMASINA Kararın taraflara tebliğine

2 davetiye gideri 10 TL ,Bilirkişi ücreti 200 toplam 210 TL yargı giderinin itiraz edenden tahsiline,

5326 Sayılı kanunun 29/1 maddesi gereğince 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe veya tutanağa geçirilmek koşulu ile zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle Ankara Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesine itirazı kabil olmak üzere karar verildi. 11/1 0/2010

T.C.

BAFRA SULH CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ NO: 2010/568

KARARINA İTİRAZ EDİLEN: ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK
BAKANLIĞI BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ

İTİRAZIN KONUSU : İDARİ YAPTIRIM KARARINA İTİRAZ

KARAR TARİHİ : 22/11/2010

İTİRAZ TARİHİ : 19/08/2010

KARARIN NEVİ : BAŞVURUNUN REDDİNE

Başvuru sahibi'nin 19/08/2010 havale tarihli itiraz dilekçesi ile tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirilerek; **GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:**

Başvuru sahibi ...19/08/2010 havale tarihli itiraz dilekçesi ile; 19/08/2010 tarihinde Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığının 06/08/2010 tarih ve B.13.0.ÇGM. 1.55/56/195-200.03.5522 sayılı kararı ile 4857 Sayılı İş Kanunu'nun 108 'inci maddesine dayanılarak aynı kanunun 105/c maddesi gereğince hakkında 1.000.00 TL idari para cezası uygulandığını belirtip iş bu cezanın kaldırılmasını talep etmiştir.

Yapılan yazışmalar ve tüm dosya kapsamı hep birlikte değerlendirildiğinde, itiraz edenin ceza tutanağının aksini kanıtlayacak yeterli delil ileri sürmediği anlaşılmakla ve söz konusu ceza tutanağında hukuka aykırı bir yön bulunmaması nedeni *ik* başvurunun reddine karar verilmesi gerekeceği kanısına varılarak aşağıdaki hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM: Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;

1-Başvuru sahibi ve ...'nin başvurusunun **REDDİNE,**

2-Karardan bir suretinin başvuru sahibine ve Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Bölge Müdürlüğü 'ne **GÖNDERİLMESİNE,**

3-1 davetiye gideri olan 5.00 TL nin başvuru sahibinden tahsiline ve hazineye irat kaydına, 5326 Sayılı Kabahatler Kanunun 28/9 maddesi uyarınca kesin olarak dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda karar verildi.22/11/2011

EVRAK İBRAZ ETME (92-107. Maddeler)

T.C.

GAZİANTEP 2. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO: 2010/963

KARARINA İTİRAZ EDİLEN: ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI
GAZİANTEP BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ

İTİRAZIN KONUSU : İdari Para Cezasına İtiraz

İTİRAZ TARİHİ : 30/06/2010

KARAR TARİHİ : 19/08/2010

Mahkememize 30/06/2010 havale günlü dilekçe ile yapılan itiraz sonucunda,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :İtiraz eden ,Gaziantep Üniversitesi Diş Hekimliği Fakültesi inşaat işlerini yürüttüklerini, davalı kurum müfettişlerince yapılan denetlemelerde teftişe engel olduklarını ve muvaazalı olarak alt iş verene işi devrettikleri gerekçesiyle idari para cezası verildiğini , yapılan tebligatında usulsüz olduğunu söyleyerek , toplan 20.603TL idari para cezasının kaldırılmasını talep etmiştir.

Davalı idare, asıl işverenin ... İnşaat ve Müt.San.Tic.Ltd.Şti.'nin muvaazalı olarak uzmanlık gerektiren işler dışındaki asıl işini bölerek alt iş verene verdiğini , 12/05/2010 tarihinde alt iş verene ait işyerinde denetleme yapılmak istenildiğini ancak temsilcisi Metin Beyaz'ın işyerinde çalışma olmadığını ileri sürerek işçileri kaçırdığı , teftiş engellediği ; bu nedenle de kendilerine yapılan tebligatta almaktan kaçınmış olmaları sebebiyle ihale makamı ve inşaatın kontrolünden sorumlu olan Gaziantep Üniversitesi Yapı İşleri Daire Başkanlığına bildirim bırakıldığı , ancak teftişin tamamlanması için davet edildikleri 20/05/2010 günü saat:13:30'dan kayıt ve belgelerle kurumlarında hazır bulunmadıklarını , 11.446TL'lik idari para cezasının yetkili İş Mahkemesi tarafından incelenmesi gerektiğini ileri sürerek istemin reddine karar verilmesini talep etmişlerdir.

Dosya içeriğine ve toplanan delillere göre,

Muteriz Şirket ve gerçek şahısa verilen idari para cezaları

4857 Sayılı İş Kanunun 2,3,92,107/1 maddelerine dayanmakta olup , anılan kanunun 3/2

maddesinde "bu kanunun 2.maddesinin 6.fıkrasına göre iş alan alt iş veren ;kendi işyerinin tescili için asıl iş verenden aldığı yazılı alt işverenlik sözleşmesi ve gerekli belgelerle 1 .fıkra

hükmüne göre bildirim yapmakla yükümlüdür.Bölge müdürlüğünce tescili yapılır. Bu işyerine ait belgeler gerektiğinde iş müfettişlerince incelenir teftiş sonucunda muazalı işlerin tespiti halinde , bu tespiti ilişkin gerekçeli müfettiş raporu işverenlere tebliğ edilir. Bu rapora karşı tebliğ tarihinden itibaren 6 iş günü içerisinde işverenler yetkili iş mahkemesine itiraz edilebilir. İtiraz üzerine verilen kararlar kesindir." hükmü yer almakta olup itiraza konu 11.446 TL idari para cezasına ilişkin istemin mahkememizin görevi dışında olduğu açıktır.

Davalı kurumun denetim için müfettişlerini muteriz şirkete ait iş yerine gönderdiğine ve burada muhatap bulunamadığına dair düzenlenmiş herhangi bir tutanak bulunmamaktadır, bu olgu yalnızca müfettiş ...'ın soyut beyanına dayanmakta olup , iş yerine ait gerekli belgelerin 4857 Sayılı Kanunun 92.maddesi uyarınca ilgililer davet edilerek getirilmesi için gönderilen tebligatın muhatabı yerine ihale eden ve adına inşaat yaptırılan ... Üniversitesi Yapı İşleri Daire Başkanlığına verilmiş olması 7201 Sayılı Kanunun 12,13,18,21 maddelerine aykırı olduğu açık olup bu nedenle İş Kanunun 92.maddesine muhalefet edildiği gerekçesine dayanılarak aynı kanunun 107.maddesi uyarınca idari para cezası verilmesi usul ve yasaya aykırı bulunmuştur.

İdari Para Cezasına ilişkin tebligat muterize 25/06/2010 günü tebliğ edilmiş ve itiraz 30/06/2010 tarihinde kanuni süresi içerisinde yapılmıştır.

HÜKÜM: Yukarıda açıklanan nedenlerle İtirazın **KISMEN KABULÜNE**

...İnşaat Müt. ve Taah.San.Tic.Ltd.Şti.'ne 4857 Sayılı İş Kanunun 92/2,107/1-a maddelerine dayanılarak verilen 9.157 TL İdari Para Cezasının **İPTALİNE**

Muteriz şirkete 4857 Sayılı Kanunun 2,3 maddelerine dayanılarak verilen 11.446 TL idari para cezası yönünden mahkememizin **GÖREVSİZLİĞİNE** ,

Hüküm kesinleştiğinde dava dosyasının yetkili ve görevli Gaziantep Nöbetçi İş Mahkemesine gönderilmesine ,

Kararın itirazın taraflarına tebliğine,

Dair evrak üzerinde yapılan inceleme sonucunda , kararın tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde Mahkememize verilecek dilekçe yada zabıt katibine sözlü beyanda bulunularak tutanak düzenlettirmek sureti ile Gaziantep Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesi nezdinde itiraz kanun yolu açık olmak üzere karar verildi. 19/08/2010

T.C.
ADANA 5. SULH
CEZA MAHKEMESİ
DEĞİŞİK İŞ NO: 2010/710

DEĞİŞİK İŞ KARAR

KARARINA İTİRAZ EDİLEN: ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK
BAKANLIĞI ADANA BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ,

İTİRAZIN KONUSU : İDARİ PARA CEZASINA İTİRAZ
İTİRAZ TARİHİ : 23/02/2010

İtiraz eden tarafından verilen dilekçe ve ekleri incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İtiraz eden dilekçesinde özetle; Adana Çalışma Bölge Müdürlüğünün 24/05/2006 tarih ve 9188 sayılı ile verilen elektrik çarpması neticesinde meydana gelen iş kazasında tebligata riayet etmeme sonucu verilen 7.844,00 TL para cezası uygulanmış olup, bu nedenle verilen idari para cezasına itiraz etmiş ve cezanın iptaline karar verilmesini talep etmiştir.

Adana Çalışma ve Sosyal Güvenlik Müdürlüğü'nden gelen yazı cevabında; ...'de iş kazası sonucu yaralanma olayı olan iş yerinde incelenme yapılması için yapılan tebligata riayet etmeme sonucu verilen, 4857 sayılı kanunun 92/2. maddesine muhalefet suçundan düzenlenen 24/05/2006 tarihli ve 9188 sayılı 7.844.00 YTL tutarında idari para cezası düzenlendiğini belirtmektedir.

İtiraz eden her ne kadar davacı tarafca iş yasasına göre tahakkuk ettirilen İdari Para Cezasına itiraz edilmiş ise de yaptırılan bilirkişi incelemesi ve tüm dosya incelemesine göre davacıya yapılan tebligatın •tebligat kanununa uygun olduğu, zaten davacının iş kanununun 92. Maddesine göre kesilen cezadan ziyade tebligatın usulsüzlüğüne itiraz ettiği, oysa ki yapılan tebligatın ve kesilen cezanın hukuka uygun olduğundan, kesilen cezaya karşı yapılan itirazın reddine dair karar verilmiş, aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM: Yukarıda açıklanan nedenlerle;

- 1-Verilen idari para cezasının hukuka uygun olduğu anlaşıldığından itirazın **REDDİNE**,
- 2-Kararın bir örneğinin itiraz edene tebliğine,
- 3-Kararın bir örneğinin Adana Çalışma Ve Sosyal Güvenlik Bölge Müdürlüğüne gönderilmesine,

4-Yargılama gideri yapılmadığından bu konuda karar verilmesine yer olmadığına,

Dair, evrak üzerinden yapılan inceleme sonunda verilen karara 7 gün içerisinde mahkememize verilecek dilekçe veya zabıt katibine bulunulacak beyanının tutanağa geçirilmesi suretiyle Nöb. Ağır Ceza Mahkemesi nezdinde itiraz yolu açık olmak üzere karar verildi.
01/12/2010

T.C.

ADANA 2. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ NO: 2010/687

**KARARINA İTİRAZ EDİLEN: T.C ÇALIŞMA, VE SOSYAL GÜVENLİK
BAKANLIĞI, ADANA BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ**

İTİRAZIN KONUSU : İDARİ PARA CEZASINA İTİRAZ

İTİRAZ TARİHİ : 05/02/2010

KARAR TARİHİ : 04/10/2010

DEĞİŞİK İŞ KARAR

İtiraz eden tarafından mahkememize verilen dilekçe üzerine idari para cezasına ilişkin evraklar getirtilip incelendi

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İtiraz eden mahkememize verdiği dilekçesinde özetle ; T.C Çalışma Ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Adana Bölge Müdürlüğünce 4857 sayılı kanunun 92 maddesine muhalefet nedeniyle 14.01.2010 tarih ve B.13.0.Ç.GM.. I.S.8.(560).33-3-532 sayılı tutanak ile 8.960,00 TL idari para cezası verildiğini, ancak şirket kayıt ve belgelerin davalı kurum tarafından talep edilmediğini, bu konuda taraflarına yapılan herhangi bir tebligat olmadığından bahisle verilen idari para cezasının hukuka aykırı olması nedeniyle idari para cezasının iptalini talep etmiştir.

İdari para cezası ile ilgili evrakların tümünün tasdikli fotokopileri dosyaya aldırılmış, T.C Çalışma Ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Adana Bölge Müdürlüğünce işyerinden istenen kayıt ve belgelerin ibraz edilmemesi nedeniyle 4857 sayılı kanunun 92/2 maddesine muhalefet nedeniyle B.13.0.Ç.GM.. I.S.8.(560).33-3-532 sayılı tutanak ile 8.960,00 TL idari para cezası verildiği görülmüştür.

Tüm dosya kapsamının incelenmesi neticesinde Canan Güneş isimli işçinin şikayeti üzerine Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı İş Müfettişi tarafından işyerine gönderilen bildirimin 08/12/2009 tarihinde işyeri sahibi ...'a tebliğ edildiği, bildirimde şikayet ile ilgili kayıtların 17/12/2009 günü saat 14:00'da hazır edilmesi istenilmiş ve belgelerin bizzat veya yasal vekilce ibraz edilmek suretiyle gerçekleştirileceği, davate icabet edilmemesi halinde 4857 sayılı Kanunun 92/2. Maddesine muhalefetten aynı yasanın 107. Maddesi uyarınca işlem yapılacağı bildirilmiştir. Yapılan uyarılara rağmen davacı 17/12/2009 tarihine kadar müfettişliğe gelip bilgi ve belge sunmamış ve herhangi bir mazeret bildirmediğinden 4857 Sayılı Kanunun 92/2. Maddesine muhalefet etmiş olup, her ne kadar itiraz eden usulüne uygun işyeri adresi olan İstanbul adresine tebligat yapılmadığını iddia etmiş ise de; dosyasındaki tebligat parçasından anlaşıldığı üzere bildirimin "... ' adresinde şirket temsilcisia tebliğ edilmiş olduğu anlaşılmakla idari yaptırım kararının hukuka uygun olması nedeniyle başvurunun reddine karar vermek gerekmiştir.

HÜKÜM: Yukarıda açıklanan nedenlerle;

İtiraz eden hakkında verilen idari para cezasında herhangi bir yasal isabetsizlik bulunmadığından verilen kararın hukuka uygun olduğu anlaşıldığından başvurunun **REDDİNE**, Kararın bir suretinin itiraz edene tebliğine, Kararın bir örneğinin Adana C. Başsavcılığına gönderilmesine Dair dosya üzerinde yapılan inceleme sonunda 5326 Sayılı Kabahatler Kanunu'nun 29. maddesi gereğince kararın tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içinde Yargı çevremizdeki Ağır Ceza Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzere karar verildi.04.10.2010

T.C.

KEMER SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ NO: 2010/569

DEĞİŞİK İŞ KARAR

KARARINA İTİRAZ EDİLEN : ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK
BAKANLIĞI ANTALYA BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ,

İTİRAZIN KONUSU : İDARİ PARA CEZSINA İTİRAZ

İTİRAZ TARİHİ : 05/08/2010

KARAR TARİHİ : 25/10/2010

Muterize ait itiraz dilekçesi mahkememize gelmekle değişik is esas defterine kaydı yapılarak;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Muteriz şirket temsilcisi mahkememize verdiği 05/08/2010 tarihli itiraz dilekçesinde özetle; Çalınma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Antalya Bölge Müdürlüğünün 12/07/2010 tarih 14846 nolu yaptırım kararı ile... Adına 9.157 TL'lik idari para cezası uygulandığını, adı geçen oteli 02/03/2010 tarihinden itibaren işletmeye başladıklarını, şikayet eden ...'ın 2009 yılında çalıştıklarını, adı geçen oteli kendilerinin işlettiği ve şikayetle ilgili bir alakalarının olmadığını, idari para cezasının iptalini talep etmiştir.

İtiraz dilekçesi karşı tarafa tebliğ edilmiş, karşı taraftan gelen cevap yazısı muterize tebliğ edilmiş, ilgili işlem dosyasından ve itirazdan itiraza konu durum net olarak anlaşıldığından celse açılmamıştır. İdari yaptırım kararına itirazın mahkememizce incelenecek kararlardan olduğu anlaşılmış, idari para cezasının muterize 27/07/2010 tarihinde tebliğ edildiği, muterizin 05/08/2010 tarihinde yaptığı itirazın süresinde olduğu anlaşılmıştır.

Cevap dilekçesi ve eklerinin incelenmesinde; işçi ...'ın şikayeti üzerine Kemer'de bulunan ...'e İş Kanun'unun 92/2 maddesi uyarınca incelemek için 17/03/2010 tarihinde yapılan bildirimin, otelin çalışan işçisi ...adına 25/03/2010 tarihinde tebliğ edildiği ve 21/04/2010 tarihinde şikayete konu kayıtların Türkiye İş Kurumu Antalya Müdürlüğünde hazır edilmesi istenilmesine rağmen hazır edilmediği için aynı kanunun 107. Maddesi uyarınca 9.157 TL'lik 12/07/2010 tarihli idari para cezası uygulandığı bildirilmiştir.

Aynı idari yaptırımla ilgili olarak mahkememizin 2010/61] Değişik İş sayılı dosyasında ayrıca ...'nin de itiraz ettiği anlaşıldığından, UYAP ortamında değişik iş esas sayılı dosyaların birbiri ile birleştirilememesi nedeni ile 2010/611 Değişik İş sayılı dosyanın bir örneği dosyamız arasına alınmıştır. Bu dosyada, aynı idari yaptırımla ilgili olarak ...'in adı geçen oteli ...Ltd. Şii'ne ki^ yaptırım kararına itiraz ettiği anlaşılmıştır.

Tüm dosya kapsamından; Her ne kadar muteriz şirket tutanağa konu oteli kendisinin işletti 2009 yılında çalıştığını, kendileri ile bir alakasının olmadığını Muterizin dosyaya sunduğu belgelerde, oteli kendilerinin işlettiğine dair herhangi bir belge sunmadığı, sadece şirket kaydı, ticaret sicil tasdiknamesi, imza sirküsü ve ticaret sicil gazetesi örneğini sunduğu, aynı İdari yaptırım ile ilgili olarak mahkememizin 2010/611 Değişik İş sayılı dosyasında muteriz'in, şirketin işletmesini ...'ne kiraladığını beyan edip buna ilişkin kira sözleşmesi örneği de sunması ve bu dosyadaki itirazın usulden reddedilmesi dikkate alınarak muteriz şirketin idari yaptırıma konu oteli işlettiğine dair dosyada itirazı esastan incelemeyi gerektirir bir belge ya da bilgi bulunmadığı görülmüştür.

Kabahatler Kanunun 28/1-b maddesi uyarınca başvuranın, başvurma hakkı bulunmadığından başvurunun usulden reddine karar verileceği hükme bağlanmıştır. Bu durumda muteriz ...Ltd. Şii'nin idari yaptırıma konu otele uygulanan idari yaptırım kararına itiraz hakkı bulunmadığından başvurunun usulden reddine dair aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM: Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;

1-Başvuru konusu idari yaptırım kararına başvuran şahsın başvuru hakkı bulunmadığından 5326 Sayılı Kabahatler Kanun'unun 28/1-b maddesi gereğince başvurunun usulden REDDİNE,

2-Muterizin yapmış olduğu masrafların muteriz üzerinde bırakılmasına, bakiye 21 TL'lik posta pulunun talep halinde muterize iadesine,

3-Karardan bir suretin taraflara tebliğine,

Dair; Dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda 7 günlük itiraz mahkememize verilecek bir dilekçe veya zapta geçirilmek kaydıyla zabıt beyanla 5326 sayılı kanunun 29. maddesi uyarınca Antalya Ağır Ceza Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzere karar verildi.25/10/2010

T.C.

ANTALYA 7. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ NO: 2010/397

DEĞİŞİK İŞ KARAR

KARARINA İTİRAZ EDİLEN : ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI

ANTALYA BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ,

İTİRAZIN KONUSU : İDARİ PARA CEZSINA İTİRAZ

İTİRAZ TARİHİ : 29/03/2010

KARAR TARİHİ : 21/10/2010

İtiraz eden İsmail ÖZEN tarafından mahkememize verilen itiraz dilekçesi üzerine evrak üzerinde yapılan inceleme sonunda;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İtiraz eden mahkememize vermiş olduğu itiraz dilekçesi ile Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Antalya Bölge Müdürlüğü tarafından kendisine 8.000 TL idari para cezası verildiğini, kendisinin Nazar inşaat adındaki firma ve sahibi olan İsmail Özen ile hiçbir alakası bulunmadığını, tebliğin yapıldığı adreste 2003 yılından beri devam ettiğini, tebligattaki borçla da hiçbir alakası bulunmadığını belirterek itirazının kabulü ile verilen idari para cezasının kaldırılmasına karar verilmesini talep etmiştir.

Kararına itiraz edilen kurum temsilcisi verilen kararın yerinde olduğunu belirterek itirazın reddine karar verilmesini istemiştir.

İdari yaptırım kararına ilişkin tüm tutanaklar celbedilmiş, İtiraz edene 4857 sayılı İş Kanununun 92. Maddesine muhalefet edildiği gerekçesiyle İş Kanunun 108.maddesine dayanılarak aynı kanunun 107/a maddesi gereği 8.000 TL idari para cezası verilip kararın itiraz edene 27/03/2010 tarihinde tebliğ edildiği ve itirazın yasal süresi içerisinde yapılmış olduğu görülmüştür.

İtiraz edene istenilen bilgi ve belgelerin iş müfettişine İstenilen gün ve saatte teslim etmesi konusunda çıkartılan tebligat incelendiğinde Arapsuyu Sağlık Müdürlüğü arkası kapalı halk pazarı karşısı Yüksel Atilla İnşaat Kanalizasyon Şantiyesi Pınarbaşı mah 732 sok Konyaaltı adresine tebligatın çıkartıldığı ve 22/10/2008 tarihinde aynı işyerinde birlikte çalışan ve reşit olan İmdat Pcste imzasına tebliğ edildiği görülmüştür.

Dosya kapsamı değerlendirildiğinde itiraz edene 06/10/2008 tarihli bildirimle 05/11/2008 tarihine kadar istenilen kayıt ve belgelerin müfettişe ibraz edilmemesi sebebiyle idari para cezası uygulandığı görülmüştür. İtiraz eden bahse konu işyeriyle bir ilgisinin olmadığını bahsi geçen İsmail Özen'in kendisinin olmadığını belirterek vergi levhasını sunmuştur. Belgelerin hazır edilmesi konusunda çıkartılan tebligattaki adres ile itiraz edene çıkartılan tebligattaki adresin de farklı olduğu görülmüştür . Kaldı ki çıkartılan tebligat incelendiğinde usulsüz olduğu da görülmüştür. Zira işyerine yapılan tebligatlarda tebligat kanunu hükümlerine göre öncelikle işyeri sahibinin aranması bulunmaması halinde sebebinin de yazılarak tebligatın o yerdeki daimi işçilerden birine yapılması gerekir. Somut olayımızda İş yeri sahibi aranmadığı gibi tebligat yapılan şahsın da daimi işçi olup olmadığı belirtilmemiştir. Tüm bu durumlar dikkate alınarak İtirazın kabulüne karar verilmiş ve aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

Açıklanan gerekçelerle;

HÜKÜM:

1-) 5326 Sayılı Kabahatler Kanunun 29.maddesinin 8 bendinin b fıkrası gereğince karşı taraf kurumca düzenlenen idari yaptırım kararının hukuka aykırı olması nedeniyle **Başvurunun KABULÜNE,**

2-) Karşı taraf kurumca düzenlenen 24/12/2008 tarih ve 26706 sıra no'lu 8000 TL 'tik idari para cezasının **İPTALİNE,**

3-) Kararın taraflara tebliğine,

Dair Tarafların yokluğunda Tebliğden itibaren en geç 7 gün içinde Ağır Ceza Mahkemesine yapılabilecek itiraz yasa yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı.21/10/2010

T.C.

**ANTALYA 4. SULH
CEZA MAHKEMESİ**

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO: 2010/506

**KARARINA İTİRAZ EDİLEN : ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI
ANTALYA BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ,**

İTİRAZIN KONUSU : İDARİ PARA CEZSİNA İTİRAZ

İTİRAZ TARİHİ : 24/05 20

KARAR TARİHİ : 02/11/2010

itiraz eden vekili tarafından verilen dilekçe ve ekleri incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İtiraz eden vekili mahkememize sunduğu 24.05.2010 tarihli itiraz dilekçesinde müvekkil şirketi aleyhine düzenlenen idari yaptırım kararının haksız ve usulsüz olduğunu Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Bölge Müdürlüğü müfettişlerinin işvereninden istediği tüm belge ve bilgileri verdiğini idari yaptırımın iptalini talep etmiş. itirazın yasal süresinde olduğu kanaatine varılmış.

idareden gelen idari yaptırıma esas teşkil eden belgeler incelendiğinde aleyhine idari yaptırım düzenlenen şirkete belgelerini sunması için 18.01.2010 tarihinde otelde sorumlu işçi ye tebligat yapıldığı, 7201 Sayılı Yasanın 12. maddesi ve tebligat tüzüğü 17.madde Dikkate alındığında ticarethanelerde tebligatın ancak sorumlu temsilciye yapılabileceği, herhangi bir açıklama yapılmadan işçiye yapılan tebliğin geçerli olmayacağı, belgelerin ibrazı yönünde yapılan tebligatın geçersiz olması nedeniyle belgelerin süresinde ibraz edilmediği gerekçesi ile düzenlenen idari yaptırımın usulsüz olduğu kanaatine varıldığından itirazın kabulüne karar vermek gerektiği kanaatine varılarak aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM :Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere. Telebin KABULÜ ile; İtiraz eden ... Turizm İns. Ve Emlak Tic.Ltd. Şti. hakkında 28/04/2010 tarih, 8678 sayı ve 9157 TL. Bedelli idari yaptırım kararının 5326. Sayılı Yasanın 28/8-b maddesi gereğince **KALDIRILMASINA.**

Kararın taraflara tebliğine. Dosyaya sunulan 20 TL posta pulundan 2 davetiye gideri 10 TL, çıktıktan sonra kalan 10 TL nin talep halinde itiraz edene iadesine, Dair. **itiraz eden ve vekilinin yokluğunda tebliğinden** itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe veya tutanağa geçirilmek koşulu ile zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle Ağır Ceza Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzere karar verildi.02/11/2010

T.C.

ISPARTA 2. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ NO: 2010/642

DEĞİŞİK İŞ KARAR

KARARINA İTİRAZ EDİLEN : ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI

ANTALYA BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ,

İTİRAZIN KONUSU : İDARİ PARA CEZSINA İTİRAZ

İTİRAZ TARİHİ : 08/10//2010

KARAR TARİHİ : 20/12/2010

İtirazcı ... İnşaatı tarafından 08/10/2010 havale tarihli dilekçe ve ekleri incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İtirazcının Antalya 6. Sulh Ceza Mahkemesinden yetkisizlikle Mahkememize 08/10/2010 havale tarihli dilekçesiyle Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Antalya Bölge Müdürlüğünün 08/06/2010 tarih ve B.I3.0.ÇGM.1.17912.32-660.03/12181 no'lu idari yaptırım kararının iptaline karar verilmesini itirazın talep ve dava etmiştir.

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Antalya Bölge Müdürlüğünden idari yaptırım kararına dayanak belgeler celp edilmiştir.

Dosyanın incelenmesinde, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Antalya Bölge Müdürlüğünce düzenlenen itiraza konu tutanak ile itirazcı hakkında 08/06/2010 tarih ve 12181 sayılı kararı ile 9157 TL idari para cezası tahakkuk ettirilmiş olup, idari yaptırım kararının 16/06/2010 tarihinde itirazcının işyerinde sekreter ...'ye tebliği edildiği, itirazın ise 02/07/2010 tarihinde yapıldığı görülmüştür.

5326 sayılı kabahatler Kanunun 27/1 maddesine göre idari yaptırım kararının ilgiliye tebliğ tarihinden itibaren en geç 15 gün içinde Sulh Ceza Mahkemesine başvurulabilir. İtiraza konu ve İlgilisine tebliğ olunan idari yaptırım karar tutanağında da bu husus açıkça belirtilmiştir.

Bu itibarla 16/06/2010 tarihinde tebliğ edilen idari yaptırım kararına karşı yasal 15 günlük süreden sonra 02/07/2010 tarihinde itirazda bulunulduğundan itirazın süre yönünden reddine karar vermek gerekmiş olup aşağıdaki hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM: Gerekçesi Yukarıda İzah Edildiği Üzere:

1-)İtirazın süre yönünden **REDDİNE**,

2-)Kararın taraflara tebliğine,

3-)Dair tarafların yokluğunda 5326 sayılı yasanın 28/ son ve 29/1 maddesi gereğince kararın tefhiminden itibaren 7 gün içinde Isparta Ağır Ceza Mahkemesine iliraz yolu açık olmak üzere, verilen karar açıkça okunup anlatıldı,20/12/2010

T.C.

ANTALYA 8. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ NO: 2010/836

DEĞİŞİK İŞ KARAR

KARARINA İTİRAZ EDİLEN : ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI

ANTALYA BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ,

İTİRAZIN KONUSU : İDARİ PARA CEZSINA İTİRAZ

İTİRAZ TARİHİ : 26/08/2010

KARAR TARİHİ : 11/01/2010

İtiraz eden ... Ltd Şit. tarafından verilen 26/08/2010 Hakim havale tarihli dilekçe ve ekleri incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İtiraz eden. ...Ltd Şit. tarafından verilen 26/08.2010 Hakim havale tarafından dilekçesinde Çalışma Sosyal Güvenlik Bakanlığı Antalya Bölge Müdürlüğünün 30/07/2010 Tarih ve 16373 sayı ile verilen 9,157,00 TL idari para cezasının usulüne uygun şekilde tebligat yapılmadığından REDDİNE, karar verilmesini talep etmiştir.

İdare para ceza tutanağının 13/08:2010 itiraz edene tebliğ edildiği itiraz tarihinin 26/08 2010 olduğu 15 günlük yasal süresi içerisinde itiraz edildiği anlaşılmıştır.

Kararına itiraz edilen idareden ilgili ceza tutanağına ilişkin tüm belge, tebliğ evrakları getirtilmiştir.

4857 Sayılı iş kanununun 92. Maddesinin 2. Fıkrası “Teftiş ve denetleme sırasında iş verenler, işçiler ve bu iş ile ilgili görülen başka kişiler, izleme, denetleme ve teftiş ile görevli iş müfettişleri tarafından çağrıldıkları zaman gelmek ifade ve bilgi vermek delillerini göstermek ve vermek ve birinci fıkrada yazılı görevlerini yapmak için kendilerine Her çeşit kolaylığı göstermek ve bu yoldaki emir ve isteklerini geciktirmeksizin getirmekle yükümlüdürler” hükmü ve aynı kanunun 107 maddesi gereğince yükümlülükleri yerine getirmeyenler hakkında idari para cezası verilen hükmü bulunduğu. ... isimli işçinin şikayet konularının incelenmesi amacıyla iş müfettişi tarafından davacıya ait iş yerine 25/03/2010 tarihli bildirim gönderildiği, ve işyerinde çalışan ...'ya imzasına usulüne uygun tebliğ edildiği, bildirimde şikayet konusu ile ilgili kayıtların 07'04 2010 günü saat 11:00 iş teftiş başkanlığında hazır edilmesinin istenildiği, ancak itiraz eden tarafından belgelerin ve bilginin sunulmadığı herhangi bir mazerette bildirilmediği anlaşıldığından ve itiraz edenin işçisine yapılmış olan tebligatı almadığına dair itirazın yasal dayanaktan yoksun olduğu, geçerli bir mazeret olmadığı ve itiraz edenin iddialarını ispatlayamadığı itiraz edene usulüne uygun tebliğ yapıldığı ve usulüne uygun idari para cezası tanzim edildiği, usulü aykırı olduğuna dair delil olmadığı ve verilen kararın yerinde olduğu hukuki ve vicdani kararına varılarak itirazın esas yönünden REDDİNE karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm tesis olunmuştur.

HÜKÜM: Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere:

1-) Çalışma Sosyal Güvenlik Bakanlığı Antalya Bölge Müdürlüğünün 30/07/2010 Tarih 16373 sayı ile verilen 9,157.00 TL idari para cezası kararma karşı yapılan **İTİRAZIN REDDİNE,**

2-) İdari para cezasının aynen infazına,

3-) Yargılama giderleri olmadığından bu hususta karar vermeye yer olmadığına.

4-) Kararının bir suretinin taraflara tebliğine, ilişkin; Tarafların yokluğunda Tebliğden itibaren en geç 7 gün içinde Ağır Ceza Mahkemesine yapılabilecek itiraz yasa yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı. 11.01.2010

T.C.
ANTALYA 4. SULH
CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO: 2009-'1023

KARARINA İTİRAZ EDİLEN : ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI
ANTALYA BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ, Merkez/ ANTALYA

İTİRAZIN KONUSU : İDARİ PARA CEZSINA İTİRAZ

İTİRAZ TARİHİ : 26.06.2009

KARAR TARİHİ : 17 09 2009

İtiraz eden vekili tarafından verilen dilekçe ve ekleri incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İtiraz eden ...Ltd. Şti . vekili tarafından 26.06.2009 havale tarihli dilekçesi müvekkil şirket hakkında Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı görevlilerince 26/05 2009 tarih ve 12063 sayılı tutanak ile idari para cezası düzenlendiği, düzenlenen idari para cezasının 4857 sayılı iskanununun 17/02.2009 tarihli bildirimde 23.03.2009 tarihine kadar istenen kayıt ve belgelerin ibraz edilmemesi nedeni ile düzenlendiği, müvekkil şirketin istenen belgeleri süresinde tamamlayamamasından dolayı ibraz edemediği, evrakların tamamlanması için iş müfettişliğinden süre talep edildiği , ek süre verilmediğinden islenen belgelerin sunulamadığı, bu nedenle müvekkil şirket hakkında haksız düzenlenen idari para cezasının iptaline karar verilmesini talep etmiştir.

Dosyanın incelenmesinde idari para cezasına itirazın süresinde yapıldığı anlaşılmıştır. İdareden ilgili evraklar getirtilerek incelenmiş, dosya içerisinde bulunan tutanağın usule uygun olduğu. İtirazın yasal süresinde yapıldığı ancak itiraz edenin dosya içinde bulunan resmi suç tutanağının geçerliliğini şüpheye düşürecek veya iptalini gerektirecek aynı nitelikte yazılı bir delil sunmadığı resmi belge» karşısında itiraz edenin sözlü beyanının dikkate alınamayacağı kanaatine varıldığından yerinde görülmeyen itirazın reddine karar vermek gerekmiş ve aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM : Yukarıda açıklanan nedenlerle;

İtiraza konu suç tutanağının usul ve i yasaya uygun olduğu kanaatine varıldığından soyut iddiadan ibaret olan ve yerinde görülmeyen itirazın **REDDİNE**, Kararın taraflara tebliğine. Dosyada masraf yapılmadığından bu hususta karar verilmesine yer olmadığına.Dair tarafların yokluğunda . kararın tebliğinden itibaren 7 gün içerisinde Ağır Ceza Mahkemesine itirazı kabil olmak üzere verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı. I 7/09 2009

T.C.

ANTALYA 3. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ NO: 2008/2627

KARARINA İTİRAZ EDİLEN : Çalışma ve Sosyal Güvenlik bakanlığı, Çalışma Ve Güvenlik Bakanlığı Merkez/ ANKARA

İTİRAZIN KONUSU : 02/07/2008 tarih ve 4367 sayılı idari para cezasına itiraz.

İTİRAZ TARİHİ : 04/11/2008

KARAR TARİHİ : 01.09.2009

itiraz eden şirket vekili tarafından verilen dilekçe ve ekleri incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İtiraz eden vekili dilekçesinde müvekkili hakkında Çalışma ve Sosyal Güvenlik bakanlığı Antalya Bölge müdürlüğünün süresinde müfettişe istenen kayıt ve belgeleri ibraz etmeme eyleminden dolayı 4857 Sayılı yasanın 92. Maddesine muhalefet suçundan aynı yasanın 108, 107/a maddeler gereğince verilen 8.000,00TL tutarındaki idari para cezasının tebligatının usulsüz olduğu, tebligatın işyeri eski çalışanı Fahri Ayhan'a yapıldığını, sebebiyle iptaline karar verilmesini talep etmiştir.

Kararına itiraz olunan idare tarafından söz konusu idari para cezası verilmesine ilişkin kararın usul ve yasaya uygun olduğundan bahisle reddine karar verilmesi talebi ile ilgili belgelerin onaylı örnekleri dosyaya gönderilmiştir.

Tüm dosya kapsamına göre; vaki şikayet üzerine itiraz edene ait işyerinde inceleme yapan müfettişlerin kanun gereği yetkileri kapsamında itiraz edenden belge talep eden yazının usulünce tebliğ edilmesine rağmen müfettişlere süresinde belgelerin sunulmadığı, ayrıca belgelerin sunulmasının fiili olarak mümkün olmadığına dair ve iş mahkemesi dosyalarında bulunduğu dair ayrıca bilgi de verilmediği bu anlamda itiraz edenin kusurlu olduğu bu sebeple düzenlenen idari para cezası verme tutanağının usul ve yasaya uygun olduğu anlaşılmakla itirazın reddine karar vermek gerekmiş, her ne kadar itiraz eden tebligatın yapıldığı ...'ın tebligat tarihinde kendi bünyesinde çalışmadığını bildirmiş ise de; dosyaya sunulan ibranamede ...'ın 18.09.2001 tarihi itibarıyla iş ve diğer yasal ücretlerini aldığına dair belge karşısında itiraz kabule değer görülmemiş aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM: Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;

İtiraza konu idari para cezası verme karar tutanağının usul ve yasaya uygun düzenlendiği anlaşılmakla başvurunun **REDDİNE.**

Kararın taraflara tebliğine.

Dair dosya üzerinde yapılan inceleme sonunda Kabahatler kanunu 29/1 maddesi gereğine tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde Antalya Nöbetçi Ağır Ceza mahkemesine itirazı kabil olmak üzere karar verildi.01.09.2009

T.C.

ANTALYA 5. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ NO: 2009/1537

DEĞİŞİK İŞ KARAR

KARARINA İTİRAZ EDİLEN : ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI

ANTALYA BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ,

İTİRAZIN KONUSU : İdari Para Cezasına İtiraz.

İTİRAZ TARİHİ : 18/12/2009

KARAR TARİHİ : 25/12/2010

İtiraz eden tarafından verilen dilekçe ve ekleri incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İtiraz eden ...LTD. ŞTİ. Temsilcisi.... Mahkememize vermiş olduğu 18/12/2009 havale tarihli dilekçesi ile. Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Antalya Bölge Müdürlüğünün 4857 Sayılı İş Kanununun 108 ve 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 17/7'ye dayanılarak düzenlenen 1 l/l 1/2009 tarihli 8.960. TL. İdari Para Cezasının hukuka aykırı olması nedeniyle iptaline karar verilmesini talep etmiştir.

Kararına itiraz edilen kurum cevap dilekçesinde; idari Yaptırım Kararının hukuka uygun olduğunu bildirip itirazın reddine karar verilmesini talep etmiştir.

İdari Yaptırım Kararı ve dayanak belgeler elde edilip dosyaya konulmuştur.

Tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde; itiraz eden şirket hakkında, ...isimli şahsın şikayeti üzerine başlatılan inceleme sırasında Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı İş Teftiş Kurulu Başkanlığının, adı geçen şikayetçi ile ilgili bilgi ve belgelerin 07/10/2009 günü saat 15.30'a kadar ibraz edilmesi için çıkarılan davetiyenin 12/09/2009 günü işçi Serpil Sarıtepe'ye tebliğ edildiği, istenen hususların yerine getirilmemesi nedeniyle teftişin sonuçsuz kaldığı hususunda İş Müfettişi ...tarafından düzenlenen inceleme Raporu dayanak yapılarak Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Antalya Bölge Müdürlüğünce itiraz eden hakkında 4857 Sayılı İş Kanununun 108 ve 107/a maddeleri uyarınca 8.960. TL İdari Para Cezası uygulanmasına karar verilmiş ise de; 7201 sayılı Tebligat Kanununun 12 ve 13. maddelerinde, hükmi şahıslara tebligatın nasıl yapılacağı hükmüne bağlanmış olup, herhangi bir gerekçe içermeden iş yeri çalışanı...ye yapılan tebligatın hukuka uygun olduğunu kabule olanak bulunmadığından, bu tebligata dayanılarak uygulanan idari yaptırım kararda dayanağının hukuka uygun olmaması nedeniyle hukuka aykırı düzenlendiği anlaşıldığından, aşağıdaki şekilde

İtirazın kabulü gerekliliği sonuç ve kanaatine varılarak aşağıdaki şekilde karar verilmiştir.

KARAR : Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere,

İtiraz başvurusunun **KABULÜ İLE**, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Antalya 1Bölge Müdürlüğünün 11 KASIM 2009 tarih ve B. 13.0.ÇGM.İ .12542307-660.03/23733 sayılı idari Yaptırım Kararının hukuka aykırı olarak düzenlenmiş olması nedeniyle **KALDIRILMASINA**,

Dair, dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda tebliğden itibaren 7 günlük yasal süre içerisinde, mahkemeye bir dilekçe verilmesi veya zabıt katibine bir beyanda bulunularak beyanın tutanağa geçirilmesi ve tutanağın hakime onaylatılması suretiyle yapılacak başvuru ile Antalya Ağır Ceza Mahkemesi'nde incelenmek ve itiraz yasa yolu açık olmak üzere karar verildi.25/12/2010

T.C.

MANYAS SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ NO: 2010/85

KARARINA İTİRAZ EDİLEN : ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI

BURSA BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ, Merkez/ BURSA

İTİRAZIN KONUSU : İdari Para Cezasına İtiraz.

İTİRAZ TARİHİ : 18/12/2009

KARAR TARİHİ : 25/12/2010

DEĞİŞİK İŞ KARAR

İtiraz eden tarafından verilen dilekçe ve Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığına yazılan müzekkere cevabı ve ekleri incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İtiraz eden vekilinin 07/04/2009 havale tarihli dilekçesinde vekil eden ...Köyü Tarımsal Kalkınma Kooperatifi bünyesinde çalışan ... in Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığına ihbar ve kıdem tazminatı ile çalışma, fazla mesai ..çalıştırılan ulusal bayram genel tatil ve hafta tatili günü kullandırılmayan yıllık izin ücret konusundaki şikayet dilekçesi ile alacaklı olduğu şikayeti üzerine bakanlık müfettişlerince başlatılan tahkikatta 18/12/2008 tarihli yazılan İle şikayet konusuna ilişkin kayıt belgelerin istendiğini 05/01/2009 günü saat 13:00 de iş Teftiş Bursa Grup Başkanlığında bulunmaları aksi taktirde 4857 sayılı iş kanunun 92/2 fıkrasına muhalefetten 107. maddesi uyarınca işlem yapılacağı hususunun tebliğ edildiğini ilgili kooperatif temsilcilerinin davete iştirak edememeleri sebebiyle Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Bursa Bölge Müdürlüğünün 06175 sayılı ve 27/03/2009 tarihli işlemi ile ilgili kooperatife 8.960,00 TL idari para cezasının tesis edildiğini Kalkınma Kooperatifinin kamu yararına çalışan kuruluşlar olduğundan iş kanunun 92 ve 107 . maddelerinin anayasaya aykırı olduğunun tesis edilen idari para cezasının fahiş olduğunu Süleymanlı köyü Tarımsal Kalkınma Kooperatifinin ekonomik bakımdan sıkıntıda olduğundan kooperatif ihtiyaçlarının yönetimce karşılandığını bu sebeplerle ilgili kooperatif hakkında İdari para cezasının iptaline karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

İtiraz eden vekili talimatla alınan beyanında itiraz dilekçesini tekrar ettiklerini kesilen cezanın iptalini talep ettiklerini ,İlgli kooperatif başkanı ... beyânında şikayete konu belgeleri bilgisizliği sebebiyle bölge müdürlüğüne gönderemediklerini ancak şikayet konusunda inceleme yapılmasın diye herhangi bir kasıtlarının olmadığını kendisine tebligat yapıldığını ancak kooperatifin maddi olarak sıkıntı içinde olması sebebiyle kendisinin bölge müdürlüğüne gidemediğini belgeleri de gönderemediğini bölge müdürlüğünden belgeleri gönderilmesi hususunda ikinci bir tebligat yapılmadığını Bursa ilinin ilçemizden uzak olması sebebiyle maddi sıkıntılarının olduğundan gidemediklerini beyan etmiştir, ilgili kooperatif başkan yardımcısı ... kooperatifin maddi olarak sıkıntı içinde olduğunu bu sebeple belgeleri de gönderemediklerini ancak inceleme yapılmasın diye herhangi bir kasıtlarının olmadığını ikinci bir defa belgeleri göndermeleri hususunda ihlal yapılmadığını bu sebeple itirazın kabulüne karar verilmesine talep ettiğini beyan etmiş.

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Bursa Bölge Müdürlüğünün 21/05/2009 havale tarihli dilekçesinde itiraza konu işlem dosyanın onaylı suretleri ve itiraz dilekçesine karşı cevapları sunulmuş Bölge Müdürlüğü davacı tarafça 5326 sayılı kanunun 27. maddesi gereğince itirazın süresi içerisinde yapıp yapılmadığı hususunun tetkikinin esasa ilişkin İse ... isimli işçinin şikayetlerinin incelenmesi amacıyla iş müfettişi tarafından davacıya ait iş yerine 18/12/2008 tarihinde bildirim gönderildiğini konu ile ilgili incelemenin yapılabilmesi için gerekli kayıt ve belgelerin iş veren veya İşveren vekilince 05/01/2009 tarihinde saat 13:00 de hazır edilmesinin İstenildiğini tebligatın yetkili ... imzasına 02/01/2009 tarihinde -yapıldığını davacı veya yasal vekilinin bildirimde belirtilen "tarihte müfettişliğe gelip bilgi ve belge

sunulmadıklarını bu sebeple inceleme yapılamadığını itirazın reddine yargılama giderlerinin karşı tarafa yükletilmesine karar verilmesini talep etmişlerdir.

Mahkememizce 23.10.2009 tarih 2009/69 değişik is sayılı dosyasında idari yaptırım kararına yapılan itirazın kabulüne karar verilmiş ancak Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Bursa Bölge Müdürlüğünce yapılan itiraz sonucunda bandırma ağır ceza~ mahkemesince yapılan değerlendirme ile ilgili kooperatif yöneticilerinin usule uygun tebligata rağmen resmi belgeleri göndermedikleri, aynı zamanda kendilerinin de Bursa ilinde belirlenen saatte bulunmadıkları, kooperatif yetkililerinin parasal durumlarının yetersizliği nedeniyle Bursa iline gidemediklerine dair savunmalarının yersiz olduğu, ilgili mahkemece kararın reddine karar verilmesi gerekirken kabulüne karar verilip İdari para cezasının kaldırılması usul ve yasaya uygun olmadığından itirazın kabulüne karar verdiği anlaşılmış olduğundan mahkememizce yeniden yapılan değerlendirmeye göre ilgili işlem dosyasının İncelenmesinde kooperatif başkanı ...'e 02/01/2009 tarihinde inceleme teftişi hakkında tebligatın çıkartıldığı konuya ilişkin belgeler ile birlikte kooperatif başkanı yada yasal vekilin 05/01/2009 tarihinde Bursa İş Teftiş Grup Başkanlığında hazır bulundurulması hususu davetiyeyle icabet edilmemesi halinde İş Kanunun 92. maddesi gereğince işlem yapılacağı hususları ihtar olmuştur. Yasada ön görülen süre İçerisinde itiraz eden vekili tarafından ilgili kooperatif hakkında kesilen idari para cezasına itiraz edildiği anlaşılmıştır. İş kanunun 92 . maddesinde İş müfettişlerinin teftiş görevini yerine getirirken isin niteliğine göre neler yapılabileceği düzenlenmiş yine İş Kanunun 107 . maddesinde de iş müfettişinin teftiş yetkisi sınırları içerisinde teftiş ve denetim amacıyla incelediği bir olayda İş veren ve iş veren vekillerinin işin gerçekleşmesini engelleyecek tutum ve davranışlarının kanıtlanması halinde uygulanması gereken yaptırım düzenlenmiştir İş Kanunu 107.maddesinin amacı teftiş görevinin aksamasız,geciktirilmeden ve sağlıklı yapılmasını sağlamaktır. İtiraz edenlerin ise bursa gibi yakın ve ulaşım imkanlarının kolay olduğu İle maddi imkansızlıkları sebebiyle gidemediklerini ve gerekli belgeleri götüremedikleri yönündeki savunmaları İnandırıcı bulunmamış ve yine idari para cezasına itiraz eden kooperatif vekilinin para cezasının miktarına yapmış olduğu itirazı hakkında yapılan değerlendirmede de idari para cezasında ki miktar olan 8960 TL nin 2009 yılı yeniden değerlendirme oranına göre belirlendiği anlaşıldığından bursa bölge müdürlüğü tarafından süleymanlı köyü tarımsal kalkınma kooperatifine 27.03.2009 tarih 06175 sayılı İdari yaptırım kararı ile kesilen 8960 TL idari para cezasına ... köyü kooperatifinin yaptığı İtirazın reddine karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM: Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere

1- Talep eden Süleymanlı köyü tarımsal kalkınma kooperatifin çalışma ve sosyal güvenlik bakanlığı bursa bölge müdürlüğünün 27/03/2009 tarih 06175 sayılı idari yaptırım karar ile Süleymanlı köyü tarımsal kalkınma kooperatifine kesilen 8960 TL idari para cezasının kaldırılmasına ilişkin talebin REDDİNE

2-Yapılan yargılama giderleri 5 tebligat gideri olan 25 TL posta gideri 1,65 TL 1 Talimat gideri 6,15 TL toplam 32,80 TL yargılama giderinin talep eden süleymanlı köyü tarımsal kalkınma kooperatifinden alınarak hazineye irat kaydına

Dair kooperatif başkanı ... ve Kooperatif başkan yardımcısı ...in yüzüne karşı İtiraz eden kurum vekili ve davalı kurumun yokluğunda 5236 sayılı kabahatler kanunun 29 . Maddesi gereğince kararın tebliğinden itibaren 7 gün içinde bandırma ağır ceza mahkemesine İtiraz yolu açık olmak üzere karar verildi 27/09/2010

T.C.

BURSA SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ NO: 2010/925

DEĞİŞİK İŞ KARAR

KARARINA İTİRAZ EDİLEN : ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI

BURSA BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ, Merkez/ BURSA

İTİRAZIN KONUSU : İdari Para Cezasına İtiraz.

İTİRAZ TARİHİ : 14/04/2010

KARAR TARİHİ : 24/09/2010

İtiraz eden ... 'ın 14/04/2010 tarih ve Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Bursa Bölge Müdürlüğünün 22.03.2010 tarih ve 2010/05381 Seri nolu 9.157,00 TL idari para cezasına itiraz etmiştir.

İtiraz edenin itirazı, davalı idareden gelen yazı cevabı ve tüm dosya kapsamından ; Davalı idarenin itiraz edene gönderdiği tebligatın usulüne uygun yapılmadığı anlaşıldığından itiraz edenin İtirazının kabulüne karar vermek gerekmiştir.

KARAR: Yukarıda açıklanan nedenlerle;

1-Davalı idarenin itiraz edene gönderdiği tebligatın usulüne uygun yapılmadığı anlaşıldığından itiraz edenin itirazının **KABULÜNE** , 22/03/2010 tarih ve 05381 Nolu idari para cezası tutanağının **İPTALİNE**

2-Kararın taraflara **TEBLİĞİNE**

3-İnceleme gideri 5,75 TL'nin itiraz edenden tahsiline

Dair ; Tarafların yokluğunda tebliğinden itibaren 7 gün içinde Bursa Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesine itirazı kabil olmak üzere karar verildi. 24/09/2010

T.C.

BURSA SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO: 2010/373

KARARINA İTİRAZ EDİLEN : ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI
BURSA BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ, Merkez/ BURSA

İTİRAZIN KONUSU: İtiraz.

İTİRAZ TARİHİ : 21/01/2010

KARAR TARİHİ: 27/09/2010

Yukarıda açık kimliği yazılı başvuranın mahkememize vermiş olduğu başvuru dilekçesinin incelenmesi sonunda:

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ : Başvuruda bulunan hakkında Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Bursa Çalışma Müdürlüğünün ... tarih ... sayılı idari yaptırım kararıyla 4857 sayılı kanun_ 108 inci ve 5326 sayılı kabahatler kanununun 17/7 nci maddeleri gereğince 8.960.00,- TL İdari Para cezası tahakkuk ettirildiği, kararın Usulüne uygun başvuruda bulunana tebliğ edildiği, bozumda bulunan vekili tarafından 15 günlük yasal süresi içerisinde başvuruda bulunduğu anlaşılmakla dosyadaki tüm tutanak ve belgelerin birlikte değerlendirilmesi sonucunda başvuru dilekçesindeki itirazların yerinde görüldüğü ve idari yaptırım kararının usul ve yasaya uygun olmadığı anlaşıldığından başvurunun kabulüne verilen idari para cezasının iptaline karar vermek gerektiği kanaat ve sonucuna varılarak aşağıdaki hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM: Yukarıda açıklanan nedenleri,

Davacının itirazının iş yeri kendi adına kayıtlı olmadığı dolayısıyla işveren sıfatı bulunmadığı itirazın KABULÜNE

Verilen para cezasının İPTALİNE,

Yargılama giderinin kamu üzerinde bırakılmasına,

Dair, tarafların yokluğunda, dosya üzerinde tebliğ tarihinden itibaren 7 içinde Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı. 27/09/2010

T.C.

GÖNEN SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ NO: 2010/279

KARARINA İTİRAZ EDİLEN : ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI

BURSA BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ, Merkez/ BURSA

İTİRAZIN KONUSU : İDARİ PARA CEZASINA İTİRAZ

İTİRAZ TARİHİ : 05.01.2010

KARAR TARİHİ: 13.09.2010

DEĞİŞİK İŞ KARAR

Yukarıda kimlik bilgileri yazılı olan Başvuranın mahkememize vermiş olduğu 05/01/2010 hakim havale tarihli idari yaptırım kararına itiraz dilekçesi üzerine mahkememizce yapılan inceleme sonucunda;

Yargı yetkisini kullanan Gönen' Sulh Ceza Mahkemesi tarafından.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Başvuran 05/01/2010 Hakim havale tarihli dilekçesi ile Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Bursa Bölge Müdürlüğünün 09/12/2009 tarih B,13.ö.ÇGM.I.S.8.IO-66O.O3/23039 sayılı karar ile hakkında kesilen 8.960 TL idari para cezasına itiraz edip, söz konusu idari işlemin ortadan kaldırılmasını dava ve talep etmiştir.

Başvuranın dilekçesi muhatap idareye tebliğ edilmiş, süresinde muhatap idareden başvuruya konu idari işlem ile ilgili işlem dosyası Örneği ve cevap dilekçesi celp edilmiş olup cevap dilekçesi başvurana tebliğ edilmiştir.

Başvuran dilekçesinde. ... Gönen adresinde oğlu olan ...'in mobilya imalatı işi yaptığını, kendisinin zaman zaman yanına gidip işlerinde yardımcı olduğunu, kendisinin Ocak 2009 tarihinde bu işyeri ile bir alakasının olmadığını, bu işyerini Şubat 2009 tarihinde devraldığını. ... isimli şahsın. Ocak 2009 tarihine kadar sigortalı olarak çalıştığını, Ocak 2009 tarihinde hiçbir sebep göstermeden oğlunun işyerinden ayrıldığını, kendisinin bu kişi ile bir iş ilişkisinin olmadığını, o tarihten sonra oğlunun ya da kendisinin yanında çalışmadığını bu nedenle 4857 Sayılı Yasanın ve yönetmeliğin emredici hükümlerine aykırı olarak İşlem yapıldığını belirterek hakkında kesilen trafik idari para cezasının iptalini talep etmiştir.

Muhatap idare cevabi yazısında; 4857 Sayılı İş Kanununun 6. Maddesinde işyeri veya işyerinin bir bölümü hukuki bir işleme dayalı olarak başka birine devredildiğinde devir tarihinde işyerinde veya bir bölümünde mevcut olan iş sözleşmeleri bütün hak ve borçları ile birlikte devralana geçtiğini, devralan işveren, işçinin süregelen hizmeti esas alındığı haklarda işçinin devreden işveren yanında işe başladığı tarihe göre işlem yapmakla yükümlü olduğunu, buna yöre devir halinde devirden önce doğmuş olan ve devir tarihinde ödenmesi gereken borçlardan devreden ve devralan işveren birlikte sorumludurlar hükmünün bulunduğu, bu itibarla İş Müfettişi tarafından kayıt ve belge ibrazı için gönderilen 25/09,2009 tarihli bildirimin 4857 Sayılı Kanunun 6. Maddesine göre işyerini devralan ...'e yapılmış olmasının kanuna uygun olduğu, dolayısıyla bu yöndeki iddianın yerinde olmadığı, verilen idari para cezasının hukuki dayanağını 4857 Sayılı İş Kanunun 9. Maddesinin 2. Fıkrası hükmü teşkil etmekle olup. başvuran veya yasal vekilince davet gününde davete icap edilmediği ve kayıt ve belge ibraz edilmediği bildirilmiştir. Kanunun amir hükmünün belgelerin müfettişe bizzat veya yasal vekilince ibraz edilmesini öngördüğünü, konu ile ilgili belgelerin ibraz edilmesini kayıl ve gelge ibraz edilmeyecekse nedenleri ve delilleri ile birlikte iş müfettişine idras edilmesi ile sorumlu olduklarını, başvuranın bu davete icap ederek istenen belgeleri müfettişe ibraz etmesi gerekirken soyut iddialarda bulunduğunu, bu bildirimin olayın gerçekliğini araştırmak ve davacının konu ile ilgili bilgisini almak için olduğunu, davete icabet etmeyen davacının konu ile ilgili belge ve delillerini ibraz etmeden şikayetçi işçinin iddia ettiği hususların haklılığı ya da haksızlığının belirlenemeyeceğini, davacı hakkında kesilen idari para cezasının usul ve yasaya uygun olduğu, bu nedenle başvurunun reddine karar verilmesini talep edilmiştir.

Mahkememizce yapılan değerlendirme sonucunda başvuran hakkındaki Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Bursa Bölge Müdürlüğünce 09/İ 2/2009 tarihinde B.13.0.ÇGM.1,S.8.10-660.03/23039 sayılı idari para cezasının uygulandığı, idari para cezasının 12/12/2009 tarihinde başvuranın oğlu olduğu anlaşılan’e tebliğ edildiği, başvuran ...’in ise 05/01/2010 tarihinde Bursa Sulh Ceza Mahkemesine başvurarak yapılan idari işleme itiraz ettiği, ancak itiraz süresinin 15 gün olduğu, başvuranın bu süreyi dikkate almadan itirazda bulunduğu anlaşılmakla başvurunun süre yönünden reddine karar vermek gerekmiştir.

HÜKÜM:Yukarıda açıklanan nedenlerle;

I-Başvuranhakkındaki Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Bursa Bölge Müdürlüğünce 09/12/2009 tarihinde B.I3.0.ÇGM.I.S.8.10-660.03/23039 sayılı idari para cezasının uygulandığı, idari para cezasının 12/12/2009 tarihinde başvuranın oğlu olduğu anlaşılan’e tebliğ edildiği, başvuran ...’in ise 05/01/2010 tarihinde Bursa Sulh Ceza Mahkemesine başvurarak yapılan idari işleme itiraz ettiği, ancak itiraz süresinin 15 gün olduğu, başvuranın bu süreyi dikkate almadan itirazda bulunduğu anlaşılmakla **BAŞVURUNUN SÜRE YÖNÜNDEN REDDİNE,**

2-Bir adet davetiye giderinden ibaret toplam 5.00 TL yargılama giderinin başvurandan alınmasına,

3-Kararın taraflara tebliğine dair, Başvuranın yokluğunda, dosya üzerinde yapılan inceleme sonunda tebliğden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek dilekçe veya tutanağa geçirilmek üzere zabıt katibine beyanda bulunulmak yolu ile Bandırma Ağır Ceza Mahkemesinde itiraz yolu açık olmak üzere karar verildi.13/09/2010

T.C.

KÜÇÜKÇEKMECE 3. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO: 2010/91

KARARINA İTİRAZ EDİLEN : ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI

İSTANBUL BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ,

İTİRAZIN KONUSU : İDARİ PARA CEZASINA İTİRAZ

İTİRAZ TARİHİ : 27/05/2010

İtiraz eden tarafından verilen dilekçe ve ekleri incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İtiraz eden vermiş olduğu dilekçe ile idari kurumca kesilen idari para cezasının iptaline karar verilmesini talep etmiştir

Dosyanın incelenmesinde, İdari para cezasına konu teftiş gereğince evrakların teslimi için gönderilen davetiyenin daimi çalışanı, daima birlikte çalışanı diyerek şerh düşülüp ...'a teslim edildiği yapılan tebligatın Tebligat Kanunu 13 ve tüzüğün 18. Maddesindeki şartları taşımadığı görülmekle, öncelikle evrakların istenmesine ilişkin usulüne uygun tebliğ gerekip, tebliğe icabet edilmediğinde idari para cezası uygulanabileceğinden kesilen idari para cezasının iptaline ilişkin aşağıdaki şekilde hüküm oluşturulmuştur.

HÜKÜM: Yukarıda açıklanan nedenlerle

Yukarda açıklanan sebeplerle itirazın kabulü ile itiraza konu 27/04/2010 tarih 19115sayılı 9150 TL idari para cezasının İPTALİNE

Kararın taraflara tebliğine dair tarafların yokluğunda, kararın tebliğinden itibaren 7 gün içinde mahkememize verilecek bir dilekçe yada zabıt katibine beyanda bulunarak zabta geçirilmek Sureti ile Bakırköy Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesine itirazı kabil olmak üzere karar verildi. 16/02/2011

T.C.
EYÜP İ. SULH
CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO: 2009/1336 : 2009/1336

KARARINA İTİRAZ EDİLEN : ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI
İSTANBUL BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ,

İTİRAZIN KONUSU : 10/02/2009 TARİH VE 9691 SAYILI İDARİ PARA CEZASI

İTİRAZ TARİHİ : 01/04/2009

KARAR TARİHİ : 08/11/2010

İtiraz eden tarafından Çalışma ve sosyal güvenlik bakanlığı İstanbul bölge müdürlüğünün 10/02/2009 tarih ve 9691 sayılı idari para ceza kararına itiraz etmiş olmakla;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İtiraz eden mahkememize vermiş olduğu dilekçesi ile Çalışma ve sosyal güvenlik bakanlığı İstanbul bölge müdürlüğünün 10/02/2009 tarih ve 9691 sayılı yasa ve usule uygun olmadığından iptalini talep etmiştir.

Mahkememizce idari para cezasına itiraz edilen kurumdan itiraza konu tüm bilgi ve belgeler istenerek getirilmiş, incelenmesinde itiraz edenin dilekçesinde kendisine yapılan davete icabet ettiğini, kurumu telefonla aradığını ancak telefonun yüzüne kapatıldığını, ertesi gün kuruma gittiğini konuşmak istediğini ancak kendisine tebligat parçasının kendilerine dönmesi gerektiğini, döndükten sonra çağrılacağını ve evrakların getirilmesi gerektiğinin bildirildiğini belirtmiştir. İtiraz edenin yazılı dilekçesinden de anlaşılacağı üzere kendisine tebligat yapıldığı belirlenmiştir. Ancak itiraz edenin dilekçesinde belirttiği itiraz sebepleri mahkememizce olayın oluş ve gelişimine uygun makul olduğu itiraz edenin yine samimi bulunan itiraz sebeplerinde de belirttiği üzere ilgili kuruma gittiği ancak kendisine daha sonradan tekrardan haber verileceğinin belirtildiği yönündeki iddiasının aksine dosyada başkaca delil bulunmadığından itiraz edenin kasıtlı olarak kendisinden istenen belgeleri süresinde getirmediğine dair dosya kapsamında sabit olmadığı bu yönde mahkememizden tam bir vicdani kanaat hasıl olduğundan itirazın kabulüne karar vermek gerekmiştir.

HÜKÜM: Yukarıda açıklanan nedenlerle; itirazın **KABULÜNE** ; Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı İstanbul bölge mi 10/02/2009 tarih ve 9691 sayılı idari para cezasının **İPTALİNE**

Dair dosya üzerinde yapılan inceleme sonucu tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde Bakırköy Nöbetçi Ağır Ceza mahkemesine itirazı kabil olmak üzere karar verildi. 08/11/2010

T.C.

FATİH 2. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO: 2010/2605

**KARARINA İTİRAZ EDİLEN : ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI
İSTANBUL BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ,**

**İTİRAZIN KONUSU : 03/08/2010 tarihli, B.13.0.ÇGM.1.34/989218- 660.03/36218 sayılı
idari para cezasına 01/09/2010 havale tarihli dilekçesi ile itiraz**

İTİRAZ TARİHİ : 01/09/2010

KARAR TARİHİ : 21/02/2011

itiraz eden vekili, müvekkil şirket hakkındaki: Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı
İstanbul Bölge Müdürlüğünün etmekle,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İtiraza konu idari para cezasına mesnet teşkil eden tebligatın işyeri çalışanına tebliğ edildiği görülmüş ise de, itiraz eden şirketin ticaret şirketi olduğu anlaşılmakla Tebligat Kanununun 12-13 ve Tebligat Tüzüğü'nün 18. maddesinde tüzel kişiliğe haiz ticaret şirketlerine yapılacak tebliğe usulleri düzenlenmiş olup yapılan tebligat usulsüz görülmekle itirazın kabulüne dair aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM: Yukarıda açıklanan nedenlerle; İtirazın KABULUNE-

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı İstanbul Bölge Müdürlüğü'nün 03/08/2010 tarihli. B.13.0.ÇGM. 1.34/989218-660.03/36218 sayılı idari para cezası karar tutanağının İPTALİNE-

Kararın taraflara tebliğine dair; Tarafların yokluğunda dosya üzerinde yapılan inceleme sonucuna; tebliğinden itibaren 7 gün içinde İstanbul Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesine itiraz olmak üzere karar verildi.21/02/2011

T.C.

SAMSUN 2. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ NO: 2010/2605

DEĞİŞİK İŞ KARAR

KARARINA İTİRAZ EDİLEN : SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI SAMSUN BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ

İTİRAZIN KONUSU :İDARİ PARA CEZASININ İPTALİ

İTİRAZ TARİHİ : 22/07/2005

KARAR TARİHİ : 22/12/2010

Yapılan açık yargılaması sonunda.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İtiraz eden vekili tarafından verilmiş olan 22/07/2005 havale tarihli itiraz dilekçesi ile özetle, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Samsun Bölge Müdürlüğü tarafından müvekkil şirketin 4857 sayılı yasanın teftiş İçin müfettişler tarafından çağrıldıkları zaman gelmek, ifade ve bilgi vermek, gerekli olan belge ve delilleri getirmek maddesini düzenleyen 92/2 maddesine muhalefet edildiği gerekçesi ile 01/07/2005 tarih ve 8845 sayılı karar ile 7144.60 TL idari para cezası verildiği, müvekkil şirketin konu ile ilgili savunma,ve bilgilerini 11/04/2005 tarihinde yazılı olarak Bulancak PTT Müdürlüğünden Samsun Is Teftiş Kurul Başkanlığına gönderildiği belirtilerek verilen idari para cezasının iptali talep edilmiştir.

İdari para cezasının İtiraz eden şirkete 08/07/2005 tarihinde tebliğ edildiği, davanın 22/07/2005 tarihinde 15 günlük yasal süresi içinde açıldığı anlaşılmıştır.itiraz dilekçesi, ilgili kurumca gönderilmiş idari para cezasına esas olan dayanak belgeler ve tüm dosya kapsamı değerlendirildiğinde;

İtiraz eden şirket hakkında Selçuk Alan İsimli kişinin müracaatı üzerine Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Samsun Bölge Müdürlüğünde görevli iş müfettişleri tarafından itiraz eden şirkete 4857 sayılı iş kanununun 92. madesi gereğince ilgili belgelerin gönderilmesi amacıyla davetiye çıkartıldığı, davetiyenin 13/04/2005 tarihinde tebliğ edildiği, bu tebligata rağmen ilgili belgelerin gönderilmediği gerekçesi ile aynı yasanın 108. Maddesine dayanılarak 107/1-a maddesi gereğince şirket hakkında Samsun Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Samsun Bölge Müdürlüğü tarafından 01/07/2005 tarih ve 8845 sayılı kararı ile 7.144,60 TL idari para cezası verildiği anlaşılmıştır.

İtiraz eden tarafından verilen itiraz dilekçesi ve yargılama aşamasındaki dilekçeler ve beyanlarda, idare tarafından 13/04/2005 tarihinde müracaat edenle ilgili belgelerin şirketten talep edildiği, şirket tarafından 11/04/2005 tarihinde yazılı olarak savunma ve bilgilerin Bulancak PTT Müdürlüğü vasıtasıyla Samsun Teftiş Kurul Başkanlığına gönderildiğinin belirtildiği, Bulancak PTT Müdürlüğünün 07/04/2010 tarihli cevabi yazısında itiraz eden şirket tarafından Sosyal Güvenlik Bakanlığı iş Teftiş Kurulu Başkanlığı Samsun adresine gönderilen mektubun teftiş kurulu başkanlığının adresi olan Gazi Cad Bafra Is hanı Kat: 7 Samsun adresinde memur ... imzasına tebliğ edildiğinin belirtilmesi karşısında itiraz edenin itiraz nedenlerinin yerinde olduğu anlaşılmakla verilen idari para cezasının iptaline karar verilmiştir.

HÜKÜM:Gerekçesi ekli kararda açıklanacağı üzere;

1-İtiraz eden ...Turuzm Tic ve San.Ltd. Şti nin itirazının **KABULÜ** ile; şirket hakkında Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Samsun Bölge Müdürlüğü tarafından 01.07.2005 tarih ve 55.7/8845 sayılı karar ile verilen 7.144,60 TL idari para cezasının **İPTALİNE**,

İtiraz eden şirket kendisini vekille temsil, ettirdiğinden karar tarihi itibariyle AAÜT göz Önünde bulundurularak hesaplanan 550,00 TL vekalet ücretinin davalı kurumdan tahsili ile itiraz eden şirkete verilmesine

3-Yargılama gideri olan 25,80 TL nin davalı kurumdan tahsili İle hazineye gelir kaydına,

Dair, hazine vekilinin yüzüne karşı, itiraz edenin yokluğunda, yüzüne karşı verilen tarafın tefhim tarihinden itibaren, yokluğunda karar verilen tarafın kararını kendisine tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içinde mahkememize verilecek bir dilekçe İle veya tutanağa geçirilmek üzere zabıt katibine beyanda bulunarak hakime onaylatmak suretiyle Samsun Nöb Ağır Ceza Mahkemesine itiraz yoluna gidebileceği belirtilerek verilen karar açıkça okundu usulen anlatıldı22/12/2010

T.C.

SAMSUN 2. AĞIR

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO: 2010/1142

İTİRAZIN KONUSU :İDARİ PARA CEZASININ İPTALİ

İTİRAZ TARİHİ : 22/07/2005

KARAR TARİHİ : 22/12/2010

Samsun 2. Sulh Ceza Mahkemesince verilen 22.12.2010 tarih, 2009/1169 d.ış sayılı karara, hazine vekili Av. ...tarafından 29.12.2010 havale tarihli dilekçe ile itiraz edildiği, dosya itiraz hususunda bir karar verilmek üzere mahkememize gönderilmiş olmakla, dilekçe ve dosya üzerinde mahkememin C.Savcısından alınan yazılı mütalaa ile birlikte yapılan inceleme sonucunda;

GEREĞİ GÖRÜŞÜLDÜ:

Tüm dosya içeriğine göre Samsun 2. Sulh Ceza Mahkemesinin 22.12.2010 tarih, 2009/1169 d.ış sayılı kararında bir isabetsizlik görülmediğinden itiraz eden hazine vekili Av. ...'in itirazının **REDDİNE,**

Karar ve dosyanın Samsun 2.Sulh Ceza Mahkemesine iadesine, Kararın bilgi bakımından mahkemesince itiraz eden vekiline tebliğine, Dilekçe ve dosya üzerinde yapılan inceleme sonucu Mahkememiz C.Savcısının mütalaasına uygun olarak oybirliği ile karar verildi.
09.02.2011

T.C.

SAMSUN 3. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ NO: 2010/2605

KARARINA İTİRAZ EDİLEN: T.C. Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı

Samsun Bölge Müdürlüğü

İTİRAZIN KONUSU : 03/06/2009 tarihli, 8782 Sayılı İdari Para Cezasına İtiraz

İTİRAZ TARİHİ : 15/06/2010

KARAR TARİHİ : 08/10/2010

DEĞİŞİK İŞ KARAR

İtiraz eden vekili tarafından verilen itiraz dilekçesi tevzilen mahkememize gelmiş olmakla idari para cezasına İtiraz davasının yapılan açık yargılaması sonunda:

TÜRK MİLLETİ ADINA YARGILAMA YAPMAYA VE KARAR VERMEYE YETKİLİ BAĞIMSIZ MAHKEMEMİZCE :

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ: İtiraz eden vekili itiraz dilekçesinde:müvekkil şirkete ödeme emri tebliğ edildiğini, Samsun Bölge Müdürlüğü tarafından gönderilen tebligata 19/06/2009 tarihinde yapıldığını, ...ve isimli kişilerin şikayeti üzerine teftiş için gelen is müfettişinin belgelerin teftiş günü getirilmesi için 03/04/2009 tarihli bildirim yazısının 08/04/2009 tarihinde daimi ve yetkili çalışan denilerek Mustafa Demir'e tebliğ edildiğinin. ...'in müvekkil şirketin çalışanı olmadığını, Tebligat Kanununda tüzel kişilere yapılacak tebligatların belirtildiği, tebligatın usulüne uygun olmadığını, bu konuda Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurutu kararının bulunduğunu, bu nedenlerle idari para cezasına dayanak oluşturan teftiş günü bildirim tebligatının usulsüz olması sebebiyle itirazın kabulü ile ödeme emrinin iptalini talep etmiş, itiraz dilekçesine Samsun Bölge Müdürlüğünün 10/06/2010 tarihli cevabi yazısı ve eki iş teftiş kurulu başkanlığının 21/05/2009 tarihli inceleme raporunu, ödeme emri örneğini, emsal karar örneğini eklediği anlaşılmıştır.

İtiraz dilekçesi kararına itiraz olunan idareye tebliğ edilmiş, itiraza konu idari yaptırım karar ve eki belgeler celp edilmiş, idari yaptırım kararına ve teftiş raporuna konu itiraz eden şirketin adresine çıkartılan ve teftiş için istenilen belgelerin 22/04/2009 tarihinde teftiş yerinde hazır bulunmasına ilişkin bildirim işyeri adresinde "daimi ve yetkili işçisi ...imzasına tebliğ edildi, 08/04/2009" şerhi ile tebliğ edildiği, tebligatı alan ...'in 25/12/2003 tarihinde itiraz eden şirkette i^e başladığı ve işçi statüsünde olduğu anlaşılmıştır.

İtiraz dilekçesi, itiraza konu idari yaptırım kararı, kararına itiraz olunan idare temsilcisi yazıyscfetiş raporu, idari yaptırım kararının dayanağı itiraz eden şirket adına çıkartılan işyeri kayıt ve belgelerinin teftiş yerinde hazır bulundurulmasına ilişkin bildirime ilişkin tebligat parçası ve tün/ deliller incelendiğinde, itiraz-eden şirket hakkında 4857 Sayılı Kanun 92 maddesine aykırılıktan dolayı aynı kanunun 107/2 maddesi gereğince idari para cezası uygulanmış ise de; itiraz eden şirket adına işyeri kayıt ve belgelerinin teftiş yerinde hazır edilmesine ilişkin 03/04/2009 tarihli bildirim tüzel kişiliğe sahip itiraz eden şirketin yetkili mümessiline yapılmadığı, yine işyerine giden tebligat görevlisinin mümessilin aranıp da bulunup bulunmadığını veya o tebligatı bizzat alıp alamayacaklarına ilişkin tebliğ evraklarına herhangi bir şerh düşülmeksizin doğrudan tüzel kişilik şirketi temsile yetkili olmayan işçi sıfatında çalıştığı anlaşılan ...'e 08/04/2009 tarihinde yapılan tebligatın Tebligat Kanunun 12 ve 13 maddelerine uygun olmadığı, usulüne uygun olmayan bu tebligattan tüzel kişiliğin sorumlu tutulamayacağı ve usulüne uygun olmayan tebligattan dolayı işyeri belge ve evraklarında belirtilen tarihte teftiş yerinde hazır etmesinin şirket yetkililerinden beklenemeyeceği anlaşılmakla; itirazın kabulü ile idari para cezasının kaldırılmasına, itiraz eden kendisini vekil ile mahkememize dilekçe ibraz ettirerek temsil ettirdiğinden Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre belirlenen 175 TL dilekçe yazım ücretinin kararına itiraz olunan idareden alınarak itiraz edene verilmesine dair aşağıdaki hüküm kurulmuştur,

HÜKÜM: Yukarıda açıklanan nedenlere binaen;

1)İtiraz eden ...Ins. Turizm Tekstil A.Ş vekilinin yapmış olduğu itirazının **KABULÜNE**, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Samsun Bölge Müdürlüğünün 03/06/2009 TARİHLİ VE 8782 sayılı İDARİ YAPTIRIM KARARI İLE VERİLEN 8.960 TL. idari para cezasının **KALDIRILMASINA**,

2)Kararın bir Örneğinin itiraz eden vekiline ve kararına itiraz olunan Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Samsun Bölge Müdürlüğüne ayrı ayrı tebliğine,

3) itiraz eden kendisini vekaletnameli vekil ile mahkememize dilekçe ibraz ettirerek temsil ettirdiğinden Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre belirlenen 175 TL dilekçe yazım ücretinin ka/arına itiraz olunan idareden alınarak itiraz edene verilmesine.

Dair, evrak üzerinde yapılan inceleme sonunda, itiraz eden vekili ve kararına itiraz olunan idare temsilcisinin-vekilinin kararın tebliğinden itibaren 7 gün içinde Samsun Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesine itiraz edebilecekleri, karar tebliği ile hatırlatılmak suretiyle tebliğden itibaren /gün içinde itiraz edilmeyen kararın kesinleşeceği de hatırlatılmak suretiyle itirazı kabil olmak üzere karar verildi. 08/10/2010

T.C.

SAMSUN 1. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ NO: 2009/659

DEĞİŞİK İŞ KARAR

KARARINA İTİRAZ EDİLEN: T.C. Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Samsun Bölge Müdürlüğü

İTİRAZIN KONUSU : İdari Para Cezasına İtiraz

İTİRAZ TARİHİ : 15/05/2009

KARAR TARİHİ : 07/09/2010

İtiraz eden tarafından verilen dilekçe ve ekleri incelendi. Yapılan yargılama sonucunda;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İtiraz edenin 15/05/2009 havale 18/05/2009 mahkememize geliş tarihli dilekçesi ile Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Samsun Bölge Müdürlüğü'nün 22/04/2009 tarih 6635 Sayılı İdari Yaptırım Kararı ile teftiş sırasında istenilen ifade ve bilgi vermemek, davete gelmemek, belge ve delilleri getirip göstermemek kabahatini işleyerek 4857 Sayılı İş Kanunun 92. Maddesine muhalefet edildiğinden bahisle 4857 Sayılı İş Kanunun 108. Maddesine dayanılarak 107 maddesi gereğince verilen 8.960,00 TL idari para cezasına itiraz ettiği, idari yaptırım kararının itiraz edene 30/04/2009 tarihinde tebliğ edildiği, itirazın 5326 Sayılı Kabahatler Kanunun 27/1 maddesi gereğince 15 günlük yasal sınır içerisinde yapıldığı anlaşılmıştır.

İtiraz eden temsilcisi dilekçesinde ve beyanında ; ... isimli işçinin şikayeti üzerine kendisinden belgelerin istenildiğini, ancak rahatsızlığı nedeniyle vaktinde getiremediğini idari para cezasının kaldırılmasını talep ve beyan etmiştir.

Dosya üzerinde istinabe yoluyla bilirkişi incelemesi yaptırılmış, bilirkişi raporu kapsamı da göz önüne alındığında; ... isimli işçinin başvurusu üzerine Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı iş müfettişi tarafından şikayet konularını incelemek üzere iş yerine bildirim gönderilerek işverenliğin davet edildiği, iş verenliğin ek süre istediği, müfettişlikçe ek sürenin verildiği, ancak verilen süre içinde ve raporun tamamlanma aşamasına kadar (27/03/2009 tarihine kadar) kayıt ve belge ibraz edilmediği anlaşıldığından, itiraz eden temsilcisinin mazeret olarak ileri sürdüğü psikolojik sıkıntılarının ve rahatsızlığı sıkıntısının idari yaptırımdan kurtulmaya yönelik geliştirildiği kanaatine varıldığında gerekçelerine göre idari yaptırım kararının düzenlenmesinde bulunmadığı kanaatine varıldığından itiraz eden temsilcisi başvurusunun reddine karar vermek gerekmiştir.

HÜKÜM: Yukarıda Açıklanan Nedenlerle;

İtiraz edenin yerinde görülmeyen başvurusunun **REDDİNE** Karar verildiğinden bir suretinin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Samsun Bölge Müdürlüğüne gönderilmesine. Karşı taraf kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden avukatlık asgari ücret tarifesine göre belirlenen 500,00 TL vekalet ücretinin itiraz edenden alınarak karşı tarafa verilmesine,

iş bu dava nedeniyle yapılan 2 tebligat gideri 10,00 TL, 1 bilirkişi gideri 250,00 TL olmak üzere toplam 260,00 TL yargılama giderinin itiraz edenden tahsili ile hazırız kaydına,

Dair, itiraz eden temsilcisi ...'in yokluğunda, karşı taraf hazine vs ...'in yüzüne karşı 5326 Sayılı Kanunun 29/1 maddesi gereğince 7 gün içerisinde Samsun Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesine yönelik itirazı üzere verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı. 07/09/2010

KESİNLEŞME ŞERHİ

İtiraz eden ...Boya ve İnşaat Malz.Ltd.Şti. hakkında verilen iş bu hüküm İtiraz eden/ ... Boya ve İnşaat Malz.Ltd.Şti. temsilcisi ... tarafından süresinde itiraz edilmiş olup, Samsun 1. Ağır Ceza Mahkemesinin 12/11/2010 tarih ve 2010/924 D.İş sa/lı kararfvla itirazın reddine karar verilmiş olup. hüküm 12.11.2010 tarihinde kesinleşmiş olarak gereği için Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Samsun Bölge Müdürlüğüne sunuldu.

T.C.

SAMSUN 1. AĞIR

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ NO: 2010/921

İTİRAZIN KONUSU : İdari Para Cezasına İtiraz

DEĞİŞİK İŞ KARAR

İtiraz eden ... Boya ve İn,saat Malz. Ltd. Şti Temsilcisi ...09.11.2010 tarihli dilekçesi ile Samsun 1. Sulh Ceza Mahkemesinin 07.09.2010 tarih ve 2009/659 değişik iş sayılı mahkemenin kararına itiraz ederek, itirazın idari para cezasının iptaline karar verilmesini talep etmiş olmakla, C.Savcısının yazılı mütalaası da alındıktan sonra dosya incelendi,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Tetkik edilen dosya kapsamına göre Samsun 1. Sulh Ceza Mahkemesinin 07.09.2010 tarih ve 2009"659-659 değişik iş sayılı kararındaki gerekçeye göre kararın usul ve yasaya uygun olduğu, bu nedenle kararda herhangi bir isabetsizlik görülmediği anlaşılmakla **İtiraz edenin itirazının REDDİNE;**

Kararın bir surelinin itiraz edene tebliğine

Dosyanın ve kararın mahkemesine iadesine oybirliği ile karar verildi.12.11.2010

T.C.

SAMSUN 3. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ NO: 2010/618

KARARINA İTİRAZ EDİLEN: T.C. Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı

Samsun Bölge Müdürlüğü

İTİRAZIN KONUSU : İdari Para Cezasına İtiraz

İTİRAZ TARİHİ : 15/04/2010

KARAR TARİHİ : 05/11/2010

DEĞİŞİK İŞ KARAR

itiraz eden ... vekili Av. ... tarafından Samsun Nöbetçi Sulh Ceza Mahkemesine ibraz edilen ve tevzi mahkememize gelen itiraz dilekçesi ve ekleri incelendi.5326 sayılı Kabahatler Kanunu 28.maddesi gereğince duruşmasız yapılan inceleme sonunda:

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :

İtiraz eden vekili tarafından verilen itiraz dilekçesi ile; müvekkilinin yanında çalışan ...'ın islen ayrılmasından soma müvekkilini tazminatını ve *izin* ücretini vermediği gerekçesiyle, ...'ın Samsun Çalışma Bölge Müdürlüğü'ne şikayette bulunduğunu. Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Is Teftiş Kurulu Samsun Başkanlığı tarafından belli bir gün ve saat verilerek işyerine ait belli dokümanların getirilmesi istenildiğini, müvekkilinin daha önce isten çıkarılmış olduğu ...'ın is sonu doğan alacaklarını kendisine Ödeyeceğini, ancak içinde bulunduğu maddi kriz nedeniyle bu ödemenin 1 ay içinde olabileceğini, daha Öncesinde de ...'a bildirdiğini, ...'ın kendisini şikayet etmesi üzerine kendisine gelen yazı sonrası müvekkili ... ile tekrar görüşmüş Ödemeyi en kası zamanda yapacağını bildirdiğini, bunun üzerine ...'ın müvekkiline gelerek kendisinin şikayetinden vazgeçtiğini söylediğini, müvekkilinin şikayete konu olayla ilgili olarak, işçi ...'a daha önceden söz verdiği gibi, tüm hak ve alacaklarını 19/02/2010 tarihinde ödediğini, bununla ilgili olarak ... ve müvekkili arasında imzalanan ibranamenin aslını dilekçe ekine eklediğini, şikayete konu hak kaybının idari para cezası kesilmeden önceki bir tarihte giderildiğini, bu durumda işçinin herhangi bir mağduriyetinin olmadığını, 4857 Sayılı Yasanın 92. Maddesi müfettişlerin teftiş, görevini yerine getirirken isin özelliğine göre neler yapılabileceğini düzenleyen madde olup, 107 madde de müfettişin teftiş yetkisi ile teftiş ve denetim amacıyla incelendiği bir olayda işveren ve İşveren vekillerinin isin gerçekleşmesini engelleyecek tutum ve davranışlarının kanıtlanması halinde uygulanacak yaptırımın düzenlendiğini, buna göre; teftiş görevinin sağlıklı ve aksamasız yapılabilmesi için Önlem olarak getirilen yasal düzenlemelerin bir şikayetin irdelenmesi amacıyla istenilen belgelerin verilen günde gelmediği olayda tekrar istenmesi yoluna gidilmeden ve teftişin gerçekleştirilmesine engel olmak kastı saptanmadan uygulanmasına yasal imkan bulunduğunu, ayrıca müvekkilinin şikayete konu Ödemeyi yapmış olmasından .da/anlaşılaçağım, müvekkilinin İyi niyetli olup, teftiş ve denetimi engellemeyecek bir tutum ve davranış, biçiminde olmadığını, bu nedenle Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Samsun Bölge Müdürlüğünün 25/03 2010 tarih, B.13.0.ÇGM.1.55/40818-160.09-1951 sayılı, 9.157,00 TL miktarının iptaline karar verilmesini talep etmiştir.

İtiraz dilekçesi kararma itiraz olunan idareye tebliğ edilmiş.itiraza konu idari yaptırım kararı ve dayanak belgelerin örnekleri celbedilmiştir.

18/01/2010 tarihli ve 01 sayılı işyeri ile ilgili istenilen kayıt ve belgelerin 03/02/2010 tarihinde saat 10.00'da teftiş yeri olan Gazi Cad.Bafra İş Hanı,Kat:7,Samsun adresine getirmesine ilişkin ...adına çıkartılan ihtarati yazının 23/01/2010 tarihinde işyeri çalışanı ...'a tebliğ edildiği anlaşılmıştır.

İtiraz dilekçesi, itiraza konu idari yaptırım kararı, 18/01/2010 tarihli yazı ve tebliğ evrakı ile tüm deliller incelendiğinde itiraz edene ait işyeri ile ilgili olarak yapılacak denetleme öncesi işyerine ait istenilen belge ve evrakların teftiş yerinde hazır bulundurulmasına yönelik usulüne uygun yapılan tebligata rağmen işverinin belirtilen gün ve saatte belge ve evrakların götürülmemesi suretiyle 4857 sayılı iş kanunu 92 maddesine muhalefet edildiği anlaşılmakla

aynı kanun 107 maddesi gereğince verilen idari para cezasının usul ve yasaya uygun bulunduğu anlaşılmakla itirazın reddine karar verilmesi gerektiği vicdani kanaatine varılarak mahkememizce aşağıdaki karar verilmiştir.

HÜKÜM; yukarıda açıklanan nedenlerle;

1-İtiraz eden ...' e Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Samsun Bölge Müdürlüğü' nün 25/03/2010 tarih ve 1951 sayılı idari yaptırım karar tutanağına konu 9.157,00 TL miktarındaki **İDARİ PARA CEZASINA YAPTIĞI BAŞVURUNUN REDDİNE,**

2-Yargılama gideri bulunmadığından bu konuda karar verilmesine yer olmadığına,
3-Kararın itiraz eden vekili Av. ...ve kararına İtiraz olunan Sosyal Güvenlik Bakanlığı Samsun Bölge Müdürlüğü' ayrı ayrı tebliğine,
Evrak üzerinde yapılan inceleme sonunda, 5326 sayılı Kabahatler Kanunun 28/son maddesi gereğince idari para cezasının miktarı itibariyle kararın tebliğinden itibaren 7 gün içinde karara karşı Samsun Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesine itiraz edilebileceği de hatırlatılmak suretiyle karar verildi.05/11/2010

T.C.

SAMSUN 3. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ ESAS NO: 2010/436

DEĞİŞİK İŞ KARAR NO: 2010/436

KARARINA İTİRAZ EDİLEN: T.C. Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı

Samsun Bölge Müdürlüğü

İTİRAZIN KONUSU : İdari Para Cezasına İtiraz

İTİRAZ TARİHİ : 04/03/2010

KARAR TARİHİ : 05/11/2010

DEĞİŞİK İŞ KARAR

İtiraz eden şirket yetkilisi ... tarafından Samsun Nöbetçi Sulh Ceza Mahkemesine ibraz edilen ve tevzi mahkememize gelen itiraz dilekçesi ve ekleri incelendi.5326 sayılı Kabahatler Kanunu 28.maddesi gereğince duruşmasız yapılan inceleme sonunda:

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :

İtiraz eden yetkilisi tarafından verilen itiraz dilekçesi ile; müdürü olduğu şirkete 4857 Sayılı İş Kanunu 108 ve 5326 Sayılı Kabahatler Kanunu'nun 17/7 maddeleri uyarınca 17/02/2010 tarihinde 9,157,00 TL idari para cezası düzenlendiğini, Bakanlık müfettişlerince yapılan incelemede 4857 Sayılı Kanunun 92/2 maddesine davalı gelmemek, ifade ve bilgi vermemek, gerekli belge ve delilleri getirip göstermemek” kabahatinden verilen idari para cezasının haksız olduğunu, şirketine yapılan davete uygun olarak tüm evrak ve belgeleri hazırlayıp şirketin muhasebecisi ...'a teslim edildiğini, hazırladığı bu belgeleri Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Samsun Bölge Müdürlüğü'ne incelemede bulunan müfettişlere götürmek üzere belirli bir günde muhasebeci ile anlaştığını, ancak Bursa'da akrabası olan ...'ın ağır hastalığı dolayısıyla Bursa'ya gitmek zorunda kaldığını, Bursa'da bulunduğu süre içerisinde muhasebecisinin de İşlerinin yoğunluğundan evrakları Çalışma Bakanlığı müfettişlerine götürmeyi unuttuğunu, kendisinin Samsun'a döndüğü gün muhasebecimle beraber Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Samsun Bölge Müdürlüğü'nce istenilen tüm evrakları götürdüklerini, ancak bakanlık müfettişlerinin idari para cezasının kesildiğini, dolayısıyla incelemenin bittiğini söyleyerek evrakları taraflarına iade ettiklerini, Bakanlık Müfettişlerince yapılan incelemede 4857 Sayılı Kanunun 92/2 maddesine “davete gelmemek, ifade ve bilgi vermemek, gerekli belge ve delilleri getirip göstermemek muhalefet suçunu işlemediklerini, insani nedenlerden ötürü istenen evraklarını gecikmeli olarak Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Samsun Bölge Müdürlüğü'ne verdiklerini, bunun dışında herhangi bir kasıt söz konusu olmadığını, bu nedenle Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Samsun Bölge Müdürlüğü'nce düzenlenen 17/02/20 K) tarih. B.İ.3.0.ÇGM.İ.55/50533-160.09-1055 sayılı, 9.157 TL miktarlı cezanın iptaline karar verilmesini dava ve talep etmiştir.

İtiraz dilekçesi kararına itiraz olunan idareye tebliğ edilmiş, itiraza konu idari yaptırım kararı ve dayanak belgelerin örnekleri celbedilmiştir.

17/12/2009 tarihli ve 84 sayılı işyeri ile ilgili islenilen kayıt ve belgelerin 08/01/2010 tarihinde saat 13.00'da teftiş yeri olan Gazi Cad.Bafra İş Hanı.Kat:7,Samsun adresine getirmesine ilişkin adına çıkartılan ihtaratlı yazının 0701/2010 tarihinde usulüne uygun tebliğ edildiği anlaşılmıştır.

İtiraz dilekçesi, itiraza konu idari yaptırım karar. 17/12/2009 tarihli yazı ve tebliğ evrakı ile tüm deliller incelendiğinde itiraz edene ait işyeri ile ilgili olarak yapılacak denetleme öncesi işyerine ait islenilen belge ve evrakların teftiş yerinde hazır bulundurulmasına yönelik uygun yapılan tebligata rağmen işyerinin belirtilen gün ve saatte belge ve evrakları götürmemesi suretiyle 4857 sayılı iş kanunu 92 maddesine muhalefet edildiği anlatılmakla aynı konun 107 maddesi gereğince verilen idari para cezasının usul ve yasaya uygun bulunduğu anlaşılmakla itirazın reddine karar verilmesi gerektiği vicdani kanaatine varılarak mahkememizce aşağıdaki karar verilmiştir.

HÜKÜM; yukarıda açıklanan nedenlerle;

1-İtiraz eden ..Vinç İstif Makine Nakliye ve Elektrik Taahhüt Tic. Ltd. Sti' ne Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Samsun Bölge Müdürlüğü' nün 17/02/2010 tarih ve 1055 sayılı idari yaptırım karar tutanağı ile ve verilen 9.1 57,00 TL miktarındaki **İDARİ PARA CEZASINA YAPILAN İTİRAZ VE BAŞVURUNUN REDDİNE,**

2-Resen yapılan 1 adet posta müzekkere gideri 5,50 TL nin İtiraz eden ...Vinç İstif Makin3 Nakliye ve Elektrik Taahhüt Tic. Ltd. Sti' nden alınarak kamuya gelir kaydına, harç tahsil müzekkeresi düzenlenmesine,

3-Karara itiraz eden temsilcisi' ye ve kararına itiraz olunan Sosyal Güvenlik Bakanlığı Samsun Bölge Müdürlüğü' ayrı ayrı tebliğine, Evrak üzerinde yapılan inceleme sonunda, 5326 sayılı Kabahatler Kanunun 28/son maddesi gereğince idari para cezasının miktarı itibariyle kararın tebliğinden itibaren 7 gün içinde karara karşı Samsun Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesine itiraz edilebileceği de hatırlatılmak suretiyle karar verildi. 05/11/2010

T.C.

MALATYA 3. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ KARAR NO: 2010/436

KARARINA İTİRAZ EDİLEN: T.C. Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı

Malatya Bölge Müdürlüğü

İTİRAZIN KONUSU : İdari Para Cezasına İtiraz

İTİRAZ TARİHİ : 22/11/2010

KARAR TARİHİ : 27/12/2010

İtirazcı Şirket yetkilisi..., mahkememize vermiş olduğu dilekçesinde, şirket hakkında verilen idari yaptırım kararına itiraz etmekle,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İtirazcı dilekçesinde, 12/10/2010 tarihinde 287740,44 dosya numarasıyla davet edildiğini, tek yetkili olarak aynı gün tarih ve saatte iş görüşmeleri olduğundan dolayı işyeri merkezi olan İstanbul'da bulunduğu, personeli ile istenilen evrakları davete gönderdiğini, ancak Çalışma Bakanlığı Müfettişi hiçbir açıklama yapmadan görüşme yapamayacağını bildirmiş ve istenilen evrakları almamış bu nedenle şirket hakkında verilen idari para cezasının kaldırılarak iptaline karar verilmesini talep etmiştir

Davalı İdare Bölge Müdürü yazılı savunmasında: Davacı bu davayı Bölge Müdürlüğü tarafından 22/10/2010 tarih ve 40S5 sayı ile verilen 9.157,00 TL. İdari Para Cezasının iptali talebiyle açmış bulunduğu, davacıya ait işyeri ile ilgili bir şikayetin değerlendirilmesi amacıyla inceleme teftişi yapmak üzere Bakanlık İş Müfettişi tarafından işverene gönderilen (veya işyerinde bırakılan) davet yazışma icabet edilmemesi sonucu 4857 sy. 92/2. Maddesine muhalefeti nedeniyle Bölge Müdürlüğü tarafından idari para cezası tahakkuk ettirilmiştir, teftiş denetleme sırasında işverenler, işçiler ve bu işle ilgili görülen başka kişiler izleme, denetleme ve teftişle görevli İş Müfettişleri tarafından çağrıldıkları zaman gelmek, ifade ve bilgi vermek gerekli olan belge ve delillerini getirip göstermek ve vermek emir ve isteklerini geciktirmeksizin yerine getirmekle yükümlüdür. ...isimli işçinin şikayet konularının incelenmesi amacıyla Bakanlık İş Müfettişi tarafından davacıya ait işyerine 30.09.2010 tarihli bildirim gönderilmiş olup, bildirim 06.10.2010 tarihinde Şirket Müdürü ...imzasına tebliğ edilmiş, bildirimde şikayet konusu ilgili kayıtların, 12.10.2010 günü saat 14:00 de İş Teftiş Malatya Grup Başkanlığında hazır edilmesi istenmiş, davacı davete icabet ederek kendisinden istenilen belgeleri müfettişe ibraz etmesi gerekirken soyut iddialarda bulunmuştur, bu nedenle itirazın reddine karar verilmesini talep etmiştir.

Tanık ...'nın yeminli beyanında: Kendisinin ...Tekstil Ltd. Şti.de teftiştan önce ve halen ön muhasebeci ve sekreter olarak görev yaptığını, işyeri Genel Merkezi İstanbul'da olup, şubesi ise Malatya ilinde bulunduğunu, şirket yetkilisi ... işi gereği İstanbul'da bulunması sebebi ile istediği anda Malatya iline gelemediğinden, İstanbul da bulunduğu sırada Çalışma Bakanlığı Müfettişinin istediği evrak ve tutanakları iş müfettişine götürmesi gerektiğini şirket yetkilisi Ahmet bey kendisine söylediğini, kendisi İş Müfettişine evrakları götürdüğünü, iş müfettişi Ahmet beyi kendisinden, Beyin Malatya da değil İstanbul ilinde olduğunu söylediğini, İş almayıp.kendisini dinlemeyerek dışarı çıktığını yeminle beyan etmiştir.

Dosyanın tetkikinde: ... 'Tekstil Şirketinde çalışan ... isimli işçinin şikayet konularının incelenmesi amacıyla, itirazcıya ait iş yerine işçiye ilişkin belgelerin hazır edilmesi için tebligat gönderilmiş, bu tebligatın ve diğer yazışmaların tanık olarak ifadesi alınan şirket muhasebecisi ve sekreteri olan ...'ya tebliğ edildiği anlaşılmış, şirket merkezinin İstanbul'da olup, şirket sahibi ...'nda bu tarihlerde İstanbul'da olduğu tanık beyanıyla sabit olmuş, 4857 sayılı yasanın 92. Maddesinde belirtilen hususun Müfettişin istediği belgelerin hazır edilmesine yönelik olduğu, bu belgelerin bizzat Şirket Sahibi tarafından getirilmesinin zorunlu bulunmadığı buradaki amacın defter ve kayıtların müfettişin incelenmesine sunulmakta ibaret olduğunu, tebligatın yapıldığı şirket muhasebecisi ve sekreteri olduğu anlaşılan ...'nın yeminli beyanından

anlaşıldığı üzere istenen kayıt ve belgelerin bizzat bu kişi tarafından istenen yere götürüldüğü ancak şirket sahibi tarafından getirilmediğinden bahisle evrakların alınmadığı anlaşılmakla, itirazcı şirket hakkında verilen idari yaptırım kararının hukuka aykırı olması sebebi ile itirazcının itirazının kabulüne karar vermek gerekmiştir.

HÜKÜM: Yukarıda Açıklanan Nedenlerle;

1-İtirazcı İtirazının **KABULÜNE**

2- Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Malatya Bölge Müdürlüğü'nün 22/10/2010 tarih ve 4085 sayılı 9.157,00 TL. İdari Para Cezası'nın iptaline

3- Kararının taraflara tebliğine,

Dosya üzerinde yapılan inceleme sonunda, kararın tebliği tarihinden itibaren en geç 7 gün içinde Nöbetçi Malatya Ağır Ceza Mahkemesi nezdinde itirazı kabil olmak üzere karar verildi.27/12/2010

T.C.

MALATYA 2. AĞIR

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ ESAS NO: 2011/97

DEĞİŞİK İŞ KARAR NO: 2010/436

**KARARINA İTİRAZ EDİLEN: T.C. ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI
MALATYA BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ**

DEĞİŞİK İŞ KARAR

itiraz eden Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Malatya Bölge Müdürlüğü Bölge Müdürü ... tarafından 18/01/2011 tarihli dilekçe ile Malatya 3. Sulh Ceza Mahkemesinin 27/12/2010 tarih 2010/1656 D.is sayılı kararına İtiraz etmiş olmakla bu hususta Malatya C. Başsavcı lığından yazılı görüş alındı; Dosya incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

...Tekstil İnşaat Gıda Otomotiv Dış Tİc. Ltd. Şti yetkilisi Ahmet Doğan tarafından Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Malatya Bölge Müdürlüğünün 9.157,00 TL lik para cezasına itiraz etmiş, Malatya 3. Sulh Ceza Mahkemesinin 27/12/2010 tarih ve 2010/1656 D.is sayılı karar ile; Doğanlar Tekstil Şirketinde çalışan ...İsimli işçinin şikayet konularının incelenmesi amacıyla, itirazcıya ait iş yerine işçiye ilişkin belgelerin hazır edilmesi için tebligat gönderilmiş, bu tebligatın ve diğer yazışmaların tanık olarak ifadesi alınan şirket muhasebecisi ve sekreteri olan ...'ya tebliğ edildiği anlaşılmış, şirket merkezinin İstanbul'da olup, şirket sahibi ...'nda bu tarihlerde İstanbul'da olduğu tanık beyanıyla sabit olmuş, 4857 sayılı yasanın 92. Maddesinde belirtilen hususun Müfettişin istediği belgelerin hazır edilmesine yönelik olduğu, bu belgelerin bizzat Şirket Sahibi tarafından getirilmesinin zorunlu bulunmadığı buradaki amacın defter ve kayıtların müfettişin incelenmesine sunulmakta ibaret olduğunu, tebligatın yapıldığı şirket muhasebecisi ve sekreteri olduğu anlaşılan ...'nın yeminli beyanından anlaşıldığı üzere istenen kayıt ve belgelerin bizzat bu kişi tarafından istenen yere götürüldüğü ancak şirket sahibi tarafından getirilmediğinden bahisle evrakların alınmadığı anlaşılmakla, itirazcı şirket hakkında verilen idari yaptırım kararının hukuka aykırı olması sebebi ile itirazcının itirazının kabulüne karar verilmiş, verilen bu karara Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Malatya Bölge Müdürlüğü tarafından itiraz etmiş olmakla,

Dava dosyasının incelenmesinde; Malatya 3. Sulh Ceza Mahkemesinin 27/12/2010 tarih 2010/1656 Değişik İş sayılı kararında belirttiği hususlar doğrultusunda; usul ve esasa aykırı herhangi bir durum görülmediği, bu kararının kaldırılmasını gerektirecek herhangi bir durum bulunmadığından, itiraz eden Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Malatya Bölge Müdürlüğünün itirazının reddine karar vermek gerekmiş ve aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM : Yukarıda açıklanan nedenlerle,

Çalınma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Malatya Bölge Müdürlüğü Bölge Müdürü Hasan Ayan tarafından 18/01/2011 tarihli dilekçe ile Malatya 3. Sulh Ceza Mahkemesinin 27/12/2010 tarih 2010/1656 D.is sayılı kararına yapmış olduğu **İTİRAZIN REDDİNE,**

Kararla birlikte dosyanın Malarya 3. Sulh Ceza Mahkemesine tevdiine,

Karardan bir suretinin itiraz edene mahkemesince tebliğine, Dosya üzerinde yapılan inceleme üzere Cumhuriyet Savcısının talebine uygun olarak kesin olarak oybirliği ile karar verildi.02/02/2011

T.C.

**KÜTAHYA 2. SULH
CEZA MAHKEMESİ**

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ ESAS NO: 2010/154

**KARARINA İTİRAZ EDİLEN: T.C. ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI
KÜTAHYA BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ**

İTİRAZIN KONUSU : İdari Para Cezasına İtiraz

İTİRAZ TARİHİ : 22/03/2010

KARAR TARİHİ : 16/09/2010

Başvuru sahibi ... inşaat San. Tic. AŞ, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Kütahya Bölge Müdürlüğünün 25/02/2010 tarihli idari para cezasına itiraz ederek, cezanın iptaline karar verilmesini talep etmiş olmakla,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Her ne kadar başvuran ... şirketi tarafından hakkında Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Bölge Müdürlüğünce teftiş ile ilgili belirtilen gün ve saatte yapılan teftişe icabet etmemek ve işyeri ile ilgili defter ve belgeleri ibraz etmemek suretiyle 4857 S.İş Kanunu 92/2 maddesine muhalefet suçundan aynı yasa 107 maddesi gereğince 28/02/2010 tarih ve 928 sayı nosu ile tatbik olunan 9.157 TL idari yaptırım kararının tebligatın teftiş tarihi olan 08/02/2010 tarihinden sonra 24/02/2010 tarihinde şirkete tebliğ edildiğinden çağn tarihinden 16 gün sonra yapılan tebligata binaen davete icabet etmenin fiilen mümkün olmadığından bahisle idari para cezasının kaldırılmasına karar verilmesi talep edilmiş ise de;

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Kütahya Bölge Müdürlüğünce 5326 S.Y. 28/3 maddesi gereğince tanzim olunan 06/04/2010 tarihli cevap dilekçesi ve ekindeki belgeler doğrultusunda başvuran şirket adına Altıntaş Beşkarış Barajında çalışmakta olan ... isimli işçinin 08/09/2009 tarihli işçi alacakları ve sigorta işlemlerinin yapılmadığından bahisle yapmış olduğu başvuru ve şikayet dilekçesi üzerine Baş İş Müfettişi ... tarafından 08/02/2010 tarihinde yapılacak olan teftişe esas olmak üzere başvuran ... Şirketinin teftişe esas kayıt ve belgeleri 08/02/2010 tarihinde saat 14.00 itibari ile Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Kütahya Bölge Müdürlüğünde hazır edilmesi için şirket nezdinde yapılan telefon görüşmesine müteakip şirket tarafından bildirilen fax numarasına 04/02/2010 tarihi itibari ile yazılı fax ile gönderildiği, cevap dilekçesine ekli gönderim raporu ve faxın alındığına dair şirket görevlisi ...'nın fax zirine elle yazılmış notu nazara alındığında başvuran şirket kayıt ve belgelerini ibraz etmesi hususunda 04/02/2010 tarihi itibari ile bilgi verildiği şirket tarafından teftiş tarihi olan 08/02/2010 tarihine kadar teftiş ile ilgili herhangi bir mazeret ve beyan bulunulmadığı fax ile şirkete tebliğ edilen muhtıranın bilahare posta ile şirkete tebliğ edilmesi ve şirkete bu tebligatın teftiş tarihi olan 08/02/2010 tarihinden sonraki bir tarihte 24/02/2010 tarihinde tebliğ edilmiş olması, şirket ve görevlilerinin teftiş ile ilgili tarih ve durumdan haberdar olması karşısında;

Başvuran şirket adına beyanlarının tespiti için Kadıköy 2 SCM ye yazılan talimat ile ilgili tebligatın dahi ... isimli aynı şirket görevlisine tebliğ edilmiş olması karşısında başvuran şirket ve yetkililerinin teftiştten zaman itibari ile teftiş gün ve saatinden sonra haberdar olduklarına ilişkin savunma ve beyanlarına itibar olunmamış başvuran şirketin teftiş ile ilgili yasal olarak kabul edilebilir bir mazeretinin bulunmamasına rağmen teftiş ile ilgili defter ve belgeleri belirtilen gün ve saatte hazır etmedikleri anlaşılmakla, başvuran şirket hakkında Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Kütahya Bölge Müdürlüğünce tatbik olunan idari yaptırım kararının hukuka uyarlı olduğu anlaşılmakla, başvurunun reddine dair aşağıdaki şekilde karar verilmiştir.

KARAR, Açıklanan gerekçeye binaen,

1-Başvuran ... İnşaat hakkında Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Kütahya Bölge Müdürlüğünce teftiş ile ilgili davete icabet etmemek, defter ve belgeleri ibraz etmemek sureti ile 4857 S.Y. İş Kanununun 92/2 maddesine muhalefet etmek sureti ile aynı yasa 107 maddesi

gereğince 9.157 TL idari para cezası ile cezalandırılmasına dair, idari yaptırım kararının hukuka uygun bulunduğu anlaşılmakla, 5326 S.Kabahatlar Yasası 28/8-a maddesi gereğince **BAŞVURUNUN REDDİNE,**

Başvuranın sarfına sebebiyet verdiği 1 davetiye gideri 5,00 TL 2 müzekkere gideri 3.10 TL toplam 8.10 TL yargılama giderinin 5326 Sayılı Yasa 31/2 maddesi gereğince başvurandan alınarak hazine gelir kaydına

Dair, başvuranın yokluğunda 5326 Sayılı Yasa 29/1 maddesi gereğince iş bu kararın tebliğinden itibaren 7 gün içerisinde Kütahya Ağır Ceza Mahkemesi nezdinde itiraz yasa yolu açık olmak üzere verilen karar, açıkça okundu usulen anlatıldı .16/09/2010

T.C.
KÜTAHYA 1. AĞIR
CEZA MAHKEMESİ
DEĞİŞİK İŞ ESAS NO: 2010/1727

DEĞİŞİK İŞ KARAR

Kütahya 2. Sulh Ceza Mahkemesinin 16.09.2010. tarih ve 2010/154.D.İŞ.sayıli kararına başvuru sahibi ... İNŞAAT SAN.TİC.AŞ.Yetkilisi ... tarafından itiraz edilmekle yine aynı mahkemenin 22.11.2010 tarih ve 2010/154.D.İŞ.sayıli kararı ile itirazın reddine ve CMK.268/2. md.si gereğince itiraz konusunda karar verilmek üzere dosya mahkememize gönderilmiş olmakla, mahkememiz müteferrik işler defterinin yukarıdaki sırasına kaydı yapıldı.

C.Savcısı ...'ın itirazın reddine karar verilmesi yolundaki yazılı görüşü alındı. İtiraz dilekçesi ve dosya incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :

Kütahya 2. Sulh Ceza Mahkemesinin 16.09.2010. tarih ve 2010/154.D.İŞ.sayıli kararına başvuru sahibi ... İNŞAAT SAN.TİC.AŞ.Yetkilisi ... tarafından itiraz edilmekle yine aynı mahkemenin 22.11.2010 tarih ve 2010/154.D.İŞ.sayıli kararı ile itirazın reddine ve CMK.268/2. md.si gereğince itiraz konusunda karar verilmek üzere dosya mahkememize gönderilmiş olmakla,;

Kütahya 2. Sulh Ceza Mahkemesinin 16.09.2010. tarih ve 2010/154.D.İŞ. Sayılı dosyasının incelenmesinden, Başvuru sahibi ... İnşaat hakkında Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Kütahya Bölge Müdürlüğünce teftiş ile ilgili davete icabet etmemek, defter ve belgeleri de ibraz etmemek sureti ile 4857 SY.nın iş Kanununun 92/2 maddesine muhalefet etmek sureti ile aynı yasanın 107 maddesi gereğince 9.157.TL. idari para cezası ile cezalandırılmasına dair idari yaptırım kararına karşı yapılan itirazın 5326.Sayıli Kabahatlar Yasasının 28/8-a.maddesi uyanınca REDDİNE ilişkin olarak verilen Kütahya 2. Sulh Ceza Mahkemesinin 16.09.2010. tarih ve 2010/154.D.İŞ.sayıli kararında usul ve yasaya aykırı bir yön bulunmadığından bu karara karşı ... İNŞAAT SAN.TİC.AŞ.Yetkilisi ... tarafından yapılan itirazın reddine karar vermek gerekmele aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

Bu itibarla;

HÜKÜM : Açıklanan nedenlerle;

1-Kütahya Sulh Ceza Mahkemesinin 16.09.2010. tarih ve 2010/154.D.İŞ.sayıli kararma başvuru sahibi ... İNŞAAT SAN.TİC.AŞ.Yetkilisi ... tarafından yapılan itirazın REDDİNE,

2-Karara İtiraz edene KÜTAHYA 2.Sulh Ceza Mahkemesince tebliğine,

3-Dair dosya üzerinde yapılan inceleme sonunda kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.06.12.2010 latıldı .16/09/2010

T.C.

KÜTAHYA 2. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ ESAS NO: 2010/338

KARARINA İTİRAZ EDİLEN: KÜTAHYA BÖLE ÇALIŞMA MÜDÜRLÜĞÜ

İTİRAZIN KONUSU : İdari Para Cezasına İtiraz

İTİRAZ TARİHİ : 29/01/2010

KARAR TARİHİ : 14/12/2010

Başvuran ... Özel Güvenlik Eğt. Hiz. Tic LTD ŞTİ vekili Av ... 29/01/2010 tarihli dilekçesi ile müvekkil şirket hakkında Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Kütahya Bölge Müdürlüğünce tanzim olunan idari yaptırım kararına itiraz ederek, cezanın iptaline karar verilmesini talep etmişlerdir.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Her ne kadar başvuran ... Özel Güvenlik Eğt. Hiz. Tic LTD ŞTİ vekili Av ... 29/01/2010 tarihli dilekçesi ile müvekkil şirket hakkında Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Kütahya Bölge Müdürlüğünce teftiş ile ilgili davete icabet etmemek, defter ve belgeleri ibraz etmemek sureti ile 4857 Sayılı İş Kanununun 92/2 maddesine muhalefet etmek sureti ile 4857 Sayılı iş kanununun 107/a maddesi gereğince 8.960 TL idari yaptırım kararının kaldırılması istemi ile mahkememize itiraz olunmuş ise de;

5326 sayılı kabahatler yasası 28/3 maddesi gereğince dosyaya celp olunan 28/05/2010 tarihli cevap dilekçesi ve ekindeki tebliğ mazbatasında başvuran şirket adına 13/10/2009 tarihinde teftiş ile ilgili davete icabet etmek, defter ve belgeleri ibraz etmesi hususunda tebligat yapılmış olmasına rağmen davete icabetle gelinmemiş ve dolayısı ile kayıt ve belgeler ibraz edilmemesi ve Çalışma Sosyal Güvenlik Bakanlığı Baş müfettişi ...'nın 30/10/2009 tarihli raporu doğrultusunda başvuran ... Özel Güvenlik Eğt. Hiz. Tic LTD ŞTİ hakkında Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Kütahya Bölge müdürlüğünce teftiş ile ilgili davete icabet etmemek, defter ve belgeleri ibraz etmemek sureti ile 4857 Sayılı İş Kanununun 92/2 maddesine muhalefet etmek sureti ile 4857 Sayılı iş kanununun 107/a maddesi gereğince 8.960 TL idari yaptırım kararının hukuka uygun olduğu anlaşılmakla başvurunun reddine dair aşağıdaki şekilde karar verilmiştir

KARAR: Açıklanan gerekçeye binaen:

1-Başvuran ... Özel Güvenlik ve Eğitim Hizmetleri LTD ŞTİ hakkında Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Kütahya Bölge Müdürlüğünce teftiş ile ilgili davete icabet etmemek defter ve belgeleri ibraz etmemek sureti ile 4857 S.Y. iş Kanununun 92/2 maddesine muhalefet etmek sureti ile 4857 sayılı iş kanununun 107/a maddesi gereğince 8.960 TL idari para cezası ile cezalandırılmasına dair, idari yaptırım kararının hukuka uygun bulunduğu anlaşılmakla, 5326 S.Kabahatlar Yasası 28/8-a maddesi gereğince **BAŞVURUNUN REDDİNE,**

2-Başvuranın sarfına sebebiyet verdiği 1 davetiye gideri 5,00 TL 1 müzekkere gideri 1.20 TL toplam 6.20 TL yargılama giderinin 5326 Sayılı Yasa 31/2 maddesi gereğince başvurandan alınarak hazine gelir kaydına

Dair, başvuranın yokluğunda 5326 Sayılı Yasa 29/1 maddesi gereğince iş bu kararın tebliğinden itibaren 7 gün içerisinde Kütahya Ağır Ceza Mahkemesi nezdinde itiraz yasa yolu açık olmak üzere verilen karar, açıkça okundu usulen anlatıldı 14/12/2010

açıkça okundu usulen anlatıldı. 16/09/2010

T.C.

ADANA 4. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ NO: 2010/758

DEĞİŞİK İŞ KARAR

KARARINA İTİRAZ EDİLEN: ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK

BAKANLIĞI ADANA BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ,

İTİRAZIN KONUSU: İDARI PARA CEZASINA İTİRAZ

İTİRAZ TARİHİ: 26/03/2010

KARAR TARİHİ: 18/01/2011

İtiraz eden vekili tarafından verilen dilekçe ve ekleri incelendi.

GEREKÇE:

Muteriz ...vekili, idari yaptırım kararının, tebligatın usulsüz-^duğufidan-hukuka aykırı olduğu iddiasıyla iptalini talep etmiştir.

İdari yaptırım karar veren, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Adana Bölge Müdürlüğü; muteriz şirkette çalışan bir işçinin şikayeti üzerine, iş müfettişi tarafından, muteriz şirketten istenen belgelerin süresinde ibraz edilmediği gibi, görüşmeye de gelinmediğinden 4857 SK m. 92 ve 107 gereğince, idari para cezası düzenlendiğinden başvurunun reddi talep edilmiştir.

Muteriz vekilinin dilekçesi, ekindeki belgeler itiraz olunan kamu kurumunun cevabı ve ekindeki belgeler birlikte değerlendirildiğinde muteriz vekilinin itiraz olunan kamu kurumunun tebligatının içeriğinden, haberdar olmadıklarına yönelik itirazının bulunmadığı; tebligatın yetkili kişiye yapılmadığına yönelik itirazının bulunduğu; 7201 s. tebligat kanunun 12 ve 13 maddesine göre hükmü şahıs ve ticarethanelerin yapılacak tebligatın Öncelikle yetkili mümessiline yapılması; iş saatlerinde bu kişilerin iş yerinde bulunmaması halinde veya tebligatı alamayacak halde bulundukları durumda, iş yerinde çalışan memur ve müstahdemlerine yapılacak tebliğin geçerli olduğunu öngördüğünden muterizin tebligatın içeriğinden haberdar olması halinde, tebligat usulsüzde olsa geçerli olacağından (Tebligat Kanunu m.32) muterizin itirazının yerinde olmadığı; itiraz olunan kamu kurumunun muteriz hakkında verdiği idari yaptırım kararının, hukuka uygun-olduğundan başvurunun reddine karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM: Nedenleri yukarıda açıklandığı üzere

1-Muteriz ...Hakkında Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Adana Bölge Müdürlüğü'nce verilen idari para cezasının hukuka uygun olduğundan **BAŞVURUNUN REDDİNE**,

2-Kararının muteriz vekili ve itiraz olunan kamu kurumuna tebliğine,

3-Yargılama gideri olan 5 TL tebligat giderinin muterizden alınmasına,

4- Dair dosya üzerinden kararın taraflara tebliğinden itibaren yedi gün içinde Adana Nöb. Ağır Ceza Mahkemesi'ne 5326 SK m. 29 gereğince itiraz edilebileceğine dair karar verildi.
18/01/2011

T.C.

ADANA 4. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ NO: 2009/1804

DEĞİŞİK İŞ KARAR

KARARINA İTİRAZ EDİLEN: ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK

BAKANLIĞI ADANA BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ,

İTİRAZIN KONUSU: İDARI PARA CEZASINA İTİRAZ

İTİRAZ TARİHİ: 04.09.2009

KARAR TARİHİ: 13.01.2011

İtiraz eden tarafından mahkememize verilen dilekçe üzerine idari para cezasına ilişkin evraklar getirtilip incelendi

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İtiraz eden vekili mahkememize verdiği 04 /09.2009 havale dilekçesinde özetle Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Adana Bölge Müdürlüğünün 21.08.2009 tarih ve 13933 nolu idari yaptırım karar tutanağın in usul ve yasaya aykırı olması nedeni ile iptalini talep etmiştir.

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Adana Bölge Müdürlüğünün idari yaptırımı ilişkin ilgili evrakların tümünün tasdikli fotokopileri dosyaya aldırılmış, itiraz eden hakkında 4857 Sayılı Kanunun 107/1-a. maddesine aykırı hareket etmek fiilinden 8.960.00 TL idari para cezası verildiği görülmüştür.

Dosya konusunda uzman bilirkişi tevdii edilerek rapor aldırılmış,

Bilirkişinin 01.12.2010 tarihli raporuna göre; Tebligatın 7201 sayılı Tebligat Kanunu ve Tüzüğüne göre 28/08/2009 tarihinde tebliğ edilmiş, 15 günlük süre sona ermeden 04.09.2009 tarihinde dava açılmıştır, dolayısıyla dava süresinde açılmıştır.

... isimli işçinin şikayet konusunun incelenmesi amacıyla; İş Müfettişi tarafından şikayet ile ilgili kayıt ve belgelerin İş Müfettişliğine getirilmesi amacıyla PTT kanalı ile gönderilen bildirimin PTT dağıtıcısı tarafından tebliğ adresine gidildiği zaman, bu adreste bulunanlarca tebliğ belgesinin alınmaması nedeniyle **“imzadan imtina edilmesi nedeniyle** (muhatabın adresi geçici kapalı olup” cümlesinin üzeri PTT dağıtıcısı tarafından çizilmiş), Tebligat Kanununun 21. maddesi gereği Güzelyalı Mahalle muhtarına tebliğ edilip, adresin kapısına yapıştırılarak tebliğ edildiğini belirten tebliğ mazbatasını düzenleyerek imzalaması nedeniyle süresi içerisinde istenilen belgelerin getirilmemesi nedeniyle 4857 sayılı yasanın 107/a maddesi gereğince tahakkuk ettirilen idari para cezasının uygun olduğu belirtilmiştir.

Dosya tüm münderecatı ile incelendiğinde; ... isimli işçinin şikayeti üzerine İş Müfettişi tarafından şikayetle ilgili kayıt ve belgelerin İş Müfettişliğine getirilmesi amacıyla bırakılan tebligatın usulünce tebligat kanununun 21. maddesi gereğince tebliğ edildiği halde süresi içerisinde istenilen belgelerin getirilmediği anlaşılmakla itirazın reddine karar vermek gerekmiş, aşağıdaki gibi hüküm kurulmuştur.

H Ü K Ü M:Yukarda açıklandığı üzere;

1- Verilen idari para cezasının hukuka uygun olduğu anlaşılmakla, 5326 S.K.nun 28/8 maddesi uyarınca başvurunun **REDDİNE**,

2-Kararın bir örneğinin taraflara tebliğine,

4-Başvurunun incelenmesi ile ilgili olarak yapılan bilirkişi ücreti 200.00 TL

yargılama giderinin itiraz edenden alınarak hazineye gelir kaydına,

Dair; evrak üzerinden yapılan inceleme sonucunda Adana Nöbetçi Ağır Ceza

Mahkemesine itarâz-yolu açık olmak üzere karar verildi. 13.01.2011

T.C.

ADANA 4. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ NO: 2010/174

DEĞİŞİK İŞ KARAR

KARARINA İTİRAZ EDİLEN: ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK

BAKANLIĞI ANKARA BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ,

İTİRAZIN KONUSU: İDARİ PARA CEZASINA İTİRAZ

İTİRAZ TARİHİ: 04.09.2009

KARAR TARİHİ: 13.01.2011

İtiraz eden tarafından mahkememize verilen dilekçe üzerine idari para cezasına ilişkin evraklar getirilip incelendi

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İtiraz eden vekili mahkememize verdiği 304 / 09.2009 havale dilekçesinde özetle Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Adana Bölge Müdürlüğünün 21.08.2009 tarih ve 13933 nolu idari yaptırım karar tutanağın in usûl ve yasaya aykırı olması nedeni ile iptalini talep etmiştir.

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Adana Bölge Müdürlüğünün idari yaptırıma ilişkin ilgili evrakların tümünün tasdikli fotokopileri dosyaya aldırılmış, itiraz eden hakkında 4857 Sayılı Kanunun 107/1-a. maddesine aykırı hareket etmek fiilinden 8.960.00 TL idari para cezası verildiği görülmüştür.

Dosya konusunda uzman bilirkişi tevdii edilerek rapor aldırılmış,

Bilirkişinin 01.12.2010 tarihli raporuna göre; Tebligatın 7201 sayılı Tebligat Kanunu ve Tüzüğüne göre uygun olarak 28/08/2009 tarihinde tebliğ edilmiş, 15 günlük süre sona ermeden 04.09.2009 tarihinde dava açılmıştır, dolayısıyla dava süresinde açılmıştır.

... isimli işçinin şikayet konusunun incelenmesi amacıyla; İş Müfettişi tarafından şikayet ile ilgili kayıt ve belgelerin İş Müfettişliğine getirilmesi amacıyla PTT kanalı ile gönderilen bildirimin PTT dağıtıcısı tarafından tebliğ adresine gidildiği zaman, bu adreste bulunanlarca tebliğ belgesinin alınmaması nedeniyle **“imzadan imtina edilmesi nedeniyle** (muhatabın adresi geçici kapalı olup” cümlesinin üzeri PTT dağıtıcısı tarafından çizilmiş), Tebligat Kanununun 21. maddesi gereği Güzelyalı Mahalle muhtarına tebliğ edilip, adresin kapısına yapıştırılarak tebliğ edildiğini belirten tebliğ mazbatasını düzenleyerek imzalaması nedeniyle süresi içerisinde istenilen belgelerin getirilmemesi nedeniyle 4857 sayılı yasanın 107/a maddesi gereğince tahakkuk ettirilen idari para cezasının uygun olduğu belirtilmiştir.

Dosya tüm münderecatı ile incelendiğinde; ... isimli işçinin şikayeti üzerine İş Müfettişi tarafından şikayetle ilgili kayıt ve belgelerin İş Müfettişliğine getirilmesi amacıyla bırakılan tebligatın usulünce tebligat kanununun 21. maddesi gereğince tebliğ edildiği halde süresi içerisinde istenilen belgelerin getirilmediği anlaşılmakla itirazın reddine karar vermek gerekmiş, aşağıdaki gibi hüküm kurulmuştur.

H Ü K Ü M:Yukarda açıklandığı üzere;

1- Verilen idari para cezasının hukuka uygun olduğu anlaşılmakla, 5326 S.K.nun 28/8 maddesi uyarınca başvurunun **REDDİNE,**

2-Kararın bir örneğinin taraflara tebliğine,

4- Başvurunun incelenmesi ile ilgili olarak yapılan bilirkişi ücreti 200.00 TL yargılama giderinin itiraz edenden alınarak hazineye gelir kaydına,

Dair; evrak üzerinden yapılan inceleme sonucunda Adana Nöbetçi Ağır Ceza

Mahkemesine itarâz-yolu açık olmak üzere karar verildi. 13.01.2011

T.C.

ANKARA SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ NO: 2009/1804

DEĞİŞİK İŞ KARAR

KARARINA İTİRAZ EDİLEN: ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK

BAKANLIĞI ANKARA BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ,

İTİRAZIN KONUSU: İDARİ PARA CEZASINA İTİRAZ

İTİRAZ TARİHİ: 16/02/2010

KARAR TARİHİ: 08/07/2010

İtiraz eden tarafından verilen dilekçe ve ekler incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İtiraz eden 12/02/2010 havale tarihli dilekçesi ile Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Ankara Bölge Müdürlüğü tarafından uygulanan 22/01/2010 tarih ve 2303 sayılı 8.960 TL idari para cezası kararının iptalini talep etmiştir. Tüm dosya münderecatı ışığında, itiraz dilekçesi, işlem dosyası birlikte değerlendirildiğinde; Başvuruda bulunana, iş müfettişi tarafından yapılan tebligatın oğlu.....adına tebliğ edildiği ancak ehil olup olmadığı belirtilmediğinden 7201 Sayılı Tebligat Kanunu'nun 23/5 maddesine uygunluğu tartışılır olduğu anlaşılmakla itirazın kabulüne karar verilmesi gerektiği sonuç ve kanaatine varılmıştır.

HÜKÜM: Yukarıda açıklanan gerekçeye binaen;

Haklı görülen itirazın **KABULÜNE**,

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Ankara Bölge Müdürlüğü tarafından itiraz eden ... aleyhine uygulanan ... ve B. 13.0.ÇGM. 1.02.07.00-667.04 s 242150.06/2303 karar sayılı ilamı ile uygulanan 8960 TL tutarındaki idari para cezası kârârını **İPTALİ** ne

İtiraz eden kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre 500 TL vekâlet ücretinin kararına itiraz edilenden tahsiline,

Kararın taraflara tebliğine,

Dosya üzerinde yapılan inceleme sonucu kararın tebliğinden itibaren 7 gün içerisinde Ankara Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesine itirazı kabil olmak üzere karar verildi 08/07/2010

T.C.
ANKARA 6. AĞIR
CEZA MAHKEMESİ
TÜRK MİLLETİ ADINA

DEĞİŞİK İŞ KARAR

Ankara 2.Sulh Ceza Mahkemesi tarafından verilen 08/07/2010 tarih ve 2010/174 D.İş. sayılı kararına karşı **itiraz eden Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Ankara Bölge Müdürü ... 23/07/2010** havale tarihli dilekçesi ile idari para cezasına itiraz davası ile ilgili olarak itirazda bulunmuş olmakla,

Nöbetçi mahkememize dosya ve itiraz dilekçesi gönderilmiş olmakla, C.Savcısının yazılı mütalaası alındı. Evrak incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Ankara 2..Sulh Ceza Mahkemesince verilen 08/07/2010 ve 2010/174 d.İş. sayılı idari para cezasının iptaline ilişkin itirazının reddine dair karara itirazda bulunan **itiraz eden Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Ankara Bölge Müdürü 23/07/2010** yasal süresi içerisinde itiraz ettiği anlaşılmakla, yukarıda esas ve karar numarası yazılı Ankara 2. Sulh Ceza Mahkemesinin kararındaki gerekçe ve anlatımlar usul ve yasaya uygun olduğundan **İTİRAZIN REDDİNE,**

Kararın mahkemesince itiraz eden davalı tarafına tebliğine,

Dosyanın gereği için **ANKARA 2. SULH CEZA MAHKEMESİNE GÖNDERİLMESİNE,**
İsteme uygun incelenen dosya üzerinde oy birliği ile karar verildi.28.09.2010

T.C.

ANKARA 10. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ NO: 2009/1279

DEĞİŞİK İŞ KARAR

KARARINA İTİRAZ EDİLEN: T.C. ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI

ANKARA BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ

İTİRAZIN KONUSU: İDARİ PARA CEZASINA İTİRAZ

İTİRAZ TARİHİ: 11/11/2009

KARAR TARİHİ: 20/09/2010

itiraz eden vekili mahkememize tevzi edilen 11/11/2009 havale tarihli dilekçesi ile Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Ankara Bölge Müdürlüğü tarafından verilen idari para cezasının iptaline karar verilmesini talep etmekle dosya ve ekleri incelendi,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Ankara Bölge Müdürlüğünün 20/10/2009 gün ve 35012 Sayılı kararı ile Kimyasal Ürünler Su Arıtma Sis.İnş.San.Tic.Ltd.Şti. hakkında isimli kişinin şikayet konularının incelenmesi amacıyla Bakanlıkları iş müfettişi tarafından iş yerine 26/08/2009 tarihli bildirim gönderildiği bildirimin 03/09/2009 tarihinde daimi işçiu imzasına tebliğ edildiği , şikayet konusuyla ilgili kayıtların 14/09/2009 günü saat 11:00 da Bakanlıkları ... Emek Ankara adresinde hazır edilmesinin istenildiği, davete bizzat veya yasal vekilce icabet edilmemesi halinde 4857 Sayılı Kanunun 92/2 maddesine muhalefetten aynı yasanın 107. maddesi uyarınca işlem yapılacağı belirtilen yapılan tebligata rağmen... Ltd. Şti. yetkililerinin 14/09/2009 günü müfettişliğe gelip bilgi ve belgeleri sunmadıkları gibi herhangi bir mazerette bildirmediğinden, anılan şirkete 8.960,00 TL idari para cezası verildiği, anılan şirketin işlemin muhatabı olan... Ostim/ANKARA adresinde faaliyet gösteren Selahiyetli ticari mümessiline idari para cezasına ilişkin tebligatın 26/10/2009 tarihinde yapıldığı idari para cezasına itirazın anılan şirketçe 11/11/2009 tarihinde yapılmakla süresinde olduğu anlaşılmıştır.

itiraz eden vekili süresinde verdiği 11/11/2009 havale tarihli dilekçesinde, şirket evrakların teslimine dair ihtarı içeren yazının şirket yetkilisince alınmadığını, müvekkili şirketin temsilcisi ve tebligat almaya yetkili kişinin... olduğunu, tebligatın şirketin yetkilisi olan bu kişiye yapılmadığı gibi ...'ın söz konusu tarihte rahatsız olduğunu, şirket yetkilisi dışında bir kişiye yapılan tebligatın geçerli sayılamayacağını. Müvekkiline kesilen cezanın hukuksuz olduğunu, müvekkilinin tebligattan haberi olmadığını, beyan etmiştir.

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Ankara Bölge Müdürlüğü itiraza cevapla birlikte işlem dosyasını göndermiş. Tebligatın 03/09/2009 tarihinde aynı adreste daimi işçi ...' a yapılmış olduğu anlaşılmıştır.

Tebliğat Kanunun 12. maddesi hükmi şahıslara tebliğin salahiyyetli mümessillerine bunlar birden ziyade ise yalnız birine yapılacağını, ticarethanenin muamelelerinden doğan itilaflarda ticari mümessile yapılan tebliğin muteber olacağını hüküm altı, aynı kanunun 13. maddesi hükmü şahıslar namına “ kendilerine herhangi bir sebeple mutad iş saatlerinde iş yerinde bulunmadıkları bizzat alamayacakları takdirde tebliğ, orada hazır bulunan memuriyetine yapılır.

Tebliğat Tüzüğü'nün 17. maddesi “hükmi ve hakiki şahsa ait bir ^ethanenin muamelelerinden doğan itilaflarda, ticarethanenin o muamelede selahiyetli ticari mümessile yapılan tebliğ muteberdir” demektedir.

Su hale göre muhatap... Ltd.Şti. 'nin Yeni Ostim Ankara' da bulunan adresindeki daimi işçiye yapılan tebligatın usulsüz olduğunu söylemeye olanak yoktur.

4857 Sayılı iş kanununun 92 nci maddesinin ikinci fıkrası:” Teftiş ve denetleme sırasında işverenler, işçiler ve bu işle ilgili görülen başka kişiler izleme, denetleme ve teftiş görevli iş Müfettişleri tarafından çağrıldıkları zaman gelmek, ifade ve bilgi vermek gerekli olan belge ve delillerini getirip göstermek ve vermek ve birinci fıkrada yazılı görevlerini yapmak için

kendilerine her çeşit kolaylığı göstermek ve bu yoldaki emir ve isteklerini geciktirmeksizin yerine getirmekle yükümlüdürler.” hükmünü getirmiştir.

Aynı Kanunun 107 nci maddesinde iş Müfettişlerinin bu kanundan veya diğer kanunlardan doğan her çeşit teftiş denetleme yetki ve görevleri gereğince görevlerinin yerine getirilmesi sırasında , görevlerini yapma ve sonuçlandırmaya engel olan kimselere fiil suç oluşturmadığı takdirde sekizbin TL idari para cezası verilir, hükmü getirilmiştir.

Tüm dosya münderecatı ışığında, itiraz dilekçesi, işlem dosyası birlikte değerlendirildiğinde idari yaptırım kararının hukuka uygun bulunduğundan başvurunun reddine dair aşağıdaki hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM: Gerekçesi yukarıda açıklandığı gibi

itiraz konusu idari yaptırım kararı hukuka uygun bulunduğundan 5326 sayılı Kabahatler Yasasının 28/8-a maddesi uyarınca BAŞVURUNUN REDDİNE, Kararın taraflara tebliğine

2 davetiye gideri 10 TL toplam 10 TL yargı giderinin itiraz edenden tahsiline,

5326 Sayılı kanunun 29/1 maddesi gereğince 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe veya tutanağa geçirilmek koşulu ile zabıt katit beyanda bulunmak suretiyle Ankara Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesine itirazı kabul olmak üzere karar verildi. 20/09

T.C.

**ANKARA 11. SULH
CEZA MAHKEMESİ**

DEĞİŞİK İŞ NO: 2010/477

DEĞİŞİK İŞ KARAR

**KARARINA İTİRAZ EDİLEN: ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK
BAKANLIĞI ANKARA BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ,**

İTİRAZIN KONUSU: İDARİ PARA CEZASINA İTİRAZ

İTİRAZ TARİHİ: 06/04/2010

KARAR TARİHİ: 27/08/2010

İtiraz eden tarafından verilen dilekçe ve ekleri incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Ankara Bölge Müdürlüğünce 4857 Sayılı İş Kanununun 92. maddesinde belirtilen yükümlülüğün yerine getirilmemesi sebebiyle 08/03/2010 tarih ve 6990 sayılı idari para cezası tebligatı ile bildirilen 9.157- TL idari para cezası verilmiş ve muteriz şirket idari para cezasının kaldırılması istemiyle 06/04/2010 tarihinde itirazda bulunmuştur.

Muteriz firma hakkında... adlı kişi Ankara Bölge Müdürlüğü'ne 02/11/2009 tarihinde şikayette bulunmuş ve İş Müfettişi tarafından muteriz firmaya 02/02/2010 tarihli konuya ilişkin kayıt ve belgelerin istendiği bildirim gönderilmiş, gönderilen bildirim 08/02/2010 tarihinde işverenin bizzat kendisine tebliğ edildiği halde muteriz tarafından davete icabet edilmemiştir. Her ne kadar muteriz tarafından işçinin şikayetinden vazgeçmiş olduğu iddia edilmiş ise de; çalışma hayatının kamu düzeni ile alakalı oluşu sebebiyle işçinin kullandığı şikayeti üzerinde tasarruf hakkının olmadığı ve şikayet üzerine yapılan teftiş ve denetimin ilgili Kuruma kanunla yükletilen bir ödev niteliğinde olduğu da nazara alınarak muterizin bildirimine uygun olarak davete icabet etmesi, kendisinden istenilen kayıt ve belgeler ibraz edilemeyecekse bu hususun delilleri ile birlikte görevli iş müfettişine izah edilmesi gerekir.

Yukarıda açıklanan nedenlerle Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Ankara Bölge Müdürlüğü'nce verilen idari para cezasının usul ve yasaya uygun olduğu anlaşılmakla itirazın reddine dair karar verilmesi gerektiği sonuç ve kanaatine varılmıştır.

HÜKÜM: Yukarıda Açıklanan Nedenlerle

Muteriz hakkında uygulanan idari yaptırım kararı usul ve yasaya uygun bulunmakla 5326 sayılı yasanın 28/8-a maddesince idari para cezasının kaldırılması talebinin **REDDİNE**,

Kararın taraflara tebliğine,

Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde 5326 sayılı yasanın 29. maddesince Ankara Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesine dilekçe ile itiraz olunabileceğine,

Dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda karar verildi.27/08/2010

T.C.

ANKARA 5. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ NO: 2010/982

DEĞİŞİK İŞ KARAR

KARARINA İTİRAZ EDİLEN: ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK

BAKANLIĞI ANKARA BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ,

İTİRAZIN KONUSU: İDARİ PARA CEZASINA İTİRAZ

KARAR TARİHİ: 19.10.2010

İtiraz eden (Davacı) vekili tarafından davalı T.C. Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Ankara Bölge Müdürlüğü aleyhine açılan idari para cezasının iptali davası tevziden mahkememize gönderildiği anlaşılmakla evrak incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İtiraz eden (Davacı) vekili, davalı T.C. Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Ankara Bölge Müdürlüğü tarafından verilen 8.960,00 TL İdari para cezasının yasaya aykırı olduğundan bahisle kaldırılmasına karar verilmesi talep edilmiş olmakla ve itirazın 15 günlük yasal sürede olduğu anlaşılmış olmakla, idareden idari para cezası tanzime esas tüm belgeler ve cevabi yazısı alınmış idareden gelen cevap 5326 sayılı yasanın 28/4 maddesi uyarınca itiraz edene tebliğ edilmiş ve itiraz eden 1 hafta içinde cevaba cevap dilekçesi sunulmamış olmakla dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda;

Kayıt ibrazına ilişkin bildirimin; Hakkında yaptırım kararı uygulanan şirket yetkililerine bizzat tebliğ edildiği, bildirim tarihi ile ibraz tarihi arasında ki süreninde makul süre olduğu, isteme konu kayıtların ibraz edilmemesi suretiyle idare tarafından yapılması amaçlanan incelemenin sonuçsuz kaldığı yaptırım kararının usul ve yasaya uygun olduğu, itiraz nedenlerinin yerinde olmadığından itirazın reddine karar vermek gerekmiştir.

HÜKÜM: Gerekçede açıklandığı üzere:

- 1- İdari yaptırım kararının hukuka uygun olması nedeniyle başvurunun **REDDİNE**,
- 2- Kararın taraflara tebliğine,
- 3- Yargılama giderlerinin CMK 325 maddesi uyarınca itiraz halinde 5326 sayılı yasanın 31/1-2 maddesi uyarınca haksız çıkandan alınmasına,

Dair, 5326 sayılı yasanın 29. maddesi uyarınca kararın tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içinde Ankara Ağır Ceza Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere dosya üzerinden yapılan inceleme sonucunda karar verildi. 19.10.2010

T.C.

ANKARA 9. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ NO: 2010/121

DEĞİŞİK İŞ KARAR

KARARINA İTİRAZ EDİLEN : ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI

ANKARA BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ / ANKARA

İTİRAZIN KONUSU: İDARİ PARA CEZSİNA İTİRAZ

İTİRAZ TARİHİ : 22.01.2010

KARAR TARİHİ : 28.12.2010

İtirazcı mahkememize tevzii edilen 22/01/2010 havale tarihli dilekçesi ile davalı kurumca tahakkuk ettirilen idari para cezasının iptaline karar verilmesini talep etmiş ise de;

Evrak incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İtirazcı dilekçesinde davalı kurumca tahakkuk ettirilen 8.960 TL. bedelli 21/12/2009 tarih 40027 sayılı idari para cezasının haksız ve hukuka aykırı olduğunu iptalini talep etmiştir.

Davalı idare davanın yersiz olduğunu reddini talep etmiştir.

Tüm dosya münderecatı ışığında itiraz dilekçesi itiraza cevap dilekçesi, işlem dosyası, bilirkişi raporu birlikte değerlendirildiğinde itiraz konulu idari yaptırım kararına konu teşkil eden tebligatın yapıldığı isimli şahsın şirket çalışanı olmadığı anlaşıldığından bu durumda itirazcı kurumun denetim için gerekli olan defter bilgi ve belgeleri teftişe sunmamasında kusurunun ve kabahatinin bulunmadığı kanaati hasıl olduğundan yerinde bulunan itirazın kabulü ile hukuka aykırı olan idari yaptırım kararının kaldırılmasına dair aşağıdaki hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM: Gerekçesi yukarıda açıklandığı gibi:

İdari yaptırım kararı hukuka aykırı olduğundan 28/8-b maddesi uyarınca başvurunun

KABULÜ ile İDARİ YAPTIRIM KARARININ KALDIRILMASINA,

250 TL. bilirkişi ücretinin davalı kurumdan alınıp hazineye gelir kaydına,

Kararın taraflara tebliğine,

Dair, 5326 sayılı yasanın 29. maddesi uyarınca tebliğ tarihinden itmamı y/ £un içerisinde Ankara Ağır Ceza Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzere dosya üzerinde yapılan inceleme sonucu karar verildi.28/06/2010

T.C.

ANKARA 9. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ NO: 2010/627

DEĞİŞİK İŞ KARAR

KARARINA İTİRAZ EDİLEN : ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI

ANKARA BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ / ANKARA

İTİRAZIN KONUSU: İDARİ PARA CEZSİNA İTİRAZ

İTİRAZ TARİHİ : 07.05.2010

KARAR TARİHİ : 01.11.2010

İtiraz eden kurum vekili Mahkememize tevzi edilen 07/05/2010 havale tarihli dilekçesi ile davalı kurum tarafından tahakkuk ettirilen idari para cezasının iptaline karar verilmesini talep etmekle ;

Evrak incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İtiraz eden vekili dilekçesinde davalı kurum tarafından tahakkuk ettirilen 26/04/2010 tarih ve 11127 sayı ile tebliğ edilen idari para cezasının haksız olduğunu davalının iş müfettişinin şirket yetkililerini görüşmeye davet ettiğini icabet edilmediğinden bahisle 4857 sayılı kanunun 107/a maddesi uyarınca 9.157.- TL: idari para cezası verildiğini usule ve yasaya aykırı olduğunu görüşme davetinin usulsüz olduğunu işyerindeki yetkisiz ve görevsiz personel imzasına bırakılmasının yasay; aykırı olduğunu tebligatın işyerinin işletmecisi ve tebligat muhatabı olan şirket yetkilisine yapılması gerektiğini usulsüz tebliğ edilen davete icap edilmemesinin kabahat teşkil etmeyeceğini görüşme tarihinde şirket yetkilisinin haklı mazeretinin bulunduğunu şirketin Ankara'da ikamet eden ... isimli tek yetkilisinin 08/01/2010 tarihinde rahatsızlandığını 7 gün istirahatata ilişkin doktor raporu verildiğini haksız cezanın kaldırılmasını talep etmiştir.

Davalı idare davaya cevap dilekçesinde itirazın reddini savunmuştur.

Tüm dosya münderecatı ışığında itiraz dilekçesi, itiraza cevap dilekçesi, işlem dosyası tespit tutanağı, idari yaptırım karar tutanağı birlikte değerlendirildiğinde isimli işçinin şikayet konularının incelenmesi için davalı bakanlık iş müfettişi tarafından itirazcıya ait işyerine 18/12/2009 tarihinde defter ve belgelerin müfettiş incelemesine sunulması gerektiği içerikli bildirim gönderildiği ihtarın 23/12/2009 tarihinde imzasına tebliğ edildiği 11/01/2010 günü gösterilen adreste defter ve belgelerin hazır edilmesi istenilmesine rağmen ibraz edilmediği anlaşıldığından idari yaptırım kararının hukuka uygun bulunduğu anlaşıldığından yerinde görülmeyen itirazın reddine dair aşağıdaki hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM: "Gerekçesi yukarıda açıklandığı gibi"

İdari yaptırım kararı hukuka uygun olduğundan 5326 sayılı kanunun 28/8-a maddesi başvurunun REDDİNE,

Kararın taraflara tebliğine,

Dair, 5326 Sayılı Yasa 29.maddesi uyarınca tebliğ tarihinden itibaren 7 gün Ankara Ağır Ceza Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzere dosya üzerinde karar verildi.
01/11/2010

T.C.

**ANKARA 2. SULH
CEZA MAHKEMESİ**

ESAS NO: 2006/55

DAVALI : ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI

DAVA : İDARİ PARA CEZSİNA İTİRAZ

İTİRAZ TARİHİ : 21.03.2006

KARAR TARİHİ : 27.05.2010

DEĞİŞİK İŞ KARAR

Mahkememize ait 26/04/2006 tarih ve 2006/55 İtiraz-karar sayılı dosya Yargıtay 9.Ceza Dairesinin Dairesinin 11/03/2010 tarih ve 2008/7791 Esas ve 2010/2990 Karar sayılı ilamıyla “4857 sayılı İş Kanunun 108. maddesinde, hükümden sonra 26/05/2008 tarihinde yürürlüğe giren 5763 sayılı Kanunun 10. maddesiyle yapılan değişiklikle bu kanuna göre verilen idari para cezalarının itiraz yerinin idare mahkemesi olduğuna ilişkin hükmün kaldırılması ve bir itiraz merciinin de gösterilmemesi karşısında; 4857 sayılı İş Kanununun 108. maddesi uyarınca verilen idari para cezalarına yönelik itirazın inceleme merciinin Kabahatler Kanununun 3 ve 27. maddeleri uyarınca Sulh Ceza Mahkemesi olması ve mahkemece davaya devam edilerek itirazın sonuca bağlanmasında zorunluluk bulunması” gerekçesiyle bozularak mahkememize gelmiş olmakla dosya ele alındı.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İş verene hitaben iş müfettişince düzenlenen iş yerine ait belgelerin 06.02.2006 günü saat 09:00’da belirtilen adreste bulundurulmasına dair belgenin 26.01.2006 tarihinde iş verenin yeğeni ... imzasına verildiği aynı çatı altında bulunup bulunmadığı, işvereni temsilen tebligatı almaya yetkili olup olmadığı anlaşılamayan bu şahsa yapılan usulsüz tebligata rağmen evrakları zamanında istenilen yere götürmediğinden bahisle verilen idari para cezasının usulsüz “olmasına ilişkin karar vermek gerektiği sonuç ve kanaatine varılmıştır. .

HÜKÜM: Yukarıda belirtilen gerekçeye binaen;

Haklı görülen itirazın **KABULÜNE**

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Ankara Bölge Müdürlüğü’nün muteriz aleyhine 13/03/2006 tarih ve B.13.0.ÇGM. 1.02.07.00-667.04 s 189953.06 nolu İdari Para Cezası Kararı ile verilen 7.844 TL tutarındaki idari para cezasının iptaline,

Avukatlık Asgari Ücret tarifesine göre 500 TL ücreti vekâletin muteriz vekiline ödenmesine,
Kararın taraflara tebliğine,

Dosya üzerinde yapılan inceleme sonucu kararın tebliğinden/İtibaren 7 gun içerisinde Ankara Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesine itirazı kabil olmak üzere karar verildi. 27/5/2010

T.C.
ANKARA 4. AĞIR
CEZA MAHKEMESİ
DEĞİŞİK İŞ NO: 2010/520

DEĞİŞİK İŞ KARAR

Ankara 2. Sulh Ceza Mahkemesinin' 27.05.2010 tarih ve 2006/55 D.is sayılı kararına karşı Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı vekili Av. ... 07.06.2010 havale tarihli dilekçesi ile itiraz etmiş olmakla, itiraz hususunda bir karar verilmek üzere nöbetçi olan mahkememize gönderilen dosya C.Savcısının yazılı mütalaası da alınmak suretiyle heyetçe tetkik edildi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Dosyadaki bilgi ve belgelerle itiraza konu kararın gerekçesine göre Ankara 2. Sulh Ceza Mahkemesinin 27.05.2010 .tarih ve 2006/55 D.iş sayılı kararında usul ve yasaya aykırılık bulunmadığından vaki **İTİRAZIN REDDİNE**,

Karardan bir suretinin mahkemesince itiraz edene tebliğine,

Dosyanın Ankara 2. Sulh Ceza Mahkemesine iadesine,

İncelenen dosya üzerinde talebe uygun oy birliği ile karar verildi. 23.07.2010

T.C.

ANKARA 2. SULH

CEZA MAHKEMESİ

ESAS NO : 2009/104

KARAR NO : 2009/104

KARARINA İTİRAZ EDİLEN : ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI

ANKARA BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ / ANKARA

İTİRAZIN KONUSU: İDARİ PARA CEZSINA İTİRAZ

DAVA TARİHİ: 26.06.2009

KARAR TARİHİ : 16.11.2010

Muteriz Vekili ...'ın Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Ankara Bölge Müdürlüğü aleyhine açmış olduğu idari para cezasına itiraz davası mahkememize tevzi edilmiş olmakla;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Muteriz Vekili.... Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Ankara Bölge Müdürlüğü'nün 17/06/2009 tarih ve 20813 sayılı idari yaptırım kararı ile "92. maddesi gereğince yapılmak istenen teftişle ilgili olarak belirtilen gün ve saatte icabet etmeyip işyerine ait kayıt ve belgeleri ibraz etmeyerek teftişin sonuçlandırılmasına engel olduğundan" bahisle aleyhinde verilen 8.960,00 TL idari para cezasına itiraz etmiş olup, celp edilen evrakların incelemesinde.

Söz konusu idari para cezası muterize 22/06/2009 tarihinde tebliğ edilmiş olup 26/06/2009 tarihinde mahkememize açılan davanın süresinde olduğu anlaşılmıştır. 4857 Sayılı İş Kanunun 92/2 nci maddesi, madde metninden de anlaşılacağı gibi genel teftiş sırasında teftişe tabi olan kurumun aykırı davranışlarına karşı öngörülen bir yaptırım olup münferit şikayetlerle ilgili yapılan incelemeleri kapsamadığı, dosya kapsamından anlaşıp itirazın kabulüne karar vermek gerektiği sonuç ve kanaatine varılmıştır.

HÜKÜM :Yukarıda belirtilen gerekçeye binaen;

Haklı görülen itirazın **KABULÜNE**,

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Ankara Bölge Müdürlüğü'nün 17/06/2009 tarih ve 20813 sayılı kararıyla verdiği 8.960,00 TL idari para cezasının **İPTALİ**'ne

Kararın taraflara tebliğine,

Dosya üzerinde yapılan inceleme sonucu kararın tebliğinden itibaren 7 gün içerisinde Ankara Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesine İtirazı kabil olmak üzere karar verildi.16.11.2009

T.C.

**ANKARA 9. SULH
CEZA MAHKEMESİ**

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO: 2010/436

**KARARINA İTİRAZ EDİLEN : ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI
ANKARA BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ / ANKARA**

İTİRAZIN KONUSU: İDARİ PARA CEZSİNA İTİRAZ

İTİRAZ TARİHİ : 24.03.2010

KARAR TARİHİ : 03.12.2010

İtirazcı mahkememize tevzii edilen 24/03/2010 havale tarihli dilekçesi ile davalı kurumca tahakkuk ettirilen idari para cezasının ve masrafların iptaline karar verilmesini talep etmiş ise de ;

Evrak incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İtirazcı dilekçesinde davalı kurumun tahakkuk ettirdiği idari para cezasının haksız olduğunu kurum müfettişlerinin firma personellerinden ...'nın kendi isteği ile isten ayrılması ile ilgili personelin dilekçesine istinaden defter ve belgeleri istediklerini gününde müracaat ettiklerini, müfettiş ve yardımcısı ile görüştiklerini, onlarında kendilerine konunun çok ciddi olmadığını, personel ile anlatmalarını söylediklerini defterleri geri verdiklerini personeli bulamadıklarını cezanın usulsüz olduğunu iptalini talep etmiştir.

Davalı idare davaya cevap dilekçesinde itirazın reddini talep etmiştir.

Tüm dosya münderecatı ışığında itiraz dilekçesi, itiraza cevap dilekçesi işlem dosyası, bilirkişi raporu birlikte değerlendirildiğinde Çalışma Bakanlığının 2009/10 sayılı işçi şikayetlerinin çözümü hakkında genelge uyarınca 01/12/2009 tarihinden itibaren iş sözleşmesinin feshi ile işçinin bireysel alacaklarına ilişkin şikayetlerin bölge müdürlüklerine gönderilerek iş teftiş kurulunun görev alanından çıkartıldığı işçilik alacağına ilişkin şikayetin işçi sağlığı ve iş güvenliği açısından tehlike yaratmaması da dikkate alındığında iş teftiş tüzüğü'nün 22. maddesinde ve 81 sayılı uluslararası sözleşmenin 17. maddesinde düzenlenen süre verilmesinin uygun olacağı bu nedenle itirazcı tarafından teftişin engellendiğinden bahisle tesis edilen idari para cezasında hukuka uygunluk bulunmadığından yerinde bulunan itirazın kabulü ile hukuka aykırı olan idari yaptırım kararının kaldırılmasına dair aşağıdaki hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM: Gereğesi yukarıda açıklandığı gibi:

İdari yaptırım kararı hukuka aykırı olduğundan 28/8-b maddesi uyarınca başvurunun **KABULÜ ile İDARİ YAPTIRIM KARARININ KALDIRILMASINA,**

Kararın taraflara tebliğine,

225.- TL. bilirkişi ücretinin davalı kurumdan alınıp hazineye gelir kaydı

Dair, 5326 sayılı yasanın 29. maddesi uyarınca tebliğ tarihinden/itiba: içerisinde Ankara Ağır Ceza Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzerinde yapılan inceleme sonucu karar verildi.
03/12/2010

T.C.

ANKARA 11. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ NO: 2010/60

DEĞİŞİK İŞ KARAR

KARARINA İTİRAZ EDİLEN : ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI

ANKARA BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ / ANKARA

İTİRAZIN KONUSU: İDARİ PARA CEZSINA İTİRAZ

İTİRAZ TARİHİ : 13.01.2010

KARAR TARİHİ : 27.08.2010

İtiraz eden vekili tarafından verilen dilekçe ve ekleri incelendi. **GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ.**

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Ankara Bölge Müdürlüğünce 4857 Sayılı İş Kanununun 92. maddesinde belirtilen yükümlülüğün yerine getirilmemesi sebebiyle 02/11/2009 tarih ve 36127 sayılı idari para cezası tebliğatı ile bildirilen 8.960- TL idari para cezası verilmiş ve muteriz şirket vekili idari para cezasının kaldırılması işlemiyle 13/01/2010 tarihinde itirazda bulunmuştur.

Muteriz şirket hakkında ... adlı kişi Ankara Bölge Müdürlüğü'ne 11/06/2009 tarihinde şikayette bulunmuş ve İş Müfettişi tarafından muteriz firmaya 09/07/2010 tarihli konuya ilişkin kayıt ve belgelerin istendiği bildirim gönderilmiş, gönderilen bildirim 28/08/2009 tarihinde daimi işçiye tebliğ edildiği halde muteriz tarafından davete icabet edilmemiştir. Muterizin bildirimde uygun olarak davete icabet etmesi, kendisinden istenilen kayıt ve belgeler ibraz edilemeyecekse bu hususun delilleri ile birlikte görevli is müfettişine izah edilmesi gerekir. Muteriz hakkında düzenlenen idari para cezasının yasal, tartışılabilir kanıtlara dayandığı, muterizin hukuka aykırılığını iddia ettiği idari para cezasına karşı ispat açısından somut deliller ileri sürmediği anlatılmakla itirazın reddine karar vermek gerekmiştir.

HÜKÜM: Yukarıda Açıklanan Nedenlerle;

Muteriz hakkında uygulanan idari yaptırım kararı usul ve yasaya uygun bulunmakla 5326 sayılı yasanın 28/8-a maddesince idari para cezasının kaldırılması talebinin **REDDİNE**,

Kararın taraflara tebliğine,

Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde 5326 sayılı yasanın 29. maddesince Ankara Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesine dilekçe ile itiraz olunabileceğine,

Dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda karar verildi.

**T.C.
ANKARA
8. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
BAŞKANLIĞI
TÜRK MİLLETİ ADINA DEĞİŞİK İŞ KARARI**

DEĞİŞİK İŞ NO: 2010/1082

Ankara 11.Sulh Ceza Mahkemesinin 27/08/2010 tarih 2010/60 D.İş sayılı kararına karşı yasal süresi içerisinde ...vekili tarafından itirazda bulunulması ve dosyanın nöbetçi olması nedeniyle mahkememize gönderilmesi üzerine iddia makamının da görüşü alındıktan sonra esas dosyası tetkik edildi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ

Ankara Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Ankara Bölge Müdürlüğü'nün 02/11/2009 tarih B.İ 3.0.ÇGM.1.02.07.00-667.05.S. 199373.06 ve 36127 tebligat sayılı kararı ile ...Tic.ve San. Ltd.Şti'ne 4857 Sayılı Yasanın 92, 107, 108 maddeleri uyarınca 8.960 TL idari yaptırım kararı uygulandığı ve bu karara karşı hakkında idari yaptırım kararı uygulanan ilgili şirket vekili tarafından yapılan itirazın Ankara 1 l.Sulh Ceza Mahkemesinin 27/08/2010 tarih 2010/60 D.İş sayılı kararı ile itirazın reddine karar verildiği ve bu karara karşı yaptırım kararı muhatabı vekili tarafından yapılan başvuru üzerine dosyanın mahkememize geldiği görülmüştür.

Hakkında idari yaptırım kararı uygulanan şirket çalışanı ...isimli kişinin hizmet akdinin sona ermesi nedenine dayalı olarak ilgili idareye başvurması sonucunda işveren şirketten işyeri kayıtlarını 4857 Sayılı Yasanın 92/2 maddesi uyarınca ilgili idareye sunulmasının istendiği, bu konuda 30/12/2009 tarihinde ilgili şirkete 28/08/2009 tarihinde usulüne uygun bildirimde bulunularak makul süre olarak kabul olunan 07/09/2009 tarihine kadar kayıtların ibrazının istendiği halde işyeri kayıtlarının ilgili idareye sunulmadığı ve bunun sonucunda idarenin yasa gereği yapması zorunlu ve buna göre yapmayı kararlaştırdığı incelemenin işyeri kayıtlarının ibraz edilmemesi nedeniyle yapılamadığı sabittir. İşyeri kayıtlarının ilgili idareye sunulması gereken 07/09/2009 tarihi itibarıyla sunulmaması karşısında teftişin sonuçsuz kalmasına yol açan bu eylemsizliğin idari yaptırım kararında uygulanan yasal düzenlemelere göre belirtilen şekilde idari yaptırım kararını gerektirdiği, bu nedenle itiraza konu kararın usul ve yasaya uygun olduğu, ayrıca ilgili şirket hakkında idareye başvuruda bulunan kişinin açtığı belirtilen hukuk davasından feragatine yönelik durumun mevcut kayıtlara göre idari yaptırım kararını haksız kılmadığı gibi vaki feragatin de belgelenmemesi sonucunda aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM: Belirtilen nedenler ve gerekçelere göre;

4857 Sayılı Yasanın 92,107,108 maddeleri uyarınca **İTİRAZIN REDDİNE,**

Kararın ilgilisine bildirim yönünde işlem gereğinin Ankara 1 l.Sulh Ceza Mahkemesi tarafından yerine getirilmesine,

Dosyanın Ankara 11.Sulh Ceza Mahkemesi'ne iadesine,

Dair, dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda isteme uygun, oy birliği ile kesin olarak karar verildi.01/ 11/2010

T.C.

SAMSUN 1. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ NO: 2010/24

DEĞİŞİK İŞ KARAR

KARARINA İTİRAZ EDİLEN : ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI

SAMSUN BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ / SAMSUN

İTİRAZIN KONUSU: İDARİ PARA CEZSINA İTİRAZ

İTİRAZ TARİHİ : 05.01.2010

KARAR TARİHİ : 03.11.2010

İtiraz eden tarafından verilen dilekçe ve ekleri incelendi. Yapılan yargılama sonucunda;
GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İtiraz edenin 05/01/2010 tarihli dilekçesi ile Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Samsun Bölge Müdürlüğü'nün 23/12/2009 tarih 17950 Sayılı İdari Yaptırım Kararı ile teftiş sırasında istenilen ifade ve bilgi vermemek, davete gelmemek, belge ve delilleri getirip göstermemek kabahatini işleyerek 4857 Sayılı İş Kanunun 92. Maddesine muhalefet edildiğinden bahisle 4857 Sayılı İş Kanunun 108. Maddesine dayanılarak 107 maddesi gereğince verilen 8.960,00 TL idari para cezasına itiraz ettiği, idarî yaptırım kararının itiraz edene 28/12/2009 tarihinde tebliğ edildiği, itirazın 5326 Sayılı Kabahatler Kanunun 27/1 maddesi gereğince 15 günlük yasal sınır içerisinde yapıldığı anlaşılmıştır.

İtiraz eden vekili dilekçesinde; Söz konusu defter ve kayıtların SSK Çorum il Müdürlüğüne teslim edildiğini, sadece şikayetçinin beyanına göre işlem yürütülmesinin yasaya aykırı olduğunu, İdari para cezasının kaldırılmasını talep ve beyan etmiştir.

Dosya üzerinde istinabe yoluyla bilirkişi incelemesi yaptırılmış, bilirkişi raporu ile "... 'ın şikayet konusu incelenmesi bakımından iş müfettişinin raporundan belirttiği üzere işverene tebligatla randevu verilmekle birlikte ...'a ait kayıt ve belgelerin Çorum Sosyal Güvenlik İl Müd incelemeye olduğunda, işveren tarafından durumu yazılı olarak müfettiş adresine gönderilmesi yada bilgi verilmesi gerekirken kurumahji gönderildiği, kurum tarafından rapor yazılmadan önceki tarihte iş müfettişi ...'a bu hususta bilgi verilmediği nedeniyle idari para cezası sorumluluğu ...'e ait olduğu, apartman yöneticiliğinin tüzel kişiliğinin sorumlu bulunmadığı kanaati bilirkişinin raporunda belirtildiği üzere apartman tüzel /kişiliğinin sorumluluğunun bulunmadığı anlaşıldığı gibi istenilen belgelere ilişkin kuruma bilgi verilmiş olması bu durumdan iş müfettişinin haberdar olası ile gerçekleşen olayda apartman yöneticisikabahat' ifiei bulunmadığı kanaatine varıldığından, itiraz edenin yerinde görülen başvurusunun idari yaptırım kararının kaldırılmasına karar vermek gerekmiştir.

HÜKÜM: Yukarıda açıklanan nedenlerle yerinde görülen başvurunun KABULU ile

Çalışma ve Sosyal Güvenlik bakanlığı Samsun bölge Müdürlüğü'nün 23/12/2009 tarih 17950 numaralı idari para cezası karar tutanağı İle verilin 8.960.00 TL idari para cezasının **KALDIRILMASINA,**

Kaldırılmasına karar verilen idari para cezasına ilişkin Ödeme yapmış olduğu takdirde bunun itiraz edene iadesine.

Kararın bir suretinin kesinleştğinde gereği için Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Samsun bölge Müdürlüğü'ne tevdiine,

İtiraz eden kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden avukatlık asgari ücret tarifesine göre belirlenen 500.00 TL vekalet ücretinin karşı taraftan alınarak itiraz edene verilmesine

Yapılan yargılama giderinin kamu üzerinde bırakılmasına.

Dair itiraz eden vekili Av. ...'ın ve karşı taraf vekili Av; ...'ın yokluklarında 5326 Sayılı Kanunun 29/1 maddesi gereğince tebliğden itibaren 7 gün içerisinde Samsun nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesine itirazı mümkün oimajk£?£re ver karar açıkça okunup usulen anlatıldı 03/11/2010

KESİNLEŞME ŞERHİ

İş bu hüküm aslı olup, süresinde itiraz eden vekili tarafından itiraz edilerek, Samsun Ağır Ceza Mahkemesinin 25/01/2011 tarih 2011/180 D.İş sayılı kararı ile itirazın reddine karar verilerek gelmekle 25/01/2011 tarihinde kesinleşmiş olduğu tastık olunur. 09/02/2011

T.C.

KOCAELİ 3. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ NO: 2010/365

KARARINA İTİRAZ EDİLEN : ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI

KOCAELİ BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ / KOCAELİ

İTİRAZIN KONUSU: İDARİ PARA CEZSİNA İTİRAZ

İTİRAZ TARİHİ : 03.03.2010

KARAR TARİHİ : 07.10.2010

DEĞİŞİK İŞ KARAR

itiraz eden tarafından verilen dilekçe ve ekleri incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Mutcri/ mahkememize verdiği 03.03.2010 tarihli dilekçesi ile davalı idare tarafından 09.02.2010 tarih I313.0.ÇGM. 1.5534341-660.03 sayılı karar ile usul ve yasaya aykırı olarak haklarında tahakkuk ettirilen 0.157.00 TL idari para cezasının iptalini talep ve dava dinmiştir

5326 sayılı yasa 2S maddesi gereğince dava dilekçesi davalıya tebliğ edilmiştir. Davalı idare mahkememize sunduğu 31.03.2010 tarihli dilekçesi ile verilen idari para cezasının yerinde olduğunu beyanla itirazın reddini talep etmiştir.

Davalı idarenin cevap dilekçesi itiraz edene tebliğ edilmiştir.

İtiraza konu 09.02.2010 tarih B13.0.ÇGM. 1.5534341-660.03 sayılı kararı, dayanağı ve tebliğine ilişkin belgeler getirilmiş, delil olarak değerlendirilmiş ,davanın süresinde açıldığı tespit edilmiştir.

Yapılan yargılama sonucunda tüm dosya kapsamı ve delil durumu na/aia alındığında; muteriz şirket hakkında Sinan Küçük isimli işçinin şikayeti nedeniyle Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı İş Teftiş Kurulu Başkanlığı tarafından başlatılan soruşturmada muteriz şirkete 17.12 2009 tarihli davet gününü ve ihtarı içerir yazının şirket adresinde 29.12.2009 tarihinde usulüne uygun tebliğ edildiği , ancak mutcri/ şirketin süresi içerisinde davete icabet etmediği kanaatine varılmakla usul ve yasaya aykırı istpatlanırmıyan itirazın reddine karar verilmiş aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM: Gerekesi yukarıda açıklanacağı üzere;

Muterizin itirazının REDDİNE.

Bu dosya için yapılan 2 davetiye gideri 10TL yargılama giderinin muterizden tahsilin’-’.

Dair. tarafların yokluğunda evrak üzerinde yapılan inceleme sonucunda tebliğ taillmiden itibaren 7 gün içerisinde, mahkememize verilecek bir dilekçe veya tutanağa geçirilmek koşuluyla zabıt katibine beyanda bulunmak sureliyle Kocaeli Ağır Ceza Mahkemesine itirazı kabil olmak üzere karar verilmiştir. 07.10.2010

T.C.

KARŞIYAKA 2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
DEĞİŞİK İŞ NO

DEĞİŞİK İŞ KARARI

Karşıyaka 3. Sulh Ceza Mahkemesinin 20.09.2010 tarih, 2010/276 Değişik İş nolu kararına Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı İzmir Bölge Müdürlüğü tarafından 12.10.2010 tarihli dilekçe ile itiraz edilmiş olmakla, dosya itiraz hakkında karar verilmek üzere mahkememize gönderilmiş olmakla, C.Savcısının itirazın reddine ilişkin yazılı görüşü alınarak dosya üzerinde yapılan inceleme sonunda,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :

Karşıyaka 3. Sulh Ceza Mahkemesinin 20.09.2010 tarih, 2010/276 Değişik iş nolu kararı ile verilen, itiraz eden ...Elektronik San. Tic. Ltd. Sri' nin itirazının kabulüne, usul ve yasaya uygun görülmeyen Çalışma ve Sosyal Güvenlik Rakanlığı İzmir Bölge Müdürlüğünün 01.07.2010 tarih ve 17527 sayılı idari para cezası karar tutanağına dayalı 9.157.00 TL idari para cezasının itirazına ilişkin karar usul ve yasaya uygun olduğundan , Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı izmir Böşge Müdürlüğünün itirazının **REDDİNE**, Dosyanın Karşıyaka 3. Sulh Ceza Mahkemesine gönderilmesine. Karardan bir örneğinin mahkemesince Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı İzmir Bölge Müdürlüğüne tebliğine,

Dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda, C.Savcısının mütalaasına uygun. CMK.271/4 Madde gereği kesin oybirliğiyle karar verildi. 28.10.2010

T.C.

KARŞIYAKA 3. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ NO: 2010/276

KARARINA İTİRAZ EDİLEN : T.C ÇALIŞMA/VE SOSYAL GÜVENLİK

BAKANLIĞI İZMİR BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ,

İTİRAZIN KONUSU: İDARİ PARA CEZSİNA İTİRAZ

İTİRAZ TARİHİ : 05.08.2010

KARAR TARİHİ : 20.09.2010

DEĞİŞİK İŞ KARAR

itiraz eden vekilleri tarafında verilen dilekçe ve ekleri ile ; Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı İzmir Bölge Müdürlüğü 'nün idari yaptırım kararına itiraz edilmiş olmakla evraklar mahkememize teyyid edilmekle, incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı İzmir Bölge Müdürlüğü 'nün 01/07/2010 tarih ve 17527 sayılı karar ile 485/7 sayılı İş Kanunu'nun 92. Maddesinin (2). Fıkrasına itiraz edence muhalefet edildiğinden bahisle yine aynı kanunun 108. Maddesine dayanılarak 107. Maddesine göre 9.157,00/TL (Dokuzbinyüzelliyedi TL) idari para cezasına karar verilmiştir.

Bu karara ...Elektronik San.Tic.Ltd.Şti vekilleri tarafından 05/08/2010 yargıç havale tarihli dilekçe ile müvekkil «şirketin, idare tarafından yapılan davetten itiraza konu para cezası ile haberdar olduğu, yapılan tebligatın müvekkilin çalışanı olmayan üçüncü bir kimse tebliğ edildiğinden tebligat kanununa aykırı olduğu ve bu nedenle usulsüz olduğu , ayrıca Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı İzmir Bölge Müdürlüğü'nün 01/02/2010 tarih ve 12 sayılı davet yazısında davet tarihinin 04/03/2009 olduğunun belirtildiği , müvekkilin geçmiş tarihli bir davete icabet edemeyeceği belirtilerek itiraz edilmiştir.

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı İzmir Bölge Müdürlüğü 'ne yazı yazılarak idari yaptırım kararına dayalı tüm evraklar celb edilerek incelenmiştir.

Tüm evrak kapsamından; Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı İzmir Bölge Müdürlüğü tarafından itiraz eden firkete yapılan 11/02/2010 tarihli tebligat usule uygun ise de davet tarihinin 04/03/2009 tarihi olduğu, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı İzmir Bölge Müdürlüğü tarafından bu hususun düzeltilmesi için başkaca hiçbir yazı gönderilmemiş olduğu anlaşılmakla idari para cezasının dayanağının haksız ve yetersiz olduğu görüldüğünden itiraz eden ... Elektronik San. Tic.Ltd. Şti'nin usul ve yasaya aykırı haksız idari para cezasına itirazının kabulüne karar vermek gerekmiştir.

KARAR-

1-İtiraz eden Tergon Elektronik San. Tic. Ltd. Şti'nin **İTİRAZININ KABULÜNE** ,

2-Usul ve yasaya uygun görülmeyen Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı İzmir Bölge Müdürlüğü'nün 01/07/2010 tarih ve 17527 sayılı idari para cezası karar tutanağına dayalı **9.157,00 TL (Dokuzbinyüzelliyedi TL) İDARİ PARA CEZASININ İPTALİNE,**

3-Karar örneğinin taraflara tebliğine,

4-İtiraz eden vekilleri tarafından ibraz" edilen 20 TL posta pulundan; 10 TL tebliğ gideri düşüldükten sonra kalan 10 TL posta pulunun kendilerine iadesine,

5-Evrak üzerinde yapılan inceleme sonucu itiraz yolu açık (kararın tebliğinden itibaren 7 gün içerisinde Karşıyaka Ağır Ceza/Mahkemesine verilecek dilekçe ile itiraz edebileceği) olmak üzere karar verildi. 20/09/2010

T.C.

İZMİR 11. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ NO: 2010/755

KARARINA İTİRAZ EDİLEN : İZMİR ÇALIŞMA BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ,

İTİRAZIN KONUSU: İDARİ PARA CEZSINA İTİRAZ

İTİRAZ TARİHİ : 17.09.2010

KARAR TARİHİ : 09.11.2010

DEĞİŞİK İŞ KARAR

İtiraz eden vekili tarafından verilen dilekçe ile idari para cezasına itiraz edildiği görülmekle dilekçe ve ekleri incelendi.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Yapılan inceleme sonunda:

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Müteriz şirket vekili Av. ...15.09.2010 havale tarihli dilekçesinde; Müteriz şirkete TC. Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı iş müfettişleri tarafından tanzim olunan 30.04.2010 tarih ve 87 sayılı rapora istinaden 4857 sayılı yasanın 108 maddesi uyarınca idari para cezası kesildiğini, söz konusu kayıt ve belgelerin istenmesine ilişkin tebligatın müteriz şirketin çalışanına yapıldığı bunun usul ve yasaya aykırı olduğunu ileri sürerek idari para cezasına itiraz etmiştir.

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı izmir Bölge Müdürlüğünün göndermiş olduğu cevabi yazıları incelendiğinde; Müteriz şirkette çalışan isimli işçinin şikayet konusunun incelenmesi amacıyla TC. Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı iş müfettişleri tarafından konuyla ilgili kayıt ve belgeler istenildiği, konuyla ilgili müteriz şirkete 15.02.2010 tarihinde bildirim gönderilmiş, istenilen belge ve kayıtlar ile 05.04.2010 günü Grup Başkanlığına gelinmesinin istenildiği, 26.08.2010 tarihinde de tebliğ edildiği müteriz vekilinin itiraz dilekçesinde verilmediği ve ayrıca müteriz şirketin istenilen kayıt ve belgeleri ibraz etmeyip teftişin sonuçlanmasını engellediği görülmüştür.

Müteriz vekilinin gösterdiği gerekçeler yerinde görülmediği gibi idari para cezası tutanağında da herhangi bir usulsüzlük görülmemiştir. Mahkememizce de itirazcının itirazının kabulünü gerektirir bir delil de bulunamadığından itirazın reddine karar vermek gerekmiştir

HÜKÜM :Yukarıda açıklanan nedenlerle:

İtirazın REDDİNE

Kararın taraflara tebliğine,

Tebliğden itibaren 7 gün içinde Ağır Ceza Mahkemesine itiraz edilebileceğine,

Dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda itirazı kabil olmak üzere karar verildi. 09.11.2010

T.C.

ÜMRANIYE 2. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ NO: 2009/2467

KARARINA İTİRAZ EDİLEN : ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI,

İstanbul Bölge Müdürlüğü

İTİRAZIN KONUSU: İDARİ PARA CEZSINA İTİRAZ

İTİRAZ TARİHİ : 15.02.2007

KARAR TARİHİ : 14.01.2011

DEĞİŞİK İŞ KARAR

TÜRK MİLLETİ ADINA;

Yargılama yapmaya ve karar vermeye yetkili Ümraniye 2.Sulh Ceza Mahkemesine itiraz eden vekili tarafından 15/02/2007 tarihli dilekçeyle hakkında 11/12/2006 tarihinde düzenlenen İdari Para Cezasına yapılan itirazın açık yargılaması sonunda:

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İtiraz Eden Vekili Şikayet Dilekçesinde; idari para cezasının yasal olmadığını, idari para cezasına ilişkin tutanağın haksız olduğunu beyanla iptaline karar verilmesini talep etmiştir.

Kararma itiraz olunan kurum cevap dilekçesinde: ... Raf Sanayi Tic. Ltd. Şti., iş Müfettişinin davetine uymayarak teftiş için istediği evrak ve belgeleri ibraz etmeyip teftişin sonuçlanmasını engellemekten 4857 sayılı İş Kanunu'nun 92. Maddesine muhalefet ettiği tespit edilerek, 4857 Sayılı İş Kanunu'nun 108'inci maddesine dayanılarak aynı kanunun 107. Maddesine göre 8.455 TL para cezası verilmiştir.

Mahkememizce idari para cezasına ilişkin belgeler celp edilmiştir.

Tüm dosya kapsamına göre yapılan açık yargılama sırasında toplanan deliller birlikte değerlendirildiğinde itiraza konu 11/12/2006 tarih ve 2006/4892-16784 sayılı Ceza Tutanağında ceza düzenlenen ... Sanayi Tic. Ltd.Şti.'nin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı İstanbul bölge müdürlüğüne, defter ve belgelerin ibrazı için yapılan ihtarla rağmen, herhangi bir mazeret bildirilmeden ibraz edilmediği belirlenmekle, "Resmi belge" niteliğindeki ceza tutanağının aksini kanıtlar aynı nitelikte delil de ibraz edilmediği belirlenmekle itirazın reddine karar vermek gerekmiş ve aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM :Yukarıda açıklanan nedenlerle,

1-İtirazın REDDİNE,

2- Yargılama masrafı olarak mahkememizce resen yapılan 1 adet tebligat gideri olan 5,00 TL'nin itiraz edenden tahsiline;

Dair itiraz eden vekili ve kararına itiraz edilen kurum temsilcisinin yokluğunda 5326 sayılı kabahatler kanununun 29. maddesi gereğince kararın tefhim veya tebliğinden itibaren 7 gün içinde Üsküdar Ağır Ceza Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzere dosya üzerinde verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı. 14/01/2011

T.C.

BAKIRKÖY 2. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ NO: 2010/569

DEĞİŞİK İŞ KARAR

**KARARINA İTİRAZ EDİLEN : ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI,
İSTANBUL BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ**

İTİRAZIN KONUSU: İDARİ PARA CEZSINA İTİRAZ

İTİRAZ TARİHİ : 22.07.2010

KARAR TARİHİ : 03.03.2011

GER GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İtiraz eden vekili 08.07.2010 tarihli itiraz dilekçesi ile Müvekkili şirket hakkında davalı tarafından 4857 sayılı yasaya muhalefetten dolayı 8960, 00 TL idari para cezası tertip olunduğu yapılan bu işlemin usûl ve yasaya aykırı olduğu sebebi ile itirazın talep ve dava etmiştir.

İtiraz dilekçesi ve ekleri davalı tarafa tebliği ile cevap dilekçesi ve eki iş müfettişi tarafından hazırlanan rapor gönderilmiş olmakla ;

itirazın yasal 15 günlük süresi içerisinde yapıldığının anlaşılmasına göre işin esasına girilerek yapılan inceleme sonucu ;

Söz konusu idari para cezasının İş müfettişi tarafından kendisinden istenilen belgeleri ibraz etmemesi ve bilgi vermemesi ve bu haliyle teftişin sonuçlanmasının engellenmesi sebebine dayalı olarak 4857 sayılı yasanın 92-11 maddesi delaleti ile aynı yasanın 107 Maddesine istinaden tertip olunduğu ve bu hususun usûl ve yasaya da uygun bulunduğu anlaşılmakla ;

Subuta ermeyen başvuru talebinin 5326 sayılı yasanın 28/8-a madde gereğince reddine karar vermek gerekmiş olmakla;

KARAR: yukarıda anılan gerekçeye binaen;

5326 sayılı yasanın 28/8-a madde gereğince subuta ermeyen başvuru talebinin REDDİNE;

Kararın taraflara tebliğine;

ilişkin karar verilen Ceza miktarı göz önüne alınarak 5326 sayılı yasanın 29/1 madde gereğince iş bu kararın tebliğ tarihinden itibaren yasal 7 günlük süresi içerisinde Mercii Bakırköy Nöb.Ağır Ceza Mahkemesi Nezdinde itirazı kabil olmak üzere tarafların yokluğunda açıkça okunup usulen tefhim kılındı.03/03/2011

T.C.

ŞİŞLİ 3. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ NO: 2009/384

DEĞİŞİK İŞ KARAR

**KARARINA İTİRAZ EDİLEN : ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI,
İSTANBUL BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ**

İTİRAZIN KONUSU: İDARİ PARA CEZSINA İTİRAZ

İTİRAZ TARİHİ : 02.09.2010

KARAR TARİHİ : 22.02.2011

İtiraz eden tarafından mahkememize verilen dilekçe ile Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı İstanbul Bölge Müdürlüğü tarafından kendilerinin aleyhine İş Müfettişinin davetine uymayarak teftiş için istediği belgeleri ibraz etmeyip teftişin sonuçlanmasını engelleyerek İş Kanununun 92. maddesine muhalefet ettiklerinden bahisle aynı kanunun 108. maddesine dayanılarak yine aynı kanunun 107. maddesine göre 8.960.tl idari para cezası düzenlendiğini belirterek idari para cezasının kaldırılmasını talep etmiştir.

Mahkememizde evrak üzerinde yapılan inceleme sonucunda,.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ: Dosya içerisinde yapılan incelemede, isimli işçinin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı İstanbul Bölge Müdürlüğüne yapmış olduğu başvuru üzerine itiraz eden şirkete tebligat çıkartılmış, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı İstanbul Bölge Müdürlüğü tarafından ilgili şirket aleyhine İş Müfettişinin davetine uymayarak teftiş için istediği belgeleri ibraz etmeyip teftişin sonuçlanmasını engelleyerek İş Kanununun 92. maddesine muhalefet ettiklerinden bahisle aynı kanunun 108. maddesine dayanılarak aynı kanunun 107. maddesine göre 8.960.TL idari para cezası düzenlendiği, idari para cezasının ilgili şirkete 19.08.2009 tarihinde tebliğ edildiği görülmüştür.

İtiraz eden itiraz dilekçesinde tebligatı alan işçilerinin durumu yetkililere bildirmediğini beyan ederek itirazın kabulünü talep etmiştir.

Dosyanın incelenmesinde tebligatın usulüne uygun olarak yapıldığı görülmüş, yapılan tebliğe rağmen itirazda bulunanın süresinde belgeleri ibraz etmediği yasal bir mazerette bildirmediği anlaşıldığından itirazın reddine dair aşağıdaki hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM : Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere,

İdari yaptırım kararı usul ve yasaya uygun bulunduğundan itirazın **REDDİNE;**

Karardan birer suretin taraflara tebliğine,

Dair tarafların yokluklarında tebliğden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe veya zabıt katibine tutanağa geçirilmek kaydı ile bulunulacak beyan ile başvurulacak İstanbul Ağır Ceza Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzere karar verildi.22.02.2011

T.C.

ŞİŞLİ 4. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ NO: 2010/392

DEĞİŞİK İŞ KARAR

KARARINA İTİRAZ EDİLEN : ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI,
İSTANBUL BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ

İTİRAZIN KONUSU: İDARİ PARA CEZSINA İTİRAZ

İTİRAZ TARİHİ : 16.09.2010

KARAR TARİHİ : 28.02.2011

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı İstanbul Bölge Müdürlüğünce tanzim edilen idari para cezasına itiraz eden şirket tarafından mahkememize itiraz dilekçesi verilmiş olmakla, mahkememizde evrak üzerinde yapılan inceleme sonucunda;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ: İtiraz eden şirket tarafından 07.10.2010 havale tarihli dilekçe ile şirket adına tanzim edilen idari para cezasının iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

İtiraz dilekçesi Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı İstanbul Bölge Müdürlüğüne itiraz dilekçesi tebliğ edilmiş, itiraza konu işleme ilişkin belgeler celp edilerek incelenmiştir.

İtiraz dilekçesi ve tüm dosya kapsamı nazara alınarak yapılan incelemelerde itiraza konu idari para cezasının itiraz edenin tarafına yapılan tebligata rağmen davacı veya yasal vekilinin bildirimde belirtilen 07.04.2010 günü Müfettişliğe gelip bilgi ve belge sunmadığından dolayı tanzim edildiği, idari para cezasına yapılan itirazın süresinde olduğu idari para ceza tutanağı aksine itirazın kabulünü gerektiren hukuki sebep ve delil bulunmadığından soyut iddiadan ibaret itirazın reddine karar verilmiş olup aşağıdaki hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM : Gereğesi yukarıda açıklandığı üzere, İtirazın **REDDİNE**,

Karardan birer suretin taraflara tebliğine

Dair kararın tebliğinden itibaren ilgililer tarafından 7 gün içerisinde mahkememize yapılacak yazılı veya sözlü başvuru ile İstanbul Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesine, itiraz-ı kabil olmak üzere evrak üzerinde yapılan inceleme sonucunda karar verildi. 28.02.2011

T.C.

ŞİŞLİ 1. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ NO: 2010/134

**KARARINA İTİRAZ EDİLEN : ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI,
İSTANBUL BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ**

İTİRAZIN KONUSU: İDARİ PARA CEZSINA İTİRAZ

İTİRAZ TARİHİ : 01.10.2010

KARAR TARİHİ : 22.04.2010

DEĞİŞİK İŞ KARAR

Davacı tarafından mahkememize gönderilen dilekçe ile idari para cezasına ilişkin itirazda bulunulduğundan dava hakkında mahkememize açılan dava sonunda;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ

İtiraza konu 22.04.2010 havale tarihli dilekçesinde özetle davalı tarafça düzenlenen 19.03.2010 tarih ve B.13.0.ÇGM. 1.34/932682/660-03-12674 sıra nolu idari para cezasının iptaline karar verilmesini talep etmiştir.

İtiraz edilen ceza tutanağı içeriği incelendiğinde; 4857 sayılı İş Kanununun (İş Müfettişinin davetine uymayarak teftiş için istediği evrak ve belgeleri ibraz etmeyip teftişin sonuçlanmasını engelleyerek. 92.Maddesine) muhalefet edildiği tespit edilmiştir. ...İnşaat Temizlik ve Teknik Bakım Hizmetleri San. Ve Tic.Ltd.Şti.unvanlı işyerinde çalışan ...isimli işçi Çalışma ve Sosyal Güvenik Bakanlığı İstanbul Bölge Müdürlüğü'nün verdiği 16.03.2009 ve sayılı başvuru dilekçesi üzerine işyerine gönderilen 18.12.2009 tarihli tebligat 23.12.2009 tarihinde işveren işçilerinden ...'a imzasına tebliğ edilmesine rağmen süresi içerisinde işçilikle ilgili kayıt ve belgeleri ibraz etmeyerek teftiş engelleyen işveren hakkında 4857 sayılı yasanın 92.Maddesine muhalefetten aynı yasanın 107/l(a) maddesi gereğince 9.157.-TL. para cezası verildiği anlaşılmakla.

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı İstanbul Bölge Müdürlüğü'nün tarafından 15.04.2010 tarihinde tebliğ edildiği anlaşılmıştır.

İtiraz hakkında mahkememizce yapılan incelemede dosyanın bilirkişiye tevdi edildiği ve bilirkişi tarafından ibraz edilen rapora göre; 4857 sayılı İş Kanunu'nun 92/2.fıkrasında anlatım bulan yükümlülükleri yerine getirmediği, bu bağlamda aynı kanunun 107.maddesine göre verilen 9.157.-TL. idari para cezasının yerinde olduğu sonuç ve kanaatine varıldığı açıklanmıştır.

İtiraz dilekçesi, cevap dilekçesi ve itiraza konu işleme ilişkin tüm belgeler ve ibraz edilen bilirkişi raporu nazara alınarak itiraz edene verilen idari para cezasının usul ve yasaya uygun olduğu anlaşılmakla itiraz sebepleri yerinde görülmediğinden itirazın reddine dair aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM : Yukarıda açıklanan Nedenlerle;

1-) İtirazının 5326 Sayılı Yasının 28/8-a maddesi uyarınca **REDDİNE**

2-) 200.TL. Bilirkişi ücretinin muteriz ...İnş.Temizlik ve Teknik Bakım Hiz.San.ve Tic. Ltd.ŞtiYnden tahsiline.

3-) Kararın taraflara tebliğine

Kararın tebliğinden itibaren ilgililerin 7 gün içinde yapacakları yazılı veya sözlü başvuru ile İstanbul Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesi Nezdinde itirazı kabil olmak kaydı ile evrak üzerinde

yapılan inceleme sonunda karar verildi.01.10.2010

T.C.

**KADIKÖY 5. SULH
CEZA MAHKEMESİ**

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO: 2010/680

**KARARINA İTİRAZ EDİLEN : ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI,
İSTANBUL BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ**

İTİRAZIN KONUSU: İDARİ PARA CEZSINA İTİRAZ

İTİRAZ TARİHİ : 26.04.2010

KARAR TARİHİ : 25.10.2010

Davacı tarafından mahkememize verilen dilekçe ile itirazda bulunduğu davalı hakkında mahkememize açılan dava sonunda;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Muteriz mahkememize sunmuş olduğu 26/04/2010 tarihli dilekçesinde özetle: Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı İstanbul Bölge Müdürlüğünün 13/04/2010 tarihli 14087 sayılı para cezası kabul etmediklerini müfettişler tarafından istenilen belgelerin 01/10/1996-01 01/2008 tarihleri arasında olması yeterli personellerinin olmaması ve sağlık problemi nedeniyle taraflarına verilen randevu süresi içinde tedavisinin mümkün olmadığını ek süre talebi için de görevli baş iş müfettişi ...in bir aylık geçici sür t i e görev yaptığından kendisine ulaşamadıklarından ek süre talep edemediklerini bu nedenle idari para cezasının kaldırılmasına karar verilmesini mahkememizden talep etmiş oldukları görülmüştür.

Davalı taraf dosyaya sunmuş oldukları 26/05/2010 tarihli 24186 sayılı cevabi yazı da dava konusu işlemin dayanağını oluşturan belgelerin gönderildiğini haklı nedene dayanmayan itirazın reddine karar verilmesini mahkememizden talep etmiş oldukları görülmüştür.

Dosyada mevcut Çalışma ve Sosyal güvenlik bakanlığı İstanbul Bölge Müdürlüğünün 26/03/2010 tarih 14087 idari para cezası tebligatı başlıklı tutanağın incelenmesinde muteriz şirkete 4857 sayılı yasanın 92.maddesine muhalefetten dolayı aynı kanunun 108.maddesine dayanılarak, aynı kanunun 107.maddesine göre 9157 TL idari para cezası verilmiş olduğu görülmüştür.

4857 sayılı yasanın 92/2 maddesinde teftiş ve denetleme sırasında işverenler ve işçiler ve bu işle ilgili görülen başka kişiler isteme, denetleme ve teftiş ile görevli iş müfettişleri tarafından çağrıldıkları zaman gelmek, ifade. ve bilgi vermek, gerekli olan belge ve delilleri göstermek vermek ve birinci fıkrada yazılı görevlerini yapmak için kendilerine her çeşit kolaylığı göstermek ve bu yoldaki emir ve isteklerin geciktirmeksizin yerine getirmekle yükümlüdürler denilmekte olup aynı kanunun 107.maddesinin a fıkrası, 92.maddenin 2.fıkrasındaki yükümlülüklerini yerine getirmeyen işveren veya işveren vekiline **idari** para cezası uygulanabileceği hükme bağlanmıştır.

Dosya bir bütün olarak incelendiğinde muteriz şirkete iş müfettisi tarafından ve dosyada bir örneği bulunan 12/01 /2010 tarihli davet yazısında istenilen başlık altında belirtilmiş olup söz konusu davet yazısının muteriz şirket adına tebliğ görülmüş olup ve istenilen belgelerin müfettişe ulaşmamamış olması sebebiyle verilen idari para cezasının yerinde olduğu anlaşıldığından kayıt ve belgelerin tedarik edilmesi için yeterli personelinin olmaması ve sağlık problemini mazeret olarak mahkememize bildirmiş ise de bunu mahkememizde belgelendirmedeği ve ayrıca söz konusu mazeretini içerir bu durumları davalı tarafa dilekçesinde de belirttiği üzere bildirmediği görülmekle itirazın reddine karar vermek gerekmiş ve aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM:Yukarıda Açıklanan Nedenlerle;

1-Muterizin itirazının **REDDİNE**,

2-Kararın taraflara tebliğine,

Dair verilen karar dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda tarafların yokluğunda 5326 sayılı kabahatler kanunun 29.maddesi gereğince tebliğinden itibaren 7 gün içerisinde Kadıköy Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesine itirazı kabil olmak üzere karar verildi.25/10/2011

T.C.

**BEYOĞLU 1. SULH
CEZA MAHKEMESİ**

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO: 2009/2065

**KARARINA İTİRAZ EDİLEN : ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI,
İSTANBUL BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ**

İTİRAZIN KONUSU: İDARİ PARA CEZSINA İTİRAZ

İTİRAZ TARİHİ : 16.11.2009

KARAR TARİHİ : 04.10.2010

Başvurunun sahibinin dilekçesi mahkememize gelmekle, evrak incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Başvuran ...Giyim Sanayi ve Ticaret Lmt.Şirketi vekili ...16.11.2009 tarihli dilekçesinde Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı İstanbul Bölge Müdürlüğünün düzenlediği 8.960 TL idari para cezasına ilişkin olarak tebligattan sonradan haberdar olduğunu, ...isimli komşusunun bulunmadığını iş müfettişlerinin görevlerini yapmalarına kasten engel olunmadığını, müfettişlere yasa dışı işyerini bizzat görerek denetleme yapmak görevinin yüklendiğini beyanla idari para cezasına itirazda bulunmuştur.

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı İstanbul Bölge Müdürlüğüne yazılan yazının 22.6.2010 tarihli cevabı ve ekleri incelendiğinde İş Teftiş Kurulu Başkanlığının yazısının usulüne uygun olarak tebliğ edildiği anlaşılmıştır.

4857 sayılı yasanın 92/2 maddesi işverenin izleme, denetleme ve teftişle görevli iş müfettişleri tarafından çağrıldıkları zaman gelmek ifade ve bilgi vermek, gerekli olan belgeleri getirip vermekle yükümlü oldukları, 107/1 a maddesinde ise 92 madde 2 fıkradaki yükümlülükleri yerine getirmeye işverene 8.000 TL idari para cezası uygulanacağı belirtilmiştir.

Başvuran ... Giyim Sanayi ve Tic. Ltd Sti nin iş müfettişliği tarafından gönderilen tebligat adresinde işyerinin bulunmadığını belirtmemekte olup Ceza Genel Kurulunun 2006/7730 esas 2007/30S5 karar sayılı kararı incelendiğinde Sulh Ceza Mahkemesi nin idari para cezasına ilişkin itiraza bakmakla görevli olduğu ve başvurunun süresinde yapıldığı Bölge müdürü tarafından düzenlenen 26.10.2009 tarihli 61391 sayılı idari para cezasının usul ve yasaya uygun olduğu anlaşılmakla başvurunun 5326 sayılı yasanın 28/8-a maddesi gereğince reddine, 5326 sayılı yasanın 29 maddesi gereğince Beyoğlu Ağır Ceza Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzere dosya üzerinde yapılan inceleme sonucu karar verilmiştir.

HÜKÜM : Yukarıda Açıklanan nedenlerle;

İTİRAZIN REDDİNE,

Karar suretinin taraflara tebliğine,

7 gün içinde Beyoğlu Ağır Ceza Mahkemesine mahkememize **verilecek** itiraz yolu açık olmak üzere dosya üzerinde yapılan inceleme **sonucunda karar verildi.**

T.C.

ŞİŞLİ 4. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ NO: 2010/214

DEĞİŞİK İŞ KARAR

KARARINA İTİRAZ EDİLEN : ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI,
İSTANBUL BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ

İTİRAZIN KONUSU: İDARİ PARA CEZSINA İTİRAZ

İTİRAZ TARİHİ : 23.07.2010

KARAR TARİHİ : 04.11.2010

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı İstanbul Bölge Müdürlüğünce tanzim edilen idari para cezasına itiraz eden şirket vekili tarafından mahkememize itiraz dilekçesi verilmiş olmakla, mahkememizde evrak üzerinde saçılan inceleme sonucunda;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ: İtiraz eden şirket vekili tarafından 23/07/2010 havale tarihli dilekçe ile şirket adına tanzim edilen idari para cezasının iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

İtiraz dilekçesi Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı İstanbul Bölge Müdürlüğüne itiraz dilekçesi tebliğ edilmiş, itiraza konu işleme ilişkin belgeler celp edilerek incelenmiştir.

İtiraz dilekçesi ve tüm dosya kapsamı nazara alınarak yapılan incelemelerde itiraza konu idari para cezasının itiraz edenin tarafına yapılan usulüne uygun tebligata rağmen davacı veya yasal vekilinin bildirimde belirtilen 15.04.2010 günü Müfettişliğe gelip bilgi ve belge sunmadığından dolayı tanzim edildiği, idari para cezasına yapılan itirazın süresinde olduğu idari para ceza tutanağı aksine itirazın kabulünü gerektiren hukuki sebep ve delil bulunmadığından itirazın reddine karar vermek gerekmiş ve aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM: Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere, İtirazın REDDİNE,

Karardan birer suretin taraflara tebliğine

Dair kararın tebliğinden itibaren ilgililer tarafından 7 gün içerisinde mahkememize yapılacak yazılı veya sözlü başvuru ile İstanbul Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesine itirazı kabil olmak üzere evrak üzerinde yapılan inceleme sonucunda karar verildi. 04/11/2010

T.C.

ŞİŞLİ 3. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ KARAR

KARARINA İTİRAZ EDİLEN : ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI,
İSTANBUL BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ

İTİRAZIN KONUSU: İDARİ PARA CEZSINA İTİRAZ

İTİRAZ TARİHİ : 23.07.2010

KARAR TARİHİ : 04.11.2011

MÜTEFERRİK NO :2009/134

MÜTEFERRİK KARAR NO :2009/134

İTİRAZ TARİHİ : 15.12.2008

KARAR TARİHİ : 08/10/2010

İtiraz eden Vekili tarafından mahkememize verilen dilekçe ile Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı İstanbul Bölge Müdürlüğü tarafından müvekkil şirket aleyhine düzenlenen idari para cezasının kaldırılmasını talep etmiştir.

Mahkememizde evrak üzerinde yapılan inceleme sonucunda,.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ: Dosya içerisinde yapılan incelemede, Gönül Akıllı isimli işçinin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı İstanbul Bölge Müdürlüğüne yapmış olduğu başvuru üzerine itiraz eden şirkete tebligat çıkartılmış, itiraz eden yapılan tebligata rağmen iş müfettişinin istemiş olduğu defter ve belgeleri istenilen gün ve saate hazır bulundurmamış Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı İstanbul Bölge Müdürlüğü tarafından ilgili şirket aleyhine İş Müfettişinin davetine uymayarak teftiş için istediği belgeleri ibraz etmeyip teftişin sonuçlanmasını engelleyerek İş Kanununun 92. maddesine muhalefet ettiklerinden bahisle aynı kanunun 108. maddesine dayanılarak aynı kanunun 107. maddesine göre 8455.TL idari para cezası düzenlendiği, idari para cezasının ilgili şirkete tebliğ edildiği görülmüştür.

İtiraz eden vekili itiraz dilekçesinde öncelikle tebligatın usulüne uygun olmadığını belirtmiş, yine müvekkiline ait işyerini su bastığını, bu nedenle istenilen belgelerin ibraz edilemediğini belirtmiştir.

Dosyanın incelenmesinde tebliğin usulüne uygun olarak yapıldığı görülmüş, işyerini su basması ile ilgili olarak ise ilgili belediye ve emniyet birimleri ile yazışma yapılmış verilen cevaplar nazara alındığında iddianın doğrulanmadığı görülmüş,

Yapılan tebliğe rağmen itirazda bulunanın süresinde belgeleri ibraz etmediği yasal bir mazerette bildirmediği anlaşıldığından itirazın reddine dair aşağıdaki hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM ; Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere,

Talebin REDDİNE;

Karardan birer suretin taraflara tebliğine,

Dair tarafların yokluğumla kararın tebliğinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe veya zabıt katibine bulunulacak beyan ile başvurulacak İstanbul Ağır Ceza Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzere karar verildi.

T.C.

ŞİŞLİ 2. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ KARAR

**KARARINA İTİRAZ EDİLEN : ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI,
İSTANBUL BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ**

İTİRAZIN KONUSU: İDARİ PARA CEZASINA İTİRAZ

İTİRAZ TARİHİ : 23.07.2010

KARAR TARİHİ : 04.11.2011

MÜTEFERRİK NO:2010/436

MÜTEFERRİK KARAR NO :2010/436

İTİRAZ TARİHİ : 16.03.2010

KARAR TARİHİ : 24/09/2010

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı İstanbul Bölge Müdürlüğü tarafından verilmiş bulunan idari para cezasına itiraz eden şirket vekili tarafından mahkememize itiraz dilekçesi verilmiş olmakla, mahkememizde evrak üzerinde yapılan inceleme sonucunda,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ: İtiraz eden şirket vekili tarafından 16.03.2010 havale tarihli dilekçe ile müvekkili şirket hakkında tanzim edilen idari para cezasının iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

İtiraz dilekçesi ve dilekçeye ekli belgeler ile itirazcı şirketin tebligat gönderilen adresten ayrılmış olduğu ve ilgili çalışmayı bitirdiği, dolayısıyla yapılan tebligatın usulü uygun olmadığı anlaşılmakla ve bu durum savunma hakkını kısıtladığından itiraz eden şirket adına tanzim edilen idari para esasının usule uygun olmadığı kanaatine varılmış aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM: Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere, İtirazın kabulü ile itiraz eden şirket adına düzenlenen 22.04.2008 B.13.0.ÇGM. 1.34/865275/660-03-27486 sayılı idari para İPTAI İNF

Kararın tebliğinden itibaren ilgililer tarafından 7 gün içinde mahkemem dilekçe veya katip tarafından tutanağa geçirilecek bir beyanla İstanbulNöbetçi Ağır Ceza itirazı kabil olmak üzere evrak üzerinde yapılan inceleme sonucunda karar verildi.01.11.2011

T.C.

GAZİANTEP

3. SULH CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ NO : 2010/506

HAKİM:

KATİP:

BAŞVURAN: ...

VEKİLİ:

KARŞI TARAF: ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAK.GAZİANTEP BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ

BAŞVURU TARİHİ : 09.04.2010

KARAR TARİHİ : 30/09/2010

TALEP

: Başvuran vekili mahkememize vermiş olduğu 09/04/2010 havale tarihli dilekçesi ile Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Gaziantep Bölge Müdürlüğünce düzenlenen 24/03/2010 tarih ve 2386 sayılı İdari yaptırım kararına itiraz etmiş. Müfettişçe yapılan inceleme sırasında kendilerinden belge ibrazı için tebliğ yapıldığını, ancak bilgisayar sistemindeki arızalar nedeniyle süresinde ibraz edilemediğini, ek sürede verilmediğini, müfettişlerin şirketin irdelenmesine engel olmak kastı ile bu şekilde hareket edildiğini belirtip bu cezanın usul ve yasaya aykırı olduğunu bu nedenle müvekkili hakkında verilen para cezasının İPTALİNE karar verilmesini talep etmiştir.

İNCELEME: Talep yazısı ve ekleri incelendi.'Celp edilen evraklardan, itiraz edenin süresinde başvurusunu yaptığı anlaşılmıştır. Mahkememizin itirazı incelemeye yetkili ve görevli olduğu anlaşılmıştır.

Başvuran işverene iş müfettişliği tarafından başvuran şirket işçisi ...'nin iddialarını araştırmak için 03.02.2010 tarihinde saat 09.30'da Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Gaziantep Bölge Müdürlüğünde kendisinin veya vekilinin hazır olması ve ilgili belgeleri hazır etmesi için sonuçlarını anlatan davet mektubu çıkarıldığı, söz konusu davetiyenin Başvuran şirket ortağı ...'ye 26.01.2010 tarihinde tebliğ edildiği, buna rağmen bildirilen 03/02/2010 tarihinde istenen belgelerin kuruma teslim edilmediği anlaşılmıştır.

İşverenin davete icabet etmediği bu sebeple teftiş yapılamadığına dair inceleme raporu düzenlendiği itirazcı hakkında idari para cezası uygulanmasının tavsiye edildiği anlaşılmıştır.

İş Kanunu 92. maddesinde "..... Teftiş ve denetleme sırasında işverenler, işçiler ve bu işle ilgili görülen başka kişiler izleme, denetleme ve teftişle görevli iş müfettişleri tarafından çağrıldıkları zaman gelmek, ifade ve bilgi vermek, gerekli olan belge ve delilleri getirip göstermek ve vermek ve birinci fıkrada yazılı görevlerini yapmak için kendilerine her çeşit kolaylığı göstermek ve bu yoldaki emir ve isteklerini geciktirmeksizin yerine getirmekle yükümlüdürler.

Çalışma hayatını izleme, denetleme ve teftişe yetkili iş müfettişleri tarafından tutulan tutanaklar aksi kanıtlanıncaya kadar geçerlidir." Hükmü getirilmiştir.

İş Kanunu 107. maddesinde "..... Bu Kanunun; a) 92 nci maddesinin ikinci fıkrasındaki

yükümlülüklerini yerine getirmeyen, b) 96 ncı maddesindeki yasaklara uymayan, işveren veya işveren vekiline sekiz milyar lira para cezası verilir." Hükmü getirilmiştir.

Başvuranın eyleminin yukarıda gösterilen yasa hükümlerini ihlal ettiğinden bahisle kendisine idari para cezası verildiği anlaşılmıştır.

Başvuranın başvurusunu belgeleyecek belge sunmadığı, bilgisayar sistemindeki arızanın, belgelerin ibraz edilmemesi konusunda mazeret kabul edilemeyeceği, bu hususta ek süre isteme mazeret bildirme gibi işlem yapmadığı, resmi belge niteliğinde olan iş müfettişi tutanağının aksini kanıtlayacak delil olmadığından başvuranın iddiasının dayanağının olaya uygun düşmediğinden idari para cezasının dayanağında ve hesaplanmasında usul ve yasaya aykırı bir durum bulunmaması sebebi ile yapılan itiraz hakkında aşağıdaki şekilde karar verilmiştir.

KARAR : Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Gaziantep Bölge Müdürlüğü görevlileri tarafından 23/02/2010 tarih ve 2386 sayılı kararı ile başvurana verilen toplam 9.157.00 TL idari para cezasına yapılan başvurunun idari para cezasının hukuka uygun olması nedeniyle “BAŞVURUNUN REDDİNE”.

Kararın taraflara tebliğine,

53/26 S.lı Yasa 28-29. maddesi gereği başvuruya konu idari para cezasının miktarı itibariyle Gaziantep Ağır Ceza Mahkemesine kararın tebliğinden itibaren 7 gün içinde itirazı kabil olmak üzere karar verildi.

T.C. ESKİŞEHİR 2. SULH CEZA MAHKEMESİ**DEĞİŞİK İŞ KARAR****DEĞİŞİK İŞ NO : 2011/231****KARŞI TARAF : ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI ESKİŞEHİR BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ****VEKİLİ : AV. HALİDE SANDIKÇIOĞLU****KONU : İDARİ PARA CEZASINA İTİRAZ****TALEP TARİHİ : 19/04/2007****KARAR TARİHİ : 07/03/2011**

Muteriz vekilinin 09/04/2007 havale tarihli dilekçesi ile Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Eskişehir Bölge Müdürlüğü tarafından 4857 Sayılı İş Kanununun 107/a maddesi hükümleri uyarınca hükmedilen 8.455 TL idari para cezasına itirazı üzerine mahkemizce 15/06/2007 tarih, 2007/632 Değişik İş sayılı karar ile davaya idari yargı tarafından bakılması gerekçesi ile talebin reddine dair karar verildiği, dosyanın temyiz incelemesi için Yargıtay'a gönderildiği, Yargıtay 9. Ceza Dairesi 07/12/2010 tarihli ilamı ile hükmün itiraza tabî olduğu gerekçesi ile dosyayı mahkememize iade etmekle, dosya İtiraz merci olan Ağır Ceza Mahkemesine gönderilmiş olup, Eskişehir 2. Ağır Ceza Mahkemesi 18/02/2011 tarih, 2011/136 Değişik İş sayılı karar ile mahkememizin 15/06/2007 tarihli kararının kaldırılmasına karar vererek dosyanın itirazın incelenmesi ve gereğinin takdir ve ifası için mahkememize gönderilmesi üzerine yapılan inceleme neticesinde;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ;

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Eskişehir Bölge Müdürlüğünce 10/04/2007 tarihli karar ile 4857 Sayılı İş Kanununun 107/a maddesi uyarınca 8.455 TL idari para cezasına hükmedildiği,

4857 Sayılı İş Kanununun 107/a maddesinde düzenlenen idari para cezasının nispi nitelikte olmadığı, bu sebeple soruşturma zaman aşımı süresinin, 5326 Sayılı Yasanın 20/2-c maddesi uyarınca 3 yıl olduğu,

Yargıtay 7. Ceza Dairesinin 2004/34549 E-2005/9971 K sayılı 28/06/2005 tarihli içtihatı ile yine Yargıtay 7. Ceza Dairesinin 01/06/2006 tarih ve 2004/15526E-2006/10259 K sayılı içtihatları da nazara alınarak idari para cezasının hükmedildiği tarihten bugüne kadar 5326 Sayılı Yasanın 20/2-c maddesi uyarınca yasal 3 yıllık soruşturma zaman aşımının dolduğu anlaşıldığından muteriz hakkında **İDARİ PARA CEZASIVERİLMESİNE YER OLMADIĞINA,**

Yapılan yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

Kararın taraflara tebliğine,

Dair, dosya üzerinde yapılan inceleme neticesinde kararın tebliği tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe veya zabıt katibine yapılacak beyan ile Eskişehir Ağır Ceza Mahkemesi nezdinde itirazı kabil olmak üzere karar verildi. 07/03/2011

T.C.

ESKİŞEHİR 3. SULH CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO : 2010/1243

İDARİ PARA CEZASINI VEREN : ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI
ESKİŞEHİR BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ

KONU: İTİRAZ : 14/12'2010 : 24/02/2011

TALEP TARİHİ:

KARAR TARİHİ: 24/02/2011

para cezasına karşı itiraz yoluna başvurulması üzerine evrak ve ekleri incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Muteriz vekili itiraz dilekçesinde; müvekkil şirketten bilgi ve belge istenilmediğini, buna ilişkin herhangi bir tebligat ve bildirim yapılmaksızın müvekkil sirkelin getirmesi ve sunması gerekli belgeler belirtilmeksizin idari para cezası düzenlendiğini, daha önce iş yerinde çalışan ve ...'ın 31/OS2010 tarihinde işten çıkarıldıkları, bu işçilerin T.C.Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Eskişehir Bölge Müdürlüğü'ne müracaat ederek şikayette bulundukları, bu durumun müvekkil şirket tarafından herhangi bir yasal bildirim ve tebligat yapılmaksızın haricen öğrenildiğini, sonrasında şirket yetkilisi'ın bu işçilerle dava öncesinde anlaşma sağlamış olduğundan ... ve ...'nun şikayetlerini geri aldıklarını, ancak ...'a ulaşamadıklarını, ayrıca bu 3 işçi ile ilgili olarak müvekkil şirkete yapılmış yasala bir tebligat bulunmadığını, müvekkil şirketten istenilmiş herhangi bir belge olmadığını, müvekkil şirkete ait hangi belgelerin ibraz edilmesi gerektiğine ilişkin bir yazı ve bildirim dahi bulunmadığını, suçun, hem usulü ve hem de manevi unsurları gerçekleşmemiş olduğundan verilen idari para cezasının hukuka aykırı olduğunu, bu nedenlerle cezanın iptaline karar verilmesini talep etmiştir.

Karşı taraf cevabı yazısında; muteriz ait işyeri ile ilgili bir şikayeüj değerlendirilmesi amacıyla inceleme teftişi yapılmak üzere İş Müfettişi tarafından isvpcne elden verilen (veya iş yerine bırakılan) davet yazısına icabet etmemesi sonucu, 4857 sayılı Kanunun 92/II nci maddesine muhalefetti nedeniyle Eskişehir Bölge Müdürlüğü/ tarafından. 9.157.00 TL idari para cezasının tahakkuk ettirildiğini.,ve ... isimli işçilerin şikayet konularının incelenmesi için Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı İş Müfettişleri tarafından ... tarihinde muteriz iş yeriyle ilgili şirket müdürü ... ile görüşüldüğü, görüşme neticesinde 11-11 2010 tarih 8427 sayılı bir bildirim düzenlendiği ve bildirim tebellüğ edilmek suretiyle şirket müdürü ... imzasına elden teslim edildiğini, bildirimde şikayet konusu ile ilgili kayıtların, 23/11/2010 günü saat 10:00'a hazırlanmasının İstenildiğini, bildirimde incelemenin ilgili belgelerin ve delillerin ibraz edilmek suretiyle gerçekleşeceği, davetiye bizzat veya yasal vekilee icabet edilmemesi halinde 4857 sayılı Kanunun 92/II nci maddesine muhalefetten ve aynı yasanın 107/a. Maddesi uyarınca yasal işlem yapılacağı belirtilen, yapılan tebligata rağmen müvekkil şirket yetkilisinin veya yasal vekilinin bildirimde belirtilen. 23/11/2010 tarihinde müfettişliğe gelip bilgi ve belge sunmadığını, herhangi bir mazeret de bildirilmediğini, söz konusu ful ile teftişin gerçekleştirilmesine engel olduğunu, böylece 4857 sayılı Kanunun 92/11 ne maddesine muhalefet edildiğini, muterizin davete icabet ederek kendisinden istenilen belgeleri müfettişe ibraz etmesi gerekirken soyut iddialarda bulunduğunu, gönderilen bildirim, olayın gerçekliğini araştırmak ve muterizin konu ile ilgili bilgisini almak için olduğunu, muterizin davete icabet etmeyerek konu ile ilgili bilgi, belge ve delillerini ibraz etmeden şikayetçi işçinin iddia ettiği hususların haklılığını veya haksızlığını belirlemediğini, bu nedenlerle iş müfettişi tarafından düzenlenen 29/11 2010 tarih ve MA-108 sayılı raporda yapılan tespit ve değerlendirmelerin usul ve yasaya uygun olduğundan muterize tahakkuk ettirilen idari para cezasına itirazının reddine karar verilmesini talep etmiştir.

Muteriz vekili karşı taraf cevabı yazısına vermiş olduğu cevap yazısında; cezaya süresinde itiraz edildiğini, müvekkilinin 11/11/2010 tarihinde Eskişehir Çalışma Sosyal Güvenlik II Müdürlüğü binasına iyi niyetli olarak herhangi bir tebligat ve resmi yolla yapılmış bir davetin

mevcut olmadığı halde gittiğini, iş müfettişleri tarafından müvekkil şirketin adresine dahi gidilmediğini, bu durumun bile müvekkilinin iş Kanununun 92. Maddesine ve ilgili kanunlara aykırı davranma teftişin gerçekleştirilmesine engel olma durumu ve kastı bulunmadığını gösterdiğini, şikayette bulunan işçilere davetin çok öncesinde yani 07/09/2010 tarihinde talep ettikleri ücretin ödendiğini, bununla ilgili işçilerden İbraname alındığını ve işçilerin şikayetlerinden vazgeçtiğini, bu nedenle teftişten kaçmanın söz konusu olmadığını, müvekkil şirketin Eskişehir Çalışma ve Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğü binasına davet ettiklerini gösterir resmi bir çağrı kağıdı ve davet kaydının dosyaya sunulmadığını, müvekkil şirketten bilgi ve belge istenilmediğini, islenilmiş olsa dahi karşı tarafın usul şartları yerine getirmediğini, 11/11/2010 tarihli belgede müvekkili tarafından aslını elden aldım yazılı bir ibare olmadığı, çünkü müvekkil şirket tarafında bu bildirimin alınmadığını, müvekkilinden usulüne uygun olarak belge İstenmediğini, belge istendiği ve müvekkilinin buna riayet etmediğini kabul edilse bile, karşı taraf kurum tarafından belge isteme talebinin tekrarlanması gerektiğini, ikinci belge talebine uygun davranılması durumunda teftişin gerçekleştirilmesine engel onuna kastının varlığının kabul edilebileceğini, bu nedenlerle cezanın iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Mahkememize gönderilen bilgi ve belgelerden muteriz şirket hakkında 4857 sayılı iş Kanunun 92/11 nei maddesine muhalefet suçundan ve aynı kanunun 5728 sayılı kanunla değişik 107.maddesi gereğince 9.157,00TL idari para cezası düzenlenmiş olduğu görüldü.

İş ve Sosyal Güvenlik uzmanı bilirkişisi raporunda; Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Eskişehir Bölge Müdürlüğünün 03/12/2010 tarihli ve 6618 sayılı yazısı ile İş Kanunun 92/2 ve 107/1-a maddesi gereğince davası Ltd.Şti. Aleyhi 9.157.00 TLlik idari para cezasının hukuka uygun olduğunu ve muteriz işven yerinde olmadığının bildirildiği görülmüştür.

Her ne kadar hakkında düzenlenmiş olan idari para eczasına muteriz de; dosyaya gelen tüm bilgi ve belgelerden muterizin itirazları yerinde goı reddine karar vermek gerekmiştir.

Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere:

Muterizin itirazının REDDİNE,

Yargılama giderlerini oluşturan 2 davetiye gideri 10 TL. bilirkişi ücreti 200 TL olmak üzere toplam 210 TL'nin muterizden tahsiline.

Kararın taraflara tebliğine.

Dair, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde Mahkemesine itirazı kabil olmak üzere dosya üzerinde yapılan i net verildi.24/02/2011

T.C.

**ERZURUM 1. SULH
CEZA MAHKEMESİ**

DEĞİŞİK İŞ KARAR

**KARARINA İTİRAZ EDİLEN : ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI,
ERZURUM BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ**

İTİRAZIN KONUSU : İDARİ PARA CEZASINA İTİRAZ

MÜTEFERRİK NO :2009/620

MÜTEFERRİK KARAR NO :2009/620

İTİRAZ TARİHİ : 16.03.2010

KARAR TARİHİ: 24/09/2010

Sosyal Güvenlik Bakanlığı Erzurum Bölge Müdürlüğü tarafından 06/05/2009 Tarih B.İ3.0.ÇGM.200- 03/00! 6674.25-5/41 76 sayılı 1 8.960.00 TL tahakkuk .Mii.-ı)./,idari para cezasına itiraz ettiği anlaşılmakla;

itirazın müddeti içinde yapıldığı ve cezanın yazılış biçimine göre itirazın mümkün olduğu anlaşılmakla;

Konu ile ilgili tüm evrak Erzurum Trafik Tescil ve Denetleme Şube Müdürlüğü celp edildi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

iliniz Eden ... İnş. Taah. ve Tur. Tic. San. Ltd. Şti 21/05'2009 Tarihli v< B.İ3.0.ÇGM.200-03/0016674.25-5/4176 sayı numaralı 8.960,00 TL idari para cezası ile ceza tahakkuk ettirildiği;

İtiraz dilekçesi ve ekleri incelendi; İtiraz eden ... İnş. Taah. ve Tur. Tic. San. (Ad Şti. hakkında ...'ın şikayeti üzerinde Çalışma ve Sosyal Güvenliği Bakanlığı Erzurum Bölge Müdürlüğü'nce gönderilen müfettişlerin ...'ın şikayette bulunması üzerine inceleme yapmak için işçi kayıt ve belgelerin ibrazı istenmiş, ancak işveren tarafından ilgili kayıt ile belgelerin ibraz edilmemesi ve bilgi verilmemesinden dolayı 4857 sayılı kanunun 92/2. maddesi gereğince itiraz eden ...Tic San. Ltd. Şti."ye 8.960,00 TL idari yaptırım kararı tahakkuk ettirdiği para cezasına itiraz etmekle;

Konu ile ilgili tüm belge ve bilgilerin birlikte değerlendirilmesinde: Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Erzurum Bölge Müdürlüğü tarafından itiraz eden hakkında şikayette bulunan .../ait kayıt ve belgelerin ibraz edilmesini istendiği, itiraz eden tarafından bilgi ve belgelerin ibraz edilmemesi nedeni de Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Erzurum Bölge Müdürlüğü'nce 06/05 2009 Tarih B İ3.0.ÇGM.2UO-O3 0016674.25-5/4176 sayılı 8.960,00 TL tahakkuk ettirildiği, itiraz eden tarafından işçi ...'ın başka bir şirkette çalıştığını iddia etmiş ise de tüm bilgi ve belgeleri mutlaka görevli olan müfettişe vermek zorundadır, bu şekilde İş Müfettişlerinin inceleme yapmasını engellemiş olduğu kanaatine varıldığından Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Erzurum Bölge Müdürlüğü tarafından 06/05/2009 Tarih H13 0ÇGM200-O/ /OO16674.25-5,4176 sayılı 8.960,00 TL tahakkuk ettirilen idari yaptırım kararının yerinde olduğu görüldüğünden itirazın reddine karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM/Açıklanan nedenlerle;

Başvuruda bulunanın talebinin **REDDİNE**,

Kararın taraflara tebliğine.

Yapılan yargılama gideri olarak yapılan 1 adet davetiye gideri karşılığı olan 5 TL'nin sanıktan alınarak hazineye gelir kaydına,

Dair, 5326 Sayılı Kanunun 29. maddesi uyarınca kararın tebliğinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe veya zabıt katibine beyanda bulunup zapta geçirmek suretiyle Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesine itirazı kabil olmak üzere karar verildi.

31.08.2010

T.C.

ELAZIĞ SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ NO

: 2010/562

KARARINA İTİRAZ EDİLEN : ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİĞİ

BAKANLIĞI,ELAZIĞ BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ

KONU : İdari para cezasına itiraz.

DİLEKÇE TARİHİ : 19.04.2010

KARAR TARİHİ : 07.05.2010

KARAR : İTİRAZIN REDDİNE.

DEĞİŞİK İŞ KARAR

İtirazcı vekili Av. 19.04.2010 havale tarihli dilekçesi ile Mahkememize müracaatla Elazığ Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Elazığ Bölge Müdürlüğü'nce verilen idari para cezasına itiraz etmiş olmakla ilgili yerden cevap geldikten sonra dosya ele alındı.İncelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İtirazcı vekili Av. ... 19.04.2010 havale tarihli dilekçesi ile;Müvekkili Şirket olan ...Milletler Arası İnşaat Taahhüt Ticaret İthalat İhtaracat ve Turizm Ltd.Şti'nin, Şirket yetkilisi ve müdürünün olan ... olduğunu, idari para cezasının 4857 sayılı iş kanunun 107/1-a bendine istinaden uygulandığını, bu idari para cezasının şirket yetkilisi veya müdürünün sorumluluk alanlarından olduğunu, düzenlenen idari para cezası 16.04.2010 tarihinde şirketin kanuni temsilcisi olmayan, şirket ortağı müvekkile tebliğ edildiği, yapılan tebligatın, tebligat kanunu gerekse 213 sayılı Vergi Usul Kanunun tebligat hükümlerine aykırı olduğunu, ayrıca 16.11.2008 tarihli Ankara Cumhuriyet C.Bassavcılığı'Nm ölü muayene otopsi raporundan da anlaşılabacağı üzere vefat ettiği, idari para cezasına neden olan eylem müvekkilin hasta ve cezaevinde olduğu tarihte gerçekleştiği, itirazcı müvekkilim ve diğer mirasçıları yasa süre içerisinde Elazığ l.Sulh Hukuk Mahkemesinin 18.12.2008 tarih ve 2008/1423-1577 esas karar sayılı ilamı ile kayıtsız şartsız olarak mirası red ettiklerini, ayrıca Elazığ 3.Asliye Hukuk Mahkemesinin 2010/200 esas sayılı dosyası ile şirketin batık olması ve şirket ortağının vefatı nedeni ile şirketin feshi taleplerinin olduğunu da belirtmekle idari para cezasında müvekkilinin kabahati olmadığı gibi idari para cezasının müvekkile tebliğide yasal olmadığı kanaati iel idari para cezasının iptalini talep etmiştir.

Karşı taraf olan Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Elazığ Bölge Müdürlüğü'nün 06.09.2010 havale tarihli cevap dilekçesinde özetle, 4857 Sayılı Yasa'nın 92/2. Maddesine muhalefeti nedeniyle 8.000 TL idari para cezası uygulandığı," Teftiş ve denetleme sırasında işverenler, işçiler ve bu işle ilgili görülen başka kişiler izleme, denetleme ve teftişle görevli iş müfettişleri tarafından çağrıldıkları zaman gelmek, ifade ve bilgi vermek, gerekli olan belge ve delilleri getirip göstermek ve vermek, kendilerine her türlü kolaylığı göstermek ve bu yoldaki emir ve isteklerini geciktirmeksizin yerine yerine getirmekle yükümlüdürler" ayrıca iş müfettişleri tarafından davacıya ait iş yerine 08.09.2008 günü bildirim gönderildiği, bildirim 11.09.2008 tarihinde bizzat'ya tebliğ edildiği, tebliğde şikayete konu kayıtların 15.09.2008 günü saat 10:30'da İnönü Bulvar No:42 I Blok K:10 Ankara adresinde kurulu Çalınma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı İş Teftiş Ankara Grup Başkanlığında hazır edilmesi istenildiği, bildirimde inceleme ile ilgili belgelerin bizzat veya yasal vekilce ibraz edilmek suretiyle gerçekleştirileceği, davate bizzat veya yasal vekilce icabet edilmemesi halinde 4857 sayılı iş yasasının 92/2 maddesine muhalefeten aynı yasanın 107.maddesi uyarınca işlem yapılacağını belirtildiği, tüm dosya kapsamı dikkate alındığında idari para cezasının hukuka uygun olduğu anlaşılmakla itirazcının başvurusunun Reddine karar vermek gerekmiş ve aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM : Nedenleri yukarıda açıklandığı üzere;

İtiraz eden vekili Av.'ın itirazının idari para cezasının hukuka uygun olması nedeni ile başvurusunun **REDDİNE**, Kararın bir suretinin İtiraz eden taraflara tebliğine, Masrafların itiraz eden taraf üzerine bırakılmasına, Dair evrak üzerinde yapılan inceleme sonucunda tebliğden itibaren 7 günlük süre içerisinde Elazığ Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere karar verildi.07.05.2010

T.C.

ELAZIĞ 1. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ NO: 2010/358

DEĞİŞİK İŞ KARAR

KARARINA İTİRAZ EDİLEN: ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK

BAKANLIĞI ELAZIĞ BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ,

İTİRAZIN KONUSU: İdari para cezasına itiraz.

İTİRAZ TARİHİ: 03/10/2008

KARAR TARİHİ: 26/08/2010

İtirazcı taraf Bakırköy Nöbetçi Sulh Ceza Mahkemesi'nin 03/10/2008 havale tarihli dilekçesi ile mahkememize müracaatla karşı tarafça verilen idari para cezasına itiraz etmiş olmakla ilgili yerlerden cevap geldikten sonra dosya ele alındı, incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

4857 sayılı İş Kanunun 92/2 (... Teftiş ve denetleme sırasında iş verenler, işçiler ve bu iş ile ilgili görülen başka kişiler izleme, denetleme ve teftiş ile görevli iş müfettişleri tarafından çağırıldıkları zaman gelmek, ifade ve bilgi vermek, gerekli olan belge ve delillerin getirip göstermek ve vermek ve 1. fıkrada yazılı görevlerini yapmak için kendilerine her çeşit kolaylığı göstermek ve bu yoldaki emir ve isteklerini geciktirmeksizin yerine getirmekle yükümlüdürler) hükmü ile aynı kanunun 107 (... Bu kanunun 92. maddesinin 2. fıkrasındaki yükümlülüklerini yerine getirmeyen 96. maddedeki yasaklara uymayan iş veren veya iş veren vekiline 8,000 TL idari para cezası verilir, iş müfettişlerinin bu kanundan veya diğer kanunlardan doğan her çeşit teftiş, denetleme yetki ve görevleri gereğince, görevlerinin yerine getirilmesi sırasında görevlerini yapma ve sonuçlandırmaya engel olan kimselere fiil suç oluşturmadığı takdirde 8,000 TL idari para cezası verilir) hükümlerini ihtiva etmesi ve Bakanlık iş müfettişi tarafından itiraz eden iş yerine 12/08/2008 tarihinde gidilerek iş veren vekili ile yapılan görüşmede iş yerinde yasal kayıt ve belgelerin bulunmadığının belirtilmesi üzerine gerekli teftiş ve incelemenin tamamlanamadığı, teftişin tamamlanabilmesi için ifade ve bilgi vermek, yasal kayıt ve belgeler ile diğer delilleri sunmak üzere 27/08/2008 günü saat:14:00'da " Çevre Yolu Altı Milli Egemenlik Kavşağı Malatya " adresinde kurulu Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı İş Teftiş Kurulu Malatya Grup Başkanlığında hazır bulundurulması tebligatla istenilmesine rağmen söz konusu tarihte müfettişliğe gelip bilgi ve belgenin sunulmadığı ve her hangi bir mazeretinde bildirilmediğinden itirazcı taraf söz konusu fiili ile teftişin gerçekleştirilmesine engel olduğu düşüncesi ile hakkında karşı tarafça 4857 sayılı yasanın 92/2 maddesine muhalefet nedeni ile aynı yasanın 107/a maddesi uyarınca 8,000 TL idari para cezası hükmolunduğu anlaşılmakla, iş müfettişlerinin teftiş programları dahilinde yaptıkları teftiş görevini sağlıklı ve aksamasız yapılabilmesi için önlem olarak getirilen yasal düzenlemelerin bir şikayetin incelenmesi amacı ile istenen belgelerin verilen günde getirilmediği veya istenilen şahsın verilen günde hazır olmadığı olayda belgelerin tekrar istenilmesi veya şahsın yeniden davet edilmesi yoluna gidilmeden *teftişin* gerçekleştirilmesine engel olmak kastı ile hareket edildiği noktasındaki ısrar bu şekilde saptanmadan tatbikine yasal imkanın bulunmadığı dikkate alınarak itirazcı tarafın itirazının kabulüne karar vermek gerekmiştir.

HÜKÜM: Yukarıda açıklanan nedenlerle;

1- İtiraz eden vekili Av. ...'ın itirazının uygulanan idari yaptırım kararının hukuka uygun olmaması nedeni ile **KABULÜNE** ve Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Türkiye İş Kurumu Genel Müdürlüğü'ne izafeten Elazığ İl Müdürlüğü'nce hükmolunan 11/09/2008 tarih ve 3601 sayılı 8,000 TL (YTL)'lik idari para cezasının **ORTADAN KALDIRILMASINA**, İtiraz eden tarafça ödeme yapılmış ise itiraz eden tarafa **AYNEN İADESİNE**,

2- Kararın taraflara tebliğine,

3- İtiraz eden tarafça masraf olarak yapılan 4,50 TL 'den 3 adet davetiye bedeli 13,50 TL ile pul gideri 2,30 TL olmak üzere toplam 15,80 TL 'nin karşı taraftan tahsili ile itiraz eden tarafa verilmesine,

4- İtiraz eden taraf kendisini vekil aracılığı ile temsil ettirdiğinden karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 175,00 TL dilekçe yazım ücretinin karşı taraftan alınarak itiraz eden tarafa verilmesine,

Dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda tebliğden itibaren 7 gün içerisinde bir dilekçe veya zabıt katibine yapılacak beyanla tutulacak tutanak üzerine Elazığ Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesine gönderilmek üzere mahkememize itirazı kabil karar verildi.26/08/2010

T.C.
ELAZIĞ 2. AĞIR
CEZA MAHKEMESİ
DEĞİŞİK İŞ NO: -----

DEĞİŞİK İŞ KARAR

Elazığ 1. Sulh Ceza Mahkemesinin 26/08/2010 tarih ve 2010/1056 D.İş sayılı kararına Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı vekili Av. ... 07/09/2010 havale tarihli dilekçesi ile itiraz etmiş olmakla , C.Savcısının yazılı görüşü alındı, incelendi.

G.G.D.

Gösterilen gerekçeler ve dosya kapsamı itibarı ile verilen kararda isabetsizlik görülmediğinden itirazın reddine karar vermek gerekmiştir.

HÜKÜM:

- itirazın **REDDİNE**,
- Karardan bir örneğinin mahkemesince itiraz edene tebliğine,
- Dosyasını Elazığ 1 .Sulh Ceza Mahkemesine gönderilmesine, Dosya üzerinde yapılan inceleme sonucu kesin olmak üzere oy birliğiyle karar verildi.25/09/2010

T.C.

BURSA 2. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ NO: 2010/1419

DEĞİŞİK İŞ KARAR

KARARINA İTİRAZ EDİLEN: ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK

BAKANLIĞI BURSA BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ,

İTİRAZIN KONUSU: İdari para cezasına itiraz.

İTİRAZ TARİHİ: 27/09/2010

Davacı vekili mahkememize verdiği dilekçesinde; Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Bursa Bölge Müdürlüğü tarafından 14/05/2010 tarih ve 09725 nolu kararı ile müvekkili şirkete idari para cezası düzenlendiğini, 06/04/2010 tarihli teşhisle ilgili olarak çıkartılan davetiyenin müvekkilinin kapıcısına yani teftişe konu olayı şikayet eden şahsa yapıldığını, müvekkilinin kapıcısının da kötü niyetli hareket etmeye devam ederek teftiş gününe ve sonrasındaki idari para cezasına ilişkin tebligatı müvekkiline zamanında bildirmediğinden müvekkilinin mağdur olduğunu bu sebeple idari para cezasının iptalini dava ve talep etmiştir.

Dava dilekçesi davalı tarafa tebliğ edilmiş, cevap dilekçesiyle gönderilen belgeler dosya içerisine konulmuştur.

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı'nın 08/10/2010 tarih ve 17841 sayılı cevabı yazısında; Emre Özsolmaz'ın vermiş oldukları dilekçesi hususlarının incelenmesi amacıyla Bakanlık İş Müfettişi tarafından 18/03/2010 tarihli bildirim gönderilerek konu ile ilgili incelemenin yapılabilmesi için gerekli kayıt ve belgelerin 06/04/2010 günü saat 14.30'da ibrazı istendiği, bu bildirimde davate bizzat veya yasal vekilce icabel edilmemesi halinde 4857 Sayılı Kanun 92/2. maddesine muhaleften aynı kanunun 107.maddesi uyarınca işlem yapılacağı belirtildiği, bildirimin ayn adreste ikamet eden kapıcı ...'e tebliğ edilmesine rağmen, itiraz eden veya yasal vekili, beyan edilen tarihte müfettişliğe gelip bilgi ve belge sunmadığı, ayrıca rapor yazım aşamasına kadar beklendiği halde herhangi bir kayıt veya belge ibrazında bulunulmadığı, herhangi bir mazerette bildirilmediği, böylece şikayetin konusunu oluşturan incelemenin yapılamadığı, itiraz edenin dilekçesinde tebligatın kapıcıya tebliğ edildiği ve incelemeye konu şikayetin kapıcı tarafından yapıldığından bahsedilerek usulsüz olduğu belirtilmiş ise de; tebliğ alan kapıcının isminin Halil İbrahim Ozdil, oysaki şikayeti yapan şahsın isminin Emre Özsolmaz olduğu, tebligatın geçerli olmasına itiraz eden söz konusu fiili ile teftişin gerçekleştirilmesine engel olduğu ve böylece İtiraz eden şirket hakkında şikayetin değerlendirilmesi amacıyla inceleme teftiş yapmak üzere Bakanlık İş Müfettişi tarafından işverene gönderilen davet yazısın? icabet edilmemesi sonucunda 4857 Sayılı Kanunun 92/2. Maddesine muhalefeti sebebiyle 9.157,00-TL idari para cezası düzenlendiği, ayrıca 5326 Sayılı Kabahatler Kanunu 27.maddesinde bu cezalara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde İtiraz edilebileceği hükme bağlandığından itiraz edenin 5326 Sayılı Kanunun 27. Maddesi uyarınca süresi içinde dava açmadığı itiraz dilekçesinde yazılı bulunan hususların gerçeği yansıtmadığı bildirilmiştir. Her ne kadar savcı idari para cezasına itiraz etmiş ise de; itiraz edenin 5326 Sayılı Kabahatler Kanunu 27. Maddesinde, belirtilen süre geçtikten sonra itirazda bulunulduğu ayrı 4857 Sayılı Kanunun 92/2 maddesine ve cevabi yazıya göre idari para cezasının yasa ve mevzuata uygun bulunduğuna karar verilmiştir,

KARAR: Yukarıda açıklanan nedenlerle;

1-5326 Sayılı Kabahatler Kanunu 28/8-a maddesi gereğince itiraz eden Sanpaş Apartman Yöneticiliği adına **BAŞVURUSUNUN REDDİNE.** 2-Kararın ilgililere tebliğine, İlişkin, 5326 Sayılı Yasanın 29. maddesi gereğince kararın taraflara tebliğinden itibaren 7 gün içerisinde Bursa Ağır Ceza Mahkemesi nezninde İtirazı mümkün olmak üzere karar verildi.

T.C.

ÇAN SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ NO: 2009/183

DEĞİŞİK İŞ KARAR

KARARINA İTİRAZ EDİLEN: ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK

BAKANLIĞI BURSA BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ,

İTİRAZIN KONUSU: 14/09/2009 tarihli, 19868 sayılı idari para Cezasına itiraz.

İTİRAZ TARİHİ: 05/10/2009

KARAR TARİHİ: 24/11/2010

Muteriz ... 05/10/2009 havale tarihli dilekçesi ile Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Bursa Bölge Müdürlüğü'nün 14/09/2009 tarihli, 19868 sayılı idari para cezasına itiraz etmekle evrak incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Muterize ait İşyeri ile ilgili bir şikayet üzerine inceleme ve teftiş yapmak üzere Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı İş Teftiş Kurulu Başkanlığının 16/07/2009 tarihli yazısı ile muterize 12/08/2009 tarihinde İş Teftiş Bursa Grup Başkanlığından istenen kayıt ve belgeler hazır bulunması gerektiğinin bildirilerek bildirimim Tebligat Kanunu hükümlerine uygun şekilde 24/07/2009 tarihinde tebliğ edildiği, istenilen gün ve saatte muterizin hazır olmadığı ve istenen kayıt ve belgeleri hazır etmemesi üzerine hakkında 14/09/2009 tarih ve 19868 sayı ile 8.960,00 TL idari para cezası karar tutanağı düzenlenerek 18/09/2009 tarihinde muterize tebliğ edildiği, idari para cezasına süresi içinde itiraz edildiği görülmüştür.

4857 sayılı İş Kanununun 92/2.maddesinde “..Teftiş ve denetleme sırasında işverenler, işçiler ve bu işle ilgili görülen başka kişiler izleme, denetleme ve teftişle görevli İş Müfettişleri tarafından çağrıldıkları zaman gelmek, ifade ve bilgi vermek, gerekli olan belge ve delillerini getirip göstermek ve vermek ve birinci fıkrada yazılı görevlerini yapmak için kendilerine her çeşit kolaylığı göstermek ve bu yoldaki emir ve isteklerini geciktirmeksizin yerine getirmekle yükümlü oldukları” belirtilmiş, aynı kanunun 107.maddesinde ise 92,maddesinin 2.fıkrasındaki belirtilen yükümlülükleri yerine getirmeyerek işveren veya İşveren vekiline sekizbin TL idari para cezası verileceği düzenlenmiştir.

5326 Sayılı K.K.'nın 17/7.maddesi uyarınca İdari para cezalan her takvim yılı başından geçerli olmak üzere o yıl için 213 sayılı Vergi Usul Kanununun mükerrer 298.maddesi hükümleri uyarınca tespit ve ilan edilen yeniden değerlendirme oranında arttırılarak uygulanacağından, kabahat tarihlerine göre bu hüküm karşısında doğru hesaplandığı anlaşılan İdari para cezasının 4857 sayılı kanunun 92/2, 107.maddeleri karşısında yasa ve usule uygun şekilde düzenlendiği görüldüğünden itirazın reddi ile aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM:

İtirazın REDDİNE,

Yapıldığı anlaşılan 2 tebligat gideri 10,00 TL ile 1,50 TL posta gideri toplamı 11,50 TL yargılama giderinin sanıktan tahsili ile hazineye irat kaydına,

Malen sorumlunun yokluğunda tebliğden itibaren 7 gün süre içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe veya zabıt katibine yapılacak sözlü beyanla tutanağa geçmek suretiyle Çanakkale Ağır Ceza Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı. 24.11.2010

KARMA KARARLAR

(72-75-86. Maddeler)

T.C.

İZMİR 8. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO: 2010/232

KARARINA İTİRAZ EDİLEN: ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI
İZMİR BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ

İTİRAZIN KONUSU : İDARİ PARA CEZASINA İTİRAZ

TEBLİĞ TARİHİ : 08/03/2010

TALEP TARİHİ : 23/03/2010

KARAR TARİHİ : 18/10/2010

İtiraz eden vekili tarafından verilen dilekçe ve ekleri okundu. GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ/

İtiraz eden vekili mahkememize vermiş olduğu dilekçede Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı İzmir Bölge Müdürlüğü tarafından kesilen idari para cezasını usul ve yasaya aykırı olduğunu, 4857 Sayılı İş Kanunun 72, 75 ve 86 maddeleri gereğince müvekkili şirkete ait ceza tahakkuk ettirilmiş ise de eksikliklerin giderilmesi için herhangi bir süre verilmediğini, eksiklikler giderildiği halde ikinci teftiş yapılmadan tek rapora göre idari para cezasının kesildiğini belirterek bu cezanın kaldırılmasına karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Mahkememizce evraklar celp edilmiş ...Makine Yedek Parça İnş. San. Tic. Ltd. Şirketine ilişkin 11/11/2008 tarihli yapılan teftiş de eksiklikler bulunduğunun belirlendiği ve bu itibarla noksan hususların tamamlanması için işverene bir ay mehil verildiği anlaşılmıştır.

Bu raporun itiraz eden şirkete tebliğ edildiğine dair delil bulunmamaktadır. Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı İzmir Bölge Müdürlüğünün 24/09/2010 günlü yazısı ile eksikliklerin giderilmesi için verilen mehil yazısına ilişkin evrağın taahhütlü olarak gönderilmediğinden dolayı bir kayıt bulunmadığı ancak yazının iadeli taahhütlü olarak tebliğ olarak değerlendirildiğini, ikinci teftişin bu sürenin hemen bitiminde değil yaklaşık ... ay sonra yapıldığını ve hala noksanlıkların giderilmediğinin görüldüğünün belirlendiği anlaşılmıştır. 2010 tarihinde ikinci teftişin yapıldığı, 11/11/2008 tarihli birinci teftiş ile arasında bir yılı geçkin süre olduğu gözükmemekte ise de birinci teftiş de belirlenen eksikliğin düzeltilmesi için bir ay mehil verildiği ve mehil süresi içerisinde eksiklik giderildiği takdirde idari yaptırım kararının uygulanmayacağına ihtar edildiğine dair tebliğ bulunmamaktadır. Bu itibarla muterizin itirazının kabulüne karar verilmesi gerekmiştir.

KARAR: Yukarıda açıklanan nedenlerle;

1- İtirazın kabulü ile Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı İzmir Bölge Müdürlüğü tarafından uygulanan 25/02/2010 tarih ve ve B.13.0.ÇGN.I(200/03)214406.35^ -5629) numaralı idari yaptırım kararının kaldırılmasına

2- Kararın taraflara tebliğine,

Dair; tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içinde mahkememize dilekçe ile başvurmak veya zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle İzmir Ağır Ceza Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzere inceleme sonunda karar verildi. 18/10/2010

(41-61-102. Maddeler)

T.C.

KOCAELİ 1 . SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO: 2008/798

KARARINA İTİRAZ EDİLEN: ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI

KOCAELİ BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ

İTİRAZIN KONUSU : İDARİ PARA CEZASINA İTİRAZ

TALEP TARİHİ : 08/07/2008

KARAR TARİHİ: 11/10/2010

Davacı ...'nın mahkememize verdiği başvuru dilekçesi ile idari para cezasına itiraz etmiş ve mahkememize tevzii edilmekle, başvuru dilekçesi ve ceza tutanağı üzerinde yapılan inceleme sonucunda,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Davacı vekili dava dilekçesinde davalı İdare tarafından yapılan teftişlerde 4857 sayılı kanunun 41 ve 61 maddelerine muhalefet ettikleri gerekçesi ile idari para cezası düzenlendiğini, raporun kendilerine usulen tebliğ edilmediğini, cezanın dayanağının tam anlaşılmadığı, yapılan işlemlerin hukuka aykırı olduğunu bildirerek iptalini talep ve dava etmiştir

Davalı idareden davaya dayanak kayıt ve belgelerle cevap dilekçesi celp olunmuştur

Delillerin toplanmasına müteakip dosya konusunda uzman bilirkişiye teslim edilmiştir .

Düzenlenen bilirkişi raporunda işçilere davacı işyerinde genel tatillerde ek ücret ödenmediği, fazla mesai ücretlerinin ödenmediği hususları tespit edildiğinden açılan davanın reddine karar verilmiş ve aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur

HÜKÜM; Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;

1-Davacının davasının REDDİNE,

2-Kararın taraflara resen tebliğine, karara karşı tarafların kararın tefhim tarihinden itibaren işleyecek 7 günlük İtiraz süresi içerisinde Kocaeli Nöb Ağır Ceza Mahkemesine itiraz etme hakkının olduğunun ihtarına,

Dair verilen karar evrak üzerinde yapılan inceleme sonucunda itiraz yolu açık olmak üzere karar verildi .13/01/2010

(77-78-86-92-105 . Maddeler)

T.C.

ÜMRANIYE 2. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO: 2010/1730

KARARINA İTİRAZ EDİLEN: ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI

İSTANBUL BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ

İTİRAZIN KONUSU : İDARİ PARA CEZASINA İTİRAZ

İTİRAZ TARİHİ : ../04/2010

KARAR TARİHİ : 09/02/2011

TÜRK MİLLETİ ADINA;

Yargılama yapmaya ve karar vermeye yetkili Ümraniye 2.Sulh Ceza Mahkemesine itiraz eden vekili tarafından 30/04/2010 tarihli dilekçeyle hakkında p/04/2006 tarihinde düzenlenen İdari Para Cezasına yapılan itirazın açık yargılaması sonunda:

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

itiraz eden Şikayet Dilekçesinde; idari para cezasının yasal olmadığını, idari para cezasına ilişkin tutanağın haksız olduğunu beyanla iptaline karar verilmesini talep etmiştir.

Kararına itiraz edilen kurum cevap dilekçesinde; Davacıya ait iş yerinde Bakanlıklarının iç Müfettişi tarafından yapılan genel teftiş sonucunda tespit edilen mevzuata aykırılık ve eksiklikler nedeniyle Bölge müdürlüklerince işveren hakkında iş Kanununun 77, 78/1 ve 86 ve 92. Maddelerine muhalefetten idari para cezası uygulandığını, bu nedenle itirazın reddine karar verilmesi talep edilmiştir.

Tüm dosya kapsamına göre yapılan açık yargılama sırasında toplanan deliller birlikte değerlendirildiğinde itiraza konu Ceza Tutanağına, itiraz eden tarafından “Resmi belge” niteliğindeki ceza tutanağının aksini kanıtlar aynı nitelikte delil de ibraz edilmediği belirlenmekle itirazın reddine karar vermek gerekmiş ve aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM : Yukarıda açıklandığı üzere;

İtirazın REDDİNE

Yargılama sonucu olarak mahkememizce resen yapılan adeti 5TL’den 1 adet tebligat gideri olan 511. TL’nin başvurandan tahsiline;

Başvuranın ve kararına itiraz edilen kurum temsilcisinin yokluğunda 5326 sayılı kabahatle-kanununun 29. maddesi gereğince kararın tefhim veya tebliğinden itibaren 7 gün içinde Üsküdar Ağır Ceza Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzere dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda verilen karar açıkça okunup Usulen anlatıldı. 09/02/2011

(77-92-105-107. Maddeler)

T.C.

ADANA 1. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO: 2010/1517

KARARINA İTİRAZ EDİLEN: ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI

ADANA BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ

İTİRAZIN KONUSU : İDARİ PARA CEZASINA İTİRAZ

İTİRAZ TARİHİ : 16.05.2008

KARAR TARİHİ : 11/10/2010

Dilekçe içerikleri ve dayanak belgelere göre dosya üzerinde yapılan incelemesi sonucunda:

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Başvuran dilekçesinde özetle Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Adana Bölge Müdürlüğü tarafından 07.01.2008 tarih ve B. 13.0.ÇGM. 1.01.200.03/35326.33-5 sayılı tutanakla işyerinde meydana gelen iş kazasını süresi içinde ilgili yere bildirmediği ve teftiş sırasında ifade ve bilgi vermediği, iş müfettişinin görevini yapması için her çeşit kolaylığı göstermediğinden dolayı kesilen idari para cezasının yersiz olduğunu belirterek iptalini talep etmiştir.

Başvuran Adana 2. İdare Mahkemesine başvurarak bu cezaya itiraz etmiş ancak Adana 2. İdare Mahkemesinin 31.03.2008 tarih, 2008/167 esas, 2008/461 karar sayılı ilamıyla görev yönünden itirazın reddine karar verilmiş olup bu karar başvurana 12.05.2008 tarihinde tebliğ edilmiştir.

Mahkememizin 2008/1221 Değişik İş sayılı karar ile başvurunun reddine karar verildiği, mahkememiz kararma Ramazan Berkeoğlu vekili itiraz etmekle dosya Adana 3. Ağır Ceza Mahkemesi 18/03/2009 tarih 2009/179 Değişik iş sayılı karar ile başvuran vekilinin yaptığı talebin reddine karar verilmiş olup, dosya Yargıtay 9. Ceza Dairesi 10/03/2010 tarihli karar ile bozularak tekrardan mahkememize gelmekle yeniden değişik iş sırasına kaydı yapılmıştır.

Başvurana ait iş yeri ile ilgili şikayetin değerlendirilmesi amacıyla inceleme teftişi için iş müfettişi tarafından gönderilen davet yazısına icabet edilmemesi inceleme için gerekli kolaylığın gösterilmemesi ve iş yerinde meydana gelen iş kazasını süresi içinde Bölge Müdürlüğüne bildirilmemesi sebebiyle başvurana 4857 Sayılı Kanun 92/2 ve 77 maddeler gereğince 9.299 TL İdari Para Cezası verildiği, söz konusu iş kazasının Bölge Müdürlüğüne bildirildiğine dair başvuru dilekçesine ekli herhangi bir belge ve delil bulunmadığı, meydana gelen olayın iş kazası niteliğinde olmadığına iddia edildiği, uygulanan idari para cezasına dayanak oluşturan işçi ...'ın geçirdiği kazanın 28/11/2007 tarihinde 159 Sayılı Raporla göre, iş kazası niteliğinde olduğu, dolayısıyla idari Para Cezasının hukuka uygun olduğu anlaşılmakla, idari para cezasına itirazın reddine karar vermek gerekmiştir.

1- BAŞVURUNUN REDDİNE

2-Kararın taraflara tebliğine,

3-Başvuru nedeniyle yapılan 1 tebligat giden 9.50 TL -T; TL bilirkişi ücreti olmak üzere toplam 89,50 TL sargılama giderinin başvuran taraftan alınarak hazineye gelir kaydına

Dair. evrak üzerinden yapılan inceleme sorunda 5326 sayılı kanunun 29/1 maddesi; gereğince tebliğden itibaren 7 gün içinde Ağır Ceza Mahkemesine itiraz yolu olmak üzere karar verildi. 01/02/2011

(3-86-98. Maddeler)

T.C.

GEBZE SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ NO:2011/257

**KARARINA İTİRAZ EDİLEN :KOCAELİ ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK
BAKANLIĞI BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ,**

İTİRAZIN KONUSU : Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı-Kocaeli Bölge

Müdürlüğünün B.13.0.ÇGM 1.41.077607.125.09-16937 sayı ve 29.12.2008 tarihli para cezasının iptali istemi.

İTİRAZ TARİHİ : 21/01/2009

TEBLİĞ TARİHİ : 07/01/2009

KARAR TARİHİ : 15/03/2011

İtiraz eden ... Mimarlık Rest.İnş.Taah.Sah.Tic.Ltd.Şti yetkilisi ...'ın 21.01.2009 tarihli dilekçesiyle Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı,Kocaeli Bölge Müdürlüğünün B.13.0.ÇGM 1.41.077607.125.09-16937 sayı ve 29.12.2008 tarihinde idarece verilen 23.000.00,TL idari para cezasının kaldırılmasını talep etmiştir.

Kocaeli 3. Sulh Ceza mahkemesinin 10/02/2009 tarih 2009/70 D.ış sayılı kararı ile yetkisizlik kararı vererek dosyayı mahkememize göndermiştir.

Mahkememizin 10/110/2009 tarih 2009/459 D.İş sayılı karar ile; itiraz konusunun idari yargı sınırları içerisinde olduğundan dolayı görev yönünden red kararı verilmiştir.

Gebze Ağır ceza mahkemesinin 118/İ2/20Ö9 tarih ve 2009/667 D.ış sayılı karar ile itirazın reddine karar verilmiştir.

Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümünün 01/11/2009 tarih ve 2010/153 esas, 2010/231 karar sayılı ilamı ile; davanın çözümüne adli yargı görevli olduğundan mahkememizin görev yönünden red kararı kaldırıldığından yeniden D.ış defterimizin 2011/257 sırasına kaydı yapılarak ele alınmıştır.

İtirazın müddeti içinde yapıldığı ve cezanın yazılış biçimine göre itirazın mümkün olduğu anlaşılmıştır.

Cevap dilekçesinin incelenmesinde; 5326 sayılı Kabahatler kanunun 27. Maddesinde bu ceralara karşı tebliğinden itibaren 15 gün içerisinde itiraz edilebileceği, 15 gün içerisinde itiraz edilmemiş ise, süre yönünden reddine talep ettikleri, itiraz edenin açtığı işyerini bir ay içinde bölge müdürlüğüne bildirmemesi nedeniyle 4857 sayılı iş kanunun,3. Maddesi hükmüne muhalefet ettiğinin tespit edildiği, davacının söz konusu maddeye riayet etmemesi nedeniyle aynı kanunun 108 maddesine dayanılarak 98. Maddesine göre İdari Para Cezası verildiği, 4857 Sayılı yasanın 3. Maddesinde "Bu kanun kapsamına giren nitelikte işyerini kuran, her ne suretle olursa olsun devralan, çalışma konusunu kısmen ve tamamen değiştiren veya her hangi bir sebeple faaliyetine son veren ve işyerini kapatan işveren, İşyerinin unvan ve adresini, çalıştırılan işçi sayısını, çalışma konusunu, işin başlama ve bitme gününü, kendi adını ve soyadını yahut unvanını, adresini, varsa işveren vekili veya vekillerinin adı, soyadı ve adreslerini bir ay içinde bölge müdürlüğüne bildirmek zorundadır. Aynı kanunun 98. Maddesinde; bu kanunun 3. Maddesindeki işyeri bildirme yükümlülüğüne aykırı davranan iş veren veya iş veren vekiline çalıştırılan her işçi için 50 TL para cezası verilir. Bu para cezasının kesinleşmesinden sonra her ay için aynı miktar ceza uygulanır hükmünün yer aldığını, 10/06/2003 tarihinde yürürlüğe giren 4857 sayılı iş kanununda yer alan idari para cezaları 2004 ve 2005 takvim yılı başından geçerli olmak üzere 765 sayılı TCK'nun ek-2 maddesindeki düzenleme uyarınca 2006-2007 ve 2008 yılı başından itibaren de 5236 sayılı kabahatler kanunun 17/7 maddesi gereğince yeniden

değerleme oranında artırıldığı, iş kanunu ve bazı kurumlarda değişiklik yapılması ile ilgili 5763 sayılı kanun gereği 26/05/2008 tarihinde itibaren uygulanacak para cezaları miktarı 85. Madde kapsamındaki işyerlerinde çalıştırılan her işçi için 1000 TL olarak belirlendiği, bölge müdürlükleri kayıtlarında 22/12/2008 tarih ve 43361 sayı ile giren evrakın incelenmesinde; davacının 20/10/2008 tarihinde işe başlamış olmasına rağmen yukarıda bahsi geçen hükme riayet etmediği, 1 aylık süre içinde gerekli bildirimde bulunmadığının görüldüğü, davacı tarafından 22/12/2008 tarih ve 43361 sayı ile bölge müdürlüğüne verilen işyeri bildirgesinde 23 işçi çalıştığının bildirildiği, bildirge esas alınarak düzenlenen 23 x 1.0000,00 TL =23.000,00 TL idari para cezasının hukuka ve mevzuata uygun olması nedeniyle itirazın reddine karar verilmesini talep etmiştir.

İtiraz dilekçesi ve ekleri incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

4857 sayılı yasanın 3. Maddesinde İş yerinde çalıştırılan İşçi sayısının 1 ay içerisinde Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Bölge Müdürlüğüne bildirmesi gerekirken davacı tarafından bildirmemiş olduğu, itiraz edenin dilekçesinden belirttiği gerekçelerde yerinde görülmediğinden Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Kocaeli Bölge Müdürlüğünün B.13.0.ÇGM 1.41.077607.125.09J6937 sayı ve 29.12.2008 tarihli 23.000,00.TL lik para cezasının usul ve yasaya uygun olması nedeniyle itirazın reddine dair aşağıdaki hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM :

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Kocaeli Bölge Müdürlüğünün B.13.0.ÇGM 1.41.077607.125.09-16937 sayı ve 29.12.2008 tarihli 23.000,00.TL para cezasının usul ve yasaya uygun olduğu anlaşıldığından 5326 sayılı Kabahatler Kanunun 28/8-a maddesi gereğince itirazın **REDDİNE**,

itiraz edenin sarfına neden olduğu 22,20 TL yargılama giderinin itiraz edenden tahsiline,

Tarafların yokluğunda dosya üzerinde yapılan İnceleme sonucunda CMK 267 maddesi gereğince kararın tebliğinden itibaren 7 gün içinde Gebze Ağır Ceza Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzere karar verildi. 15/03/2011

(8-28-37-75-99-102-104. Maddeler)

T.C.

**KOCAELİ 3. SULH
CEZA MAHKEMESİ**

TÜRK MİLLETİ ADINA DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO : 2010/364

KARARINA İTİRAZ EDİLEN: Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Kocaeli
Bölge Müdürlüğü

İTİRAZIN KONUSU : İdari Para Cezasına İtiraz

İTİRAZ TARİHİ : 08/03/2010

KARAR TARİHİ: 24/12/2010

İtiraz eden tarafından verilen dilekçe ve ekleri incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Muteriz mahkememize verdiği 08.03.2010 tarihli dilekçesi ile davalı idare tarafından 18/02/2010 tarih 1526 sayılı karar ile usul ve yasaya aykırı olarak haklarında tahakkuk ettirilen 1.528,00 TL idari para cezasının İptalini talep ve dava etmiştir

5326 sayılı yasa 28 maddesi gereğince dava dilekçesi davalıya tebliğ edilmiştir.

Davalı idare mahkememize sunduğu 31/03/2010 havale tarihli dilekçesi ile verilen idari para cezasının yerinde olduğunu beyanla itirazın reddini talep etmiştir.

Davalı idarenin cevap dilekçesi itiraz edene tebliğ edilmiştir.

İtiraza konu 18/02/2010 tarih 1526 sayılı kararın, dayanağı ve tebliğine ilişkin belgeler getirilmiş, iş güvenliği uzmanı bilirkişiden 15.10.2010 tarihli rapor alınmış, delil olarak değerlendirilmiştir.

Yapılan yargılama sonucunda tüm dosya kapsamı ve delil durumu nazara alındığında; muteriz şirket hakkında, ... isimli İşçilerin şikayeti nedeniyle Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı İş Teftiş Kurulu Başkanlığı tarafından başlatılan soruşturma sonucu düzenlenen 30/10/2009 tarih ve 75 sayılı rapor ile 4857 Sayılı İş Kanunu'nun 8,28,37 ve 75.maddelerine muhalefetten dolayı idari para cezası tahakkuk ettirildiği; dosya kapsamı ve 15.10.2010 tarihli bilirkişi raporu ile verilen idari para cezasının usul ve yasaya uygun olduğu kanaatine varılmakla muterizin ispatlanmayan itirazının reddine karar verilmiş, aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM: Gerekçesi yukarıda açıklanacağı üzere;

Muterizin itirazının REDDİNE,

Bu dosya için yapılan 4 davetiye gideri 20 TL, bilirkişi ücreti 150 TL olmak üzere toplam 170,00 TL yargılama giderinin muterizden tahsiline,

Dair, tarafların yokluğunda tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde, mahkemeye verilecek bir dilekçe veya tutanağa geçirilmek koşuluyla zabıt katibine beyanda bulunmak üzere Kocaeli Ağır Ceza Mahkemesine itirazı kabil olmak üzere karar verilmiştir. 24.12.2010

(32-37-102. Maddeler)

T.C.

DÖRTYOL SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ NO: 2009/679

DEĞİŞİK İŞ KARAR

İTİRAZ OLUNAN : ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI ADANA BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ

İTİRAZ TARİHİ : 25.11.2009

KARAR TARİHİ : 12/01/2011

İtiraz dilekçesi, idari para cezası tutanağı ve ekleri incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ; “

İtiraz eden vekili 25/11/2009 havale tarihli itiraz dilekçesi ile Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Adana Bölge Müdürlüğü tarafından müvekkili hakkında 5326 sayılı Kanunun gereğince hukuka aykırı olarak 1859 TL idari para cezası verildiğini belirterek kesilen idari para cezasının iptaline karar verilmesini talep etmiştir.

İtiraz dilekçesinin süresinde verildiği anlaşılmış olup dosyaya celbedilen idari yaptırın tutanağı ve eMerinin incelenmesinde itiraz eden hakkında ... isimli işçiyle ilgili olarak işyerinde çalışan işçinin ücretini ödememe ve hesap pusulası düzenlememe eyleminden dolayı 5326 sayılı kanunun 32, 37 ve 102. Maddeleri gereğince 1859 TL idari para cezası verildiği ve verilen cezanın yasal mevzuata ve hukuka uygun olduğu anlaşıldığından itirazın reddine karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm tesis edilmiştir.

HÜKÜM : Yukarıda açıklandığı üzere;

1-İtirazın **REDDİNE.**

2-Karann birer örneğinin taraflara **TEBLİĞİNE,**

Dair; Evrak üzerinde yapılan yargılama sonucunda 5326 sayılı Kabahatler Kanunu 28/10 maddesi uyarınca **KESİN** olarak karar verildi. 12/01/2011

(41-63-102-104. Maddeler)

T.C.

ANTALYA 5. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO: 2009/1297

KARARINA İTİRAZ EDİLEN: ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI

ANTALYA BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ,

İTİRAZIN KONUSU : İDARİ PARA CEZASINA İTİRAZ

İTİRAZ TARİHİ : 10.09.2009

KARAR TARİHİ : 04 10.2010

İtiraz eden tarafından verilen dilekçe ve ekleri incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İtiraz eden şirket temsilcisi 10.09.2010 tarihli dilekçesi ile, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Antalya Bölge Müdürlüğü'nü B.İ.3.0.ÇGM. 1.07.154704-200.3/16478 sayılı 21.07.2009 günlü "para cezası" konulu işleme itiraz ediyor, tüm sonuçları ile birlikte işlemin iptaline ortadan kaldırılmasına), yargılama giderleriyle ileride avukat tutmamız halinde avukatlık parasının davalıdan alınarak davacı tarafa verilmesine karar verilmesini talep ederim denilmektedir.

Kararma itiraz edilen kurum 23.1 0.2009 tarihli cevap dilekçesinde özetle; itiraza konu idari yaptırım kararının hukuka uygun olduğunu beyanla itirazın reddine karar verilmesini talep etmiştir.

Tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde: itiraz eden Başkent Güvenlik Hizmetleri Ltd.Şti, Hakkında 11.06.2009 tarihli müfettiş raporu dayanak yapılarak, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Antalya Bölge Müdürlüğüne, çalışanların fazla mesai ücretlerini ödememek ve haftalık çalışma süresinden fazla çalıştırmak nedeniyle 4857 Sayılı İş Kanunu'nun 41. ve 102/e ile 63. ve 104.maddeleri gereğince 5.400 TL ve 1.012.TL olmak üzere toplam 6.412 TL idari para cezası uygulanmasına karar verilmiş ise de; İş Müfettişi ... tarafından 22.05.2009 ile 1 1.06.2009 tarihleri arasında yapılan inceleme sonucu düzenlenen raporda; itiraz eden şirketin işverenliği emrinde ...bankası A.Ş.'ye ait Antalya ve ilçelerinde güvenlik elemanı olarak çalışan toplam 27 işçinin haftalık 55 saat üzerinden çalıştırıldığı ve yasal haftalık 45 saat öngörülen çalışma süresinin aşıldığı, bu şekilde haftalık 10 saat olarak yaptırılan fazla mesai ücretlerinin işçilere ödenmediği saptamalarıyla 4X57 Sayılı İş Kanunu'nun 41. Ve 63. maddelerine aykırılık oluşturan eylemler nedeniyle aynı Yasanın 102/e ve 104. Maddeleri gereğince toplam 6.41 2.TL idari para cezası uygulanması öngörülmüş ise de; işverenliğin işyerinde 27 işçi çalıştırdığı kabul edildiği halde sadece ...,...ve ...'nın beyanlarına başvurulmuş olup, adı geçen çalışanların çalışmaya başlama ve bitiş saatleri, hafta tatili uygulamasına ilişkin birbirinden çok farklı ve soyut beyanlarına dayanılarak 27 kişi olan tüm çalışanların hafta da 10 saat fazla mesai yaptıklarının kabulü halinde telafisi imkansız sonuçlar doğması kaçınılmaz bir hal alacaktır. Dolayısıyla işverenle herhangi bir sorunu olan çalışanın her anlattığının mutlak doğru olduğunun kabulü gerekecektir. Yeterli inceleme ve araştırma yapılmadan, asıl işveren olan itiraz eden şirket yetkililerinin sunduğu bilgi ve belgelere neden itibar edilmediği açıklanmadan, haklarında karar verilen tüm çalışanların fazla mesai yapıp yapmadıklarına ve haftalık çalışma süresini aşıp aşmadıklarına ilişkin anlatımları saptanmadan ve en azından işçilerin fiilen çalıştıkları bankanın ilgili yönetici veya şube müdürlerinin beyan alınmadan düzenlenen teftiş raporuna itibar etmek olanaklı görülmemiş, açıklanan nedenlerle hukuka uygun bulunmayan idari yaptırım kararının iptaline karar vermek gerektiği sonuç ve kanısına varılmıştır.

KARAR, Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere,

1- itiraz edenin başvurusunun KABULÜ ile, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Antalya Bölge Müdürlüğü'nün 21 Temmuz 2009 tarih ve 16478 sayılı İdari Para Cezası Kararının İPTALİNE

2- itiraz eden tarafından karşılanan 3 adet davetiye gideri 15 TL yargılama giderinin kararına itiraz edilen kurumdan alınarak itiraz eden şirkete verilmesine.

Dair dosya üzerinde yapılan inceleme sonucu verilen kararın tebliğinden itibaren 7 günlük yasal süre içerisinde, mahkemeye bir dilekçe verilmesi veya Zabıt katibine bir beyanda bulunarak beyanın tutanağa geçirilmesi ve tutanağın hakime onaylattırılması sureliyle yapılacak başvuru ile Antalya Ağır Ceza Mahkemesinde incelenmek ve itiraz yasa yolu açık olmak üzere, verilen karar açıkça okunup yön tem ince anlatıldı. 04.10.2010

(75-76-86-104-105. Maddeler)

T.C.

ESKİŞEHİR 3. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO: 2010/640

İDARİ PARA CEZASINI VEREN : ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI

ESKİŞEHİR BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ

KONU : İDARİ PARA CEZASINA İTİRAZ

BAŞVURU TARİHİ: 14/10/2005

KARAR TARİHİ : 16/09/2010

idari para cezasına karşı itiraz yoluna başvurulması üzerine evrak ve ekleri incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Muteriz vekili Av..... vekili olduğu San.Tic.Ltd.Sti. Adına Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Eskişehir Bölge Müdürlüğü'nce 04/10/2005 tarihi ve 11034 sayılı yazısıyla verilen İdari Para Cezasının iptali talebi ile mahkememize başvurmuş, mahkememizce 27/10/2005 tarih ve 2005/527 sayılı kararı ile İdari Yargının görevli olduğu kanaatine varılarak Görevsizlik kararı verilmiş, Eskişehir İdare Mahkemesi görevsizlik kararımıza karşı 30/12/2005 tarih ve 2005/2422 E-2005/2483 K. Sayılı kararı ile Görevsizlik kararı vermiş bunun üzerine dosya Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiş, Uyuşmazlık Mahkemesinin 06/11/2006 tarih 2006/273 Esas, 2006/209 Karar sayılı ilamı ile davanın çözümünde Adli Yargının Görevli olduğuna karar vermiştir. Verilen karar çerçevesinde dosya yeniden mahkememize gönderilmiş ve yapılan yargılama sonucunda 25/10/2007 tarih ve 2006/1496 müteferrik sayılı karar ile Görevsizlik Kararı verilmiş, mahkememizce verilen kararın temyiz edilmesi neticesinde Yargıtay 9.Ceza Dairesi verilen hükmün bozulmasına karar vermiş olup, dosya mahkememize gönderilmiştir.

Muteriz vekili atamalarda beyanlarında ve itiraz dilekçelerinde; idari para cezasına konu olan hususların müvekkil şirketin Bahçecik Yolu Üzeri İscehisar adresindeki şirket merkezinde mevcut-olarak bulunduğunu, ocakta bulunan elektrikle çalışan cihazların topraklama kontrollerinin yapılmadığını doğru olmadığını, bununla ilgili raporların bulunduğunu, özellikle personelin özlük bilgilerine ulaşılabileceğini, bu sebeple bu konuda, düzenlenen idari para cezasının maddi unsurları oluşmadığını, işçilerin baretlerinin mevcut olduğunu, yaz ayı olduğundan işçilerin işverinin görmediği yerlerde baretlerini serinlemek için çıkarttıklarını, müfettişin de bu konudaki raporunda baret bulunmadığından/değil, işçilerin baret kullanmadığını belirttiğini, ocakta o tarihte ilk yardım kursu görmüş fişinin çalıştığını ve sertifikalarının bulunduğunu, fenni nezaretçinin de düzenli olarak ocağı ziyaret ederek rapor tuttuğunu, ancak cezanın verildiği dönemde rapor defteri maden -dairesinde takip edilmesi gereken işler nedeniyle iş yerinde bulunmadığını, sağlık raporlarına da işjnl özlük dosyalarının incelenmesi durumunda tespit edilebileceğini, kesinlen cezanın usule ve yasaya aykırı olduğunu, bu nedenlerle cezanın iptaline karar verilmesini talep etmiştir.

Karşı taraf vekili atamalarda beyan ve dilekçesinde; itiraz eden şirkete ait işyerinde Bakanlık iş Müfettişleri tarafından 27/07/2005 tarih ve 89 numaralı raporla eksiklikler tespit edildiğini ve sonucunda itiraz edinin 4857 sayılı İş Kanunu, İşçi Sağlığı ve iş güvenliği Tüzüğü, Ağır ve Tehlikeli İşler Yönetmeliği, Maden ve Taş İşletmeleri Ocakları işletmelerinde ve Tünel Yapımında Alınacak İşçi Sağlığı ve Güvenliği Tedbirleri hakkında Tüzük ve Yer Altı ve Yerüstü Maden İş.Sağlık ve Güvenlik şartları yönetmelikleri gereğince idari para cezası uygulandığını, itiraz eden vekilinin itiraz dilekçesinde dile getirdiği hususlara katılmadığını, işçilerin baretleri ile ilgili olarak işyerinin baretleri vermek ve takılmasını sağlamanın ödevi olduğunu, işyerinde

özlük dosyalarının bulunmasının zorunlu olduğunu bu nedenlerle itirazın öncelikle görev ve esas yönünden reddine karar verilmesini talep etmiştir.

Bilirkişi tarafından tanzim edilen rapora göre Davalı idarece uygulanan 2.560,00 TL'lik İdari Para Cezasının kısmen iptal edilerek bunun yerine 2.134,00 TL İdari Para Cezasının uygulanması gerektiği belirtilmiştir.

Mahkememize gönderilen bilgi ve belgelerden muteriz hakkında 27/07/2005 tarih ve 89 sayılı rapora göre, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Eskişehir Bölge Müdürlüğünün 04/09/2005 tarih ve 11034 sayılı kararı ile işverenin 4857 sayılı İş Kanunu'nun 75.76. Ve 86. Maddelerine muhalefet ettiği, bu nedenle 4857 sayılı İş Kanunu'nun 108.maddesine dayanılarak, aynı Kanunun 104. Ve 105. Maddelerine göre 2.560,00 TL idari para cezası düzenlenmiş olduğu görüldü.

Her ne kadar hakkında düzenlenmiş olan idari para cezasına muteriz itiraz etmiş ise de; dosyaya gelen tüm bilgi ve belgelerden muterizin itirazları yerinde görülmediğinden ve yeterli ispat sunamadığından reddine karar vermek gerekmiştir.

HÜKÜM:Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere:

1-Muterizin itirazının kısmen kabulü ile davalı Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Eskişehir Bölge Müdürlüğünün 04/10/2005 tarih ve 11034 sayılı kararı ile muterizin 2560 TL idari para cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin kararın cezanın 426 TL'lik kısmının iptaliyle cezanın neticeten 2134 TL miktarında olarak uygulanmasına, fazlaya ilişkin itirazın REDDİNE,

2-Karar tarihinde yürürlükte bulunan AAUT uyarınca muteriz vekili için hesaplanan ve takdir olunan 500 TL maktu vekalet ücretinin davalı kurumdan alınarak muterize verilmesine,

3-Karar tarihinde yürürlükte bulunan AAUT uyarınca davalı kurum vekili için hesaplanan ve takdir olunan 500 TL maktu vekalet ücretinin muterizden alınarak davalı kuruma verilmesine,

4-Yapılan yargılama giderlerinden 200 TL sinin muterizden alınarak hazineye geri kaydına bakiyesinin kamu üzerinde bırakılmasına,

Dair, karara karşı muteriz vekili yönünden tebliğ tarihinden davalı kurumun vekil yönünden tefhim tarihinden itibaren 7 gün içerisinde Eskişehir Ağır Ceza Mahkemesine itirazı kabil olmak üzere karar verildi. 16/09/2010

(77-78- 81- 86-105 . Maddeler)

T.C.

BARTIN

SULH CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ NO:2009/444

İTİRAZ KONUSU: T.C. ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI

ZONGULDAK BÖLGE MD.

Müdürlüğü'nün 17.07.2009 tarih ve B.13.0.ÇGM.1.74.5561.660.03.-9443 sayılı idari para cezası

İTİRAZ TARİHİ: 04.08.2009

KARAR TARİHİ: 22.10.2010

“TÜRK MİLLETİ ADINA KARAR VERMEYE YETKİLİ BARTIN SULH CEZA MAHKEMESİ'NCE”

Başvuran vekili Av...ın mahkememize hitaben yazmış olduğu 04.08.2009 tarihli dilekçesi ile T.C.Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Zonguldak Bölge Müdürlüğü'nün 17.07.2009 tarih ve B.13.0.ÇGM.1.74.5561.660.03.-9443 sayılı kararının haksız ve yersiz olduğu kanaati ile kaldırılmasını talep etmekle, buna ilişkin yapılan yargılama sonucunda;

BAŞVURAN VEKİLİNİN BAŞVURU DİLEKÇESİNDE; Usul Ve yasalara aykırı haksız tahakkuk edilen ve taraflarına kesilen 17.07.2009 tarih ve B.13.0.ÇGM. 1.74.5561.660.03.-9443 sayılı ve toplam olarak 45.920.00 TL'lik idari para cezasının iptaline ve kaldırılmasına karar verilmesini, cezanın yersiz olduğunu, masrafların ve vekalet ücretinin davalı idare üzerinde bırakılmasını talep etmiştir.

Başvuran vekili Av. ...ın idari para cezasının kaldırılmasına ilişkin itiraz dilekçesi mahkememizin 07.08.2009 tarih ve 2009/444 D.İş sayılı sırasına kaydı yapılmış, başvuru dosyasının 5 nolu tensip ara kararı gereğince taraflar ile yapılan yazışmalar sonucunda itirazın 5326 Sayılı Kanunun 28. Maddesi uyarınca duruşma açılmasına karar verilmekle, mahkememizin 05.10.2009 tarihli ara kararında süresi içinde ve usulüne uygun olarak yapılan itirazın 5326 Sayılı Kanunun 28. Maddesi uyarınca usulden kabulüne, taraflara CMK'nun 195. Maddesi şerhli davetiye ile celplerine karar verilmekle,

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Zonguldak Bölge Müdürlüğü'nün 31.08.2009 tarih ve B13.0.ÇGM.1.74/5561-600-03-11354 Sayılı toplam 16 sayfadan oluşan yazılarında: Bartın Şiremirçavuş köyü mevkii adresinde faaliyette bulunan ...Seramik San. Ve Tic. A.Ş. işyerinde iş sağlığı ve güvenliği yönünden Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı iş müfettişince 17.06.2009 tarihinde yapılan inceleme sonucu düzenlenen 25.06.2009 tarih ve ZK/62 sayılı rapora göre 17.07.2009 tarih ve 9443 sayılı yazılarıyla 45.920,00 TL: idari para cezası verildiğini,

Mahkememizin 04.12.2009 tarihli duruşmasında ... vekili Av. .. gelen bilgi ve belgeleri inceleyip beyanda bulunacağını,

T.C. Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Zonguldak Bölge Müdürlüğü Bal beyanında: Açılan davayı kabul etmediklerini, idari yaptırım kararının doğru olduğunu, talebin reddine karar verilmesini talep etmiş,

Mahkememizin 25.12.2009 tarihli duruşma ara kararında başvuran mahkememiz dosyasının bilirkişiye tevdi edilmesini talebine karşı; uygunluğu ve yerindeliği konusunda alanında uzman bir bilirkişide mahkememiz dosyası kül halinde Ankara Nöbetçi Sulh Ceza Mahkemesi'ne gönderilmesine karar verilmiş,

Ankara 1. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 31.03.2010 tarihli bilirkişi raporunda: 4857 Sayılı İş Kanunu'nun 86. Maddesine muhalefetten aynı kanunun 105/b maddesi uyarınca her işçi için

224,00 TL. XI 82=40.768,00 TL: tutarındaki para cezasının iptal edilmesi gerektiği, itirazın yerinde olduğu,

4857 Sayılı İş Kanunu'nun 81. Maddesine muhalefetten aynı kanunun değişik 105/c maddesi uyarınca verilen 1.120,00 TL. Tutarındaki idari para cezasının iptal edilmesi gerektiğini, itirazın yerinde olduğunu,

4857 Sayılı İş Kanunu'nun 77. Maddesine muhalefetten aynı kanunun değişik 105/c maddesi uyarınca verilen 1.120,00 TL. idari para cezasının usul ve yasaya uygun olduğunu, itirazın reddedilmesi gerektiğini,

4857 Sayılı İş Kanunu'nun 78/1. Maddesine onüç kez muhalefetten aynı kanunun değişik 105/a maddesi gereğince verilen 224,00x13 =2.912,00 TL: idari para cezasının usul ve yasaya uygun olduğunu, itirazın reddedilmesi gerektiğini mütalaada bulunmuşlar,

Mahkememizin 21.06.2010 tarihli duruşmada başvuran vekilinin bilirkişi raporunda aleyhe olan hususları kabul etmediklerini,kararına itiraz edilen kurum vekili Av. ... ise aleyhe olan hususları kabul etmediklerini beyan etmişler,

Başvuran vekili Av....'ın mahkememize hitaben yazmış olduğu 04.08.2009 tarihli dilekçesi ile T.C.Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Zonguldak Bölge Müdürlüğü'nün 17.07.2009 tarih ve B. 13.0.ÇGM.1.74.5561.660.03.-9443 sayılı kararının 4857 Sayılı Yasanın 86. Maddesinin 105/b maddesi ile aynı yasanın 105/c maddesi uyarınca verilen idari para cezasının 5326 Sayılı Yasanın 28/8-b maddesi gereğince hukuka aykırı olması nedeniyle kaldırılmasına, 4857 Sayılı Yasanın 77. Maddesi gereğince aynı yasanın 105/c maddesi ile aynı yasanın 78/1 maddesi gereğince aynı yasanın 105/a maddesi uyarınca verilen idari para cezasının 5326 Sayılı Yasanın 28/8-a maddesi gereğince hukuka uygun olduğu anlaşılmakla başvurunun reddine dair aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM: Yukarıda açıklanan nedenler ile;

1-4857 Sayılı Yasanın 86. Maddesi gereğince aynı yasanın 105/b maddesi uyarınca verilen 40768 TL: tutarındaki idari para cezasının 5326 Sayılı Yasanın 28/8-b maddesi gereğince hukuka aykırı olması nedeniyle KALDIRILMASINA,

2-4857 Sayılı Yasanın 81. Maddesi gereğince aynı yasanın 105/c maddesi uyarınca verilen 1120 TL: tutarındaki idari para cezasının 5326 Sayılı Yasanın 28/8-b maddesi gereğince hukuka aykırı olması nedeniyle KALDIRILMASINA,

3-4857 Sayılı Yasanın 77. Maddesi gereğince aynı yasanın 105/c maddesi uyarınca verilen 1120 TL. idari para cezasının hukuka uygun olduğu anlaşılmakla 5326 Sayılı Yasanın 28/8-a maddesi gereğince BAŞVURUNUN REDDİNE,

4-4857 Sayılı Yasanın 78/1. Maddesi gereğince aynı yasanın 105/a maddesi uyarınca verilen 2912 TL. idari para cezasının hukuka uygun olduğu anlaşılmakla 5326 Sayılı Yasanın 28/8-a maddesi gereğince BAŞVURUNUN REDDİNE,

Bu dava sebebi ile tarafların sarfına sebebiyet verdikleri 10,00 TL: çağrı kağıdı gideri, 150 KR. Posta gideri, 300 TL: bilirkişi gideri olmak üzere toplam 311,50 TL. Den oluşan/ yargılama giderinin taraflardan eşit olarak tahsili ile hazine adına irat kaydına,

Dair, itiraz yolu açık olmak üzere yasa yoluna başvurma süresinin kararın tebliğinden itibaren 7 gün olduğu, yasa yoluna başvurma usulünün mahkememize verilecek bir dilekçe tutturulacak tutanak ile yapılabileceği ve yasa yoluna başvurulmadığından kararın kesinleşeceği hususları açıklanarak taraf vekillerinin yüzüne karşı alenen verilen karar açıldı,okunup usulen anlatıldı. 22/10/2010

(77-86-105. Maddeler)

T.C.

ELMALI SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO: 2009/349

VEKİLİ İDARİ PARA CEZASINI VEREN MAKAM: ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI ANTALYA BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ,

İTİRAZIN KONUSU : İDARİ YAPTIRIM KARARI

İTİRAZ TARİHİ : 23/12/2009

KARAR TARİHİ : 23/08/2010

Yukarıda kimliği yazılı itiraz eden vekili Av. ... 23/12/2009 tarihli dilekçesi ile Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı, Antalya Bölge Müdürlüğünün 30/10/2009 tarih ve HD/88 nolu idari yaptırım kararına itiraz edilmiş olmakla, itiraz dilekçesi değerlendirilerek itirazda bulunan vekilinin dilekçesi idari yaptırım kararı veren Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı, Antalya Bölge Müdürlüğü'ne 3 1/12 2009 tarihinde tebliğ edilmiş olmakla dosya incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı, Antalya Bölge Müdürlüğünün 30/10/2009 tarihli idari yaptırım kararı ile kabahatli hakkında 4857 sayılı iş kanunun 86-105-b.4857 iş kanunun 77-105 c maddelerine muhalefet etmekten 7840 TL idari para cezası ile cezalandırılarak idari yaptırım kararı verildiği, bu kararın kabahatliye tebliğ edildiği, iş bu karara karşı kabahatlinin 23/12/2009 tarihinde süresinde itiraz ettiği, para cezasının kaldırılması talebi ile Mahkememizde idari para cezasına itiraz davası ikame ettiği anlaşılmıştır.

İTİRAZ EDEN:

itiraz eden ...vekili Av. müvekkil şirketin Elmalı Avşar Köyünde bulunan Mermer Ocağında iş Müfettişi tarafından yapılan teftiş sonucunda 30/10/2009 tarih HD/88 numaralı kontrol raporu düzenlenmiş olup 4857 sayılı iş kanunun 86 ve 77 maddelerine uyulmadığı gerekçesiyle aynı kanunun 105/b ve 105/c maddeleri gereğince 7840 TL. idari para cezası ile cezalandırılmasına karar verildiğini, yeterli inceleme yapılmadan hazırlanan rapor sonucu verilen bu idari para cezasının hukuki dayanaktan yoksun olduğunu, bu nedenle müvekkil şirket aleyhine düzenlenen idari para cezasına itiraz ettiklerini, tüm kurallara uyarak üretim yapmayı ilke edinmiş olan müvekkil şirkete verilmiş olan para cezasının dilekçe ekinde sunulmuş olan raporlarda dikkate alınarak kaldırılmasını talep etmiştir.

DELİLLER:

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı, Antalya Bölge Müdürlüğünün 30/10 2009 tarih ve HD. 88 nolu idari yaptırım kararı

DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ KANAAT VE GEREKÇE:

Dosya üzerinde yapılan incelemede itirazın süresinde yapıldığı, idari yaptırım kararının 291 S Sayılı Yasa'nın 36/3 maddesine göre düzenlendiği, yasal unsurları taşıdığı, usulüne uygun olarak kabahatliye tebliğ edildiği anlaşılmış olup, İtiraz edenin sebep ve delil bildirmediği, bu sebeple duruşma açılmasına gerek görülmemiş, itiraz edenin soyut itirazına göre tutanağın iptalini gerektirir bir usulsüzlük görülmediğinden Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı, Antalya Bölge Müdürlüğünün 30/10 2009 tarih ve HD/88 nolu idari yaptırım kararı ve diğer tüm belgeler karşısında itirazın reddine dair aşağıda şekilde karar vermek gerekmiştir.

HÜKÜM :Gerekçesi ve ayrıntıları yukarıda açıklandığı üzere;

1-itiraz konusu Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı, Antalya Bölge Müdürlüğünün 30/10 2009 tarih ve HD/88 nolu idari yaptırım kararında usul ve yasaya aykırı bir yanı bulunmadığından İTİRAZ EDEN VEKİLİNİN İTİRAZ BAŞVURUSUNUN RFDDİNİ.

2-Kararın bir surelinin itiraz eden vekiline ve Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı. Antalya Bölge Müdürlüğüne tebliğine.

3-İtiraz başvurusu nedeniyle yapılan 10 TL tebligat giderinin itiraz edenden tahsili ile Hazineye gelir kaydına.

4-Verilen idari para cezasının kararın kesinleşmesi üzerine 6183 Sayılı Amme Alacaklarının Tahsili Usulü hakkında kanun hükümlerine göre TAHSİLİNE. Bu hususta Elmalı Vergi Dairesi Müdürlüğü'ne kesinleşmiş karar örneğinin gönderilmesine.

Dair, itiraz eden vekili ve idari yaptırım kararı uygulayan idarenin yokluğunda dosya üzerinde^ yapılan inceleme sonucunda itirazı kabil olmak üzere karar verildi. 23/08 2010

77-92-105-107

T.C.

ADANA 1. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO: 2010/1517

KARARINA İTİRAZ EDİLEN : ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI

ADANA BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ

İTİRAZIN KONUSU : İDARİ PARA CEZASINA İTİRAZ

İTİRAZ TARİHİ : 16.05.2008

İtiraz eden vekili tarafından verilen dilekçe ve ekleri incelendi. **GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:**

Başvuran dilekçesinde özetle Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Adana Bölge Müdürlüğü tarafından 07.01.2008 tarih ve B. 13.0.ÇGM. 1.01.200.03/35326.33-5 sayılı tutanakla işyerinde meydana gelen iş kazasını süresi içinde ilgili yere bildirmediği ve teftiş sırasında ifade ve bilgi vermediği, iş müfettişinin görevini yapması için her çeşit kolaylığı göstermediğinden dolayı kesilen idari para cezasının yersiz olduğunu belirterek iptalini talep etmiştir.

Başvuran Adana 2. İdare Mahkemesine başvurarak bu cezaya itiraz etmiş ancak Adana 2. İdare Mahkemesinin 31.03.2008 tarih, 2008/167 esas, 2008/461'karar sayılı ilamıyla görev yönünden itirazın reddine karar verilmiş olup bu karar başvurana 12.05.2008 tarihinde tebliğ edilmiştir.

Mahkememizin 2008/1221 Değişik İş sayılı karar ile başvurunun reddine karar verildiği, mahkememiz kararına vekili itiraz etmekle dosya Adana 3. Ağır Ceza Mahkemesi 18/03/2009 tarih 2009/179 Değişik iş sayılı karar ile başvuran vekilinin yaptığı talebin reddine karar verilmiş olup, dosya Yargıtay 9. Ceza Dairesi 10/03/2010 tarihli karar ile bozularak tekrardan mahkememize gelmekle yeniden değişik iş sırasına kaydı yapılmıştır.

Başvurana ait iş yeri ile ilgili şikayetin değerlendirilmesi amacıyla inceleme teftişi için iş müfettişi tarafından gönderilen davet yazısına icabet edilmemesi inceleme için gerekli kolaylığın gösterilmemesi ve iş yerinde meydana gelen iş kazasını süresi içinde Bölge Müdürlüğüne bildirilmemesi sebebiyle başvurana 4857 Sayılı Kanun 92/2 ve 77 maddeler gereğince 9.299 TL İdari Para Cezası verildiği, söz konusu iş kazasının Bölge Müdürlüğüne bildirildiğine dair başvuru dilekçesine ekli herhangi bir belge ve delil bulunmadığı, meydana gelen olayın iş kazası niteliğinde olmadığına iddia edildiği, uygulanan idari para cezasına dayanak oluşturan işçi'nın geçirdiği kazanın 28/1,1^2007 tarihinde 159 Sayılı Rapora göre, iş kazası niteliğinde olduğu, dolayısıyla idari Para Cezasının hukuka uygun olduğu anlaşılmakla, idari para cezasına itirazın reddine karar vermek gerekmiştir.

KARARIN REDDİNE

1--İda i olduğu anlaşıldığından BAŞVURUNUN REDDİNE

2-Kararın taraflara tebliğine,

3-Başvuru nedeniyle yapılan 1 tebligat giden 9.50 TL bilirkişi ücreti olmak üzere toplam 89,50 TL sargılama giderin!”, başvurandan alınması ile hazineye gelir kaydına

Dair evrak üzerinden yapılan inceleme sor.unda 5326 sayılı kanunun 29. maddesi gereğince tebliğden itibaren 7 gün içinde Ağır Ceza Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzere karar verildi. 01/02/2011

(78-86-87-105. Maddeler)

T.C.

ANKARA 11. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO: 2009/198

KARARINA İTİRAZ EDİLEN: ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI
ANKARA

İTİRAZIN KONUSU: İDARİ PARA CEZASI

İTİRAZ TARİHİ : 20/02/2009

itiraz eden vekili tarafından verilen dilekçe ve ekleri incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Muteriz hakkına Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığının 29 Ocak 2009 tarih ve [3763 sayılı tebligatı ile bildirilen kararı ile işyerinde iş sağlığı ve güvenliği yönünden yapılan “teftişte tespit edilen 5 adet noktasından dolayı , 4857 Sayılı İş Kanunu’nun 108. Maddesine dayanılarak aynı kanunun 105/a,b maddeleri uyarınca toplam -2,400,00- TL idari para cezası verilmiş, muteriz vekili idari para cezasının hukuka uygun olmadığından bahisle kaldırılmasını talep etmiştir.

Muterizin dilekçesi, kurumdan celp edilen belgeler ve yaptırılan bilirkişi incelemesi sonucunda düzenlenen Raporun bir bütün halinde incelenmesinde; ağır ve tehlikeli işlerde çalışan 8 işçinin Ağır ve Tehlikeli İşler Yönetmeliği’ne uygun sağlık raporlarının ibraz edilmediği, işyerinde çalışan işçilerin portör muayeneleri yapılmadığı nedeniyle verilen idari para cezalarının yerinde olmadığı, diğer maddelerde belirtilen hususların ise yerinde olduğu kanaatine varılmakla hukuka uygun bulunan idari yaptırım kararına karşı yapılan itirazın kabulüne karar vermek gerekmiştir.

HÜKÜM: Gereçesi yukarıda açıklandığı üzere; 8 işçinin sağlık raporu bulunmadığından bahisle verilen 1,600- TL idari para cezasının, İşçilerin portör muayeneleri yapılmadığından bahisle verilen 200,00- TL idari para cezasının, yerinde olmadığı kanaatine varılmakla toplam 1,800,00- TL idari para cezasının 5236 sayılı yasanın 28/8-b maddesince hukuka aykırılığı nedeniyle idari para cezasına yapılan itirazın kısmen kabulü ile 1,800,00 TL idari para cezasının KALDIRILMASINA,

Muteriz hakkında 4857 Sayılı İş Kanununun diğer maddeleri yönünden uygulanan toplam 600,00- TL idari para cezasının yerinde olduğu kanaatine varılmakla idari yaptırım kararı usul ve yasaya uygun bulunmakla 5326 sayılı yasanın 28/8-a maddesince idari para cezasının kaldırılması talebinin **REDDİNE,**

Muteriz hakkındaki idari para cezası miktarının, iptal edilen hükümler göz önüne alınarak 600,00 TL olarak belirlenmesine,

Kararın taraflara tebliğine,

Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde 5326 sayılı yasanın 29. maddesince Ankara Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesine dilekçe ile itiraz olunabileceğine, Dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda karar verildi.04/01/2011

(78-89-105. Maddeler)

T.C.

ANKARA 11. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO: 2009/74

KARARINA İTİRAZ EDİLEN : ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI

ANKARA BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ, ANKARA

İTİRAZIN KONUSU : İDARİ PARA CEZASINA İTİRAZ

İTİRAZ TARİHİ : 22/01 /2009

itiraz eden vekili tarafından verilen dilekçe ve ekleri incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Muteriz hakkında Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığının 26 Aralık 2008 tarih ve 46592 sayılı tebligatı ile bildirilen kararı ile iş yerinde iş sağlığı ve güvenliği yönünden yapılan teftişte tespit edilen 5 adet noksanlıktan dolayı, 4857 sayılı İş Kanunu'nun 108. Maddesine dayanılarak aynı kanunun 105/a,b maddeleri uyarınca toplam -7,152,00- TL idari para cezası verilmiş, muteriz vekili idari para cezasının hukuka uygun olmadığından bahisle kaldırılmasını talep etmiştir.

Muteriz dilekçesi, kurumdan celp edilen belgeler ve yaptırılan bilirkişi incelemesi sonucunda düzenlenen raporun bir bütün halinde incelenmesinde, ağır ve tehlikeli işlerde çalışan 18 işçiye Ağır Ağır ve Tehlikeli İşler Yönetmeliği'ne uygun sağlık raporu alınmadığı, iş yerinde yük asansöründe güvenliğin yetersiz olduğu ve katlarda kapı olmadığı, iş yerinde elektrik dağıtım \ varılmakla hukuka uygun bulunan idari yaptırım kararına karşı yapılan itirazın kısmen kabulüne iki adet ve kumanda panosu önü zemininde yalıtkan malzeme olmadığı nedeniyle verilen idari para cezalarının yerinde olmadığı, diğer maddelerde belirtilen hususların ise yerinde olduğu kanaatine karar vermek gerekmiştir.

HÜKÜM: Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;

18 işçinin sağlık raporu bulunmadığından bahisle verilen 3,600- TL idari para cezasının, iki adet yük asansöründe güvenliğin yetersiz olduğu ve katlarda kapı olmadığından bahisle verilen 888,00 TL idari para cezasının,

Elektrik dağıtım ve kumanda panosu önü zemininde yalıtkan malzeme olmadığından bahisle verilen 888,00- TL idari para cezasının, yerinde olmadığı kanaatine varılmakla toplam 5,376,00- TL idari para cezasının 5236 sayılı yasanın 28/8-b maddesince hukuka aykırılığı nedeniyle idari para cezasına yapılan itirazın kısmen kabulü ile **5,376,00 TL idari para cezasının KALDIRILMASINA,**

Muteriz hakkında 4857 Sayılı İş Kanunun diğer maddeleri yönünden uygulanan toplam 1,766,00 TL idari para cezasının yerinde olduğu kanaatine varılmakla idari yaptırım kararı usul ve yasaya uygun bulunmakla, 5236 sayılı yasanın 28/8-a maddesince idari para cezasının kaldırılması talebinin **REDDİNE,**

Muteriz hakkında idari para cezası miktarının, iptal edilen hükümler göz önüne alınarak **1,766,00 TL olarak belirlenmesine**

Kararın taraflara tebliğine,

Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde 5236 sayılı yasanın 29. maddesince Ankara Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesine dilekçe ile itiraz olunabileceğine,

Dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda karar verildi. 04/01/2011

GENEL MAHKEME KARARLARI *

T.C.

ANTALYA 4. SULH
CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO: 2010/663

KARARINA İTİRAZ EDİLEN: ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI.

İnönü Bulvarı No:42 06520 Emek Merkez. ANKARA

İTİRAZI KONUSU : İDARİ PARA CEZASINA İTİRAZ

İTİRAZ TARİHİ: 17/06/2010

KARAR TARİHİ: 16.09 2010

itiraz eden tarafından verilen 17”06 2010 havale tarihli dilekçe ve ekleri incelendi. **GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:**

itiraz edenin mahkememize vermiş olduğu dilekçesi ile hakkında düzenlenen idari para cezasının yasaya aykırı olduğunu, bu nedenle düzenlenen idari para cezasının kaldırılmasına karar verilmesini talep etmiştir.

İdareden ilgili dosya getirilerek incelenmiş. Dosya içerisinde bulunan tutanağın usule uygun olduğu, itiraz edenin dosya içinde bulunan resmi suç tutanağının geçerliliğini şüpheye düşürecek veya iptalini gerektirecek aynı nitelikte yazılı bir delil sunmadığı resmi belgeler karşısında itiraz edenin sözlü beyanının dikkate alınamayacağı kanaatine varıldığından yerinde görülmeyen itirazın reddine karar vermek gerekmiş ve aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM :Gerekçesi Yukarıda Açıklandığı Üzere

İtiraza konu suç tutanağının usul ve yasaya uygun olduğu kanaatine varıldığından soyul iddiadan ibaret olan ve yerinde görülmeyen itirazın REDDİNE,

Kararın itiraz edene tebliğine,

Yapılan yargılama gideri olmadığından bu hususta karar verilmesine yer olmadığına

Dair, itiraz edenin yokluğunda 5326 sayılı Yasanın 28/10 maddesi gereğince dosya üzerinden yapılan inceleme sonunda kesin olarak karar verildi. 16/09/2010

*4857 sayılı İş Kanuna göre uygulanan ancak kanun maddesi belli olmayan idari para cezalarına ilişkin mahkeme kararları.

T.C.

BURSA 1. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO: 2010/1800

KARARINA İTİRAZ EDİLEN : ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI

BURSA BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ

İTİRAZIN KONUSU: İDARİ PARA CEZASI İTİRAZ

İTİRAZ TARİHİ : 26/08/2010

İtiraz eden vekili tarafından 26/08/2010 havale tarihli dilekçesi ile davalı idarenin 20.07.2010 tarihinde ve 13681 sayılı karar ile verilen 5.000 , TL.lik idari para cezasına itiraz etmiştir.

İtiraz edenin itirazı, davalı idareden gelen yazı cevabı ve tüm dosya kapsamından ; İtiraz edenin itirazı haklı ve yerinde görülmediğinden , İtiraz «denin itirazının reddine karar vermek gerekmiştir.

KARAR; Yukarıda açıklanan nedenlerle;

1-İtiraz edenin itirazının REDDİNE

2- Kararın taraflara tebliğine ,

Dair; Tarafların yokluğunda tebliğinden itibaren 7 gün içerisinde itirazı kabil olmak üzere karar verildi.14/12/2010

T.C

**ANKARA 3. SULH
CEZA MAHKEMESİ**

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO: 2009/190 MÜTEFERİK

KARŞI TARAF : Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Ankara Bölge Müdürlüğü

TALEP : İDARİ PARA CEZASINA İTİRAZ

TALEP TARİHİ : 16/11/2009

KARAR TARİHİ : 06/12/2010

İtiraz eden 16/11/2009 tarihli dilekçesi ile Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Ankara Bölge Müdürlüğü tarafından verilen idari para cezasının iptaline karar verilmesin talep etmiş olmakla evrak incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İtiraz eden..... verilen idari para cezasının iptaline karar verilmesini talep etmiştir.

Yapılan incelemede düzenlenen bilirkişi raporuna göre verilen idari para cezasının kısmen iptaline

İdari para cezası olarak verilen 224 TL idari para cezası yerinde olduğundan itirazın reddine,

Kalan idari para cezasına itirazın kabulü ile **224 TL dışında kalan idari para cezasının iptaline** karar vermek gerekmiştir.

HÜKÜM:Yukarıda açıklanan nedenlerle;

1- İdari para cezası olarak verilen 224 TL idari para cezası yerinde olduğundan itirazın reddine

2- 224 TL dışında kalan idari para cezasının İPTALİNE

1 tebligat masrafı 5 TL ve 250 Lira bilirkişi ücreti olmak üzere toplam 255 TL yargılama giderinin itiraz edenden tahsiline

Kararın taraflara tebliğine

5326 Sayılı Kabahatler Kanunu'nun 28/10 maddesi gereğince KESİN OLARAK karar verildi.06/12/2010

KARARIN REDDİNE

olduğu anlaşıldığından BAŞVURUNUN REDDİNE

2-Kararın taraflara tebliğine,

3-Başvuru nedeniyle yapılan 1 tebligat giden 9.50 TL -T; TL bilirkişi ücreti olmak üzere toplam 89,50 TL yargılama giderinin başvurandan alınarak hazineye geir kaydına

Dair. evrak üzerinden yapılan inceleme sonucunda 5326 29.madde gereğince tebliğden itibaren 7 gün içinde Ağır Ceza Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzere karar verildi. 01/02/2011

T.C.

ANKARA 3 SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ KARAR

SAYI : 2009/167 MÜTEFERİK

KARŞI TARAF : Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Ankara Bölge Müdürlüğü

TALEP : İDARİ PARA CEZASINA İTİRAZ

TALEP TARİHİ : 20/10/2009

KARAR TARİHİ : 06/12/2010

İtiraz eden vekili 20/10/2009 tarihli dilekçesi ile Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Ankara Bölge Müdürlüğü tarafından verilen idari para cezasının iptaline karar verilmesini talep etmiş olmakla evrak incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İtiraz eden vekili verilen idari para cezasının iptaline karar verilmesini talep etmiştir.

Yapılan incelemede düzenlenen bilirkişi raporuna göre 9 işçi için verilen 2016 TL idari para cezasının yerinde olduğu anlaşıldığından 2016 TL lik idari para cezasına ilişkin itirazın reddine

Elektrik ve topraklama ile ilgili verilen 1120 TL idari para cezasına ilişkin itirazın kabulü ile 1120 TL lik idari para cezasının iptaline karar vermek gerekmiştir

HÜKÜM .-Yukarıda açıklanan nedenlerle;

1- İdari para cezası olarak verilen 2016 TL idari para cezası yerinde olduğundan itirazın reddine

2-1120 TL lik idari para cezasının İPTALİNE

1 tebligat masrafı 5 TL ve 250 Lira bilirkişi ücreti olmak üzere toplam 255 TL yargılama giderinin itiraz edenden tahsiline

Kararın taraflara tebliğine 5326 Sayılı Kabahatler Kanunu'nun 29/1 maddesi gereğince yedi (7) gün içinde" Ağır Ceza Mahkemesine İtirazı mümkün olmak üzere karar verildi.06/12/2010

T.C.

ANKARA 2. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ NO: 2010/931

KARARINA İTİRAZ EDİLEN : ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI

İTİRAZIN KONUSU : İDARİ PARA CEZASI

İTİRAZ TARİHİ : 06/07/2006

KARAR TARİHİ : 22/11/2010

DEĞİŞİK İŞ KARAR

Mahkememize ait 09/10/2006 tarih ve 2006/1007 Değişik iş-karar sayılı dosyası Yargıtay 9.Ceza Dairesi'nin 13/07/2010 tarih ve 2008/13751 esas, 2010/8275 karar sayılı ilâmı ile "4857 sayılı İÇ Kanunun 108. maddesinde, hükümden sonra 26/05/2008 tarihinde yürürlüğe giren 5763 sayılı Kanunun 10. maddesiyle yapılan değişiklikle bu kanuna göre verilen idari para cezalarının itiraz yerinin idan mahkemesi olduğuna ilişkin hükmün kaldırılması ve bir itiraz merciinin de gösterilmemesi karşısında; 4857 sayılı iş Kanununun 108. maddesi uyarınca verilen idari para cezalarına yönelik itirazın inceleme merciinin Kabahatler Kanununun 3 ve 27. maddeleri uyarınca Sulh Ceza Mahkemesi olması ve mahkemece davaya devam edilerek itirazın sonuca bağlanmasında zorunluluk bulunması" gerekçesiyle mahkememize gönderilen dava dosyasının yapılan yargılaması sonunda;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :

İdari para cezasına karşı başvuruda bulunan ... vekili 06/07/2006 havale tarihli dilekçesi ile Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Ankara Bölge Müdürlüğü'nün 16/06/2006 tarih ve 18676 sayılı karar ile verilmiş olan 1.567 TL idari para cezasının iptaline karar verilmesini talep etmiştir.

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Ankara Bölge Müdürlüğü tarafından ... hakkında 16/06/2006 tarih ve ÇGM.1.02.03.00-660.05.S.S.8.06/18676 nolu idari yaptırım kararı ile 1.567 TL para cezası uygulanmıştır.

Başvuru sahibi ...tarafından 06/07/2006 tarihli dilekçe ile idari yaptırım kararının iptali talep edilmiştir.

İtiraz konusu idari yaptırım kararının 27/04/2006 tarihinde verildiği, bu haliyle suç tarihi itibariyle yürürlükte bulunan 5326 Sayılı Kabahatler Kanunu'nun 20/2-c maddesinde öngörülen 3 yıllık soruşturma zaman aşımının 28/12/2008 tarihinde dolması sebebi ile kesinleşmemiş olan idari yaptırım kararının soruşturma zaman aşımı sebebi ile kaldırılmasına dair aşağıdaki hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM : Gerekçesi yukarıda yazıldığı üzere;

İdari Para Cezasına karşı başvuruda bulunan ... hakkındaki Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Ankara Bölge Müdürlüğü tarafından uygulanan 16/06/2006 tarih ve ÇGM.1.02.03.00-660.05.S.S.8.06/18676 nolu 1.567 TL miktarlı idari yaptırım kararının soruşturma zaman aşımının dolması sebebiyle 5326 Sayılı Kabahatler Kanunu'nun 20/2-c maddesi gereğince **KALDIRILMASINA,**

Kararın taraflara tebliğine,

Yargılama giderlerinin hazine üzerinde bırakılmasına,

Dair 5326 sayılı yasanın 28.maddesi uyarınca kesin olarak karar verildi. 22/11/2010

T.C.
ELAZIĞ 2. SULH
CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ KARAR
EK KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO: 2008/82 D.İş.
DEĞİŞİK KARAR NO: 2009/1038
HAKİM : HÜSEYİN PALTA 35041
KATİP : MUHAMMED BİLİCİ 121573

Elazığ 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 13.04.2010 tarih ve 2010/256 Değişik İş sayılı kararı ile itiraz eden ... Mobilya Tic. San. Ltd. Şti vekili Av. ...'nın talebi konusunda karar verilmek üzere dosyanın mahkememize iadesine karar verilmiş olduğu görülmekle.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLÜ:

Dosyanın incelenmesinde İtiraz eden ... Mobilya Tic. San. Ltd. Şti vekili Av. Doğan Kahraman Mahkememizin 15.07.2009 tarih ve 2008/82 D.İş esas, 2009/1038 D.İş sayılı kararına itiraz ettiği, itiraz üzerine dosyanın Elazığ Nöbetçi 1. Ağır Ceza Mahkemesine gönderildiği mahkemece 07.10.2009 tarih ve 2009/525 D.İş sayılı kararı ile talebin reddine kesin olarak karar verildiği, bu haliyle verilen kararın kesinleşmiş olduğu bu aşamadan sonra itiraz eden vekili Av. ...'nın 31.03.2010 tarihli dilekçesi ile Avukatlık ücreti takdir edilmediği gerekçesi ile yeniden itiraz ettiği, itiraz üzerine Elazığ 1. Ağır Ceza Mahkemesinin 13.04.2010 tarih ve 2010/256 değişik iş sayılı kararı ile talep konusunda karar verilmek üzere dosyanın mahkememize iadesine karar verildiği itiraza konu kararın 03.11.2009 tarihi itibari ile kesinleşmiş olduğu, kesinleşmiş mahkeme kararının talep üzerine değiştirilemeyeceği kesinleşmiş karamı ancak olağan üstü kanun yolu yazılı emir yoluna müracaat sonucu bozulması yada kaldırılması sonucunda kararda değişiklik yapılabileceği anlaşılmakla;

HÜKÜM Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;

1- Kesinleşmiş karar hakkında yapılan itiraz konusunda karar verilmesine **YER OLMADIĞINA,**

2- Yazılı emir yoluna müracaat konusunda gereğinin takdir ve ifası için dosyanın Elazığ Cumhuriyet Başsavcılığına tevdiine,

3- Karardan birer suretin taraflara tebliğine,

Dosya üzerinde yapılan inceleme sonucu karar verildi. 26/04/2010

T.C.

ANKARA 1. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO: 2011/199

KARARINA İTİRAZ EDİLEN : ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI

BURSA BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ

İTİRAZIN KONUSU: İDARİ PARA CEZASI İTİRAZ

İTİRAZ TARİHİ : 01/03/2011

İtirazcı tarafından davalı kurum aleyhine açılan itiraz davasının dosyası üzerinde yapılan inceleme sonunda;

GEREĞİ DÜŞÜNLÜDÜ:

idari para cezası düzenlenen işyerinin ...Termik Santrali olduğu, işyeri adresinin Orhaneli Bursa olduğu anlatılmakla “ davaya bakma yetkisi eylemin imlendiği yer mahkemesine aittir” seklindeki CMK 12/1 ve 5326 Sayılı Kanunu 28/1 maddesi gereğince mahkememizin yetkisizliğine karar vermek gerekmiştir.

HÜKÜM:Yukarıda belirtilen gerekçe uyarınca

1-Mahkememizin **YETKİSİZLİĞİNE**

2-Dosyanın yetkili ve görevli Nöbetçi Bursa Orhaneli Sulh Ceza Mahkemesine gönderilmesine

Dair,dosya üzerinde yapılan inceleme itirazı kabil olmak üzere karar verildi..08.03.2011

T.C.

ANKARA 7. AĞIR

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ NO: 2009/1350

DEĞİŞİK İŞ KARAR

Ankara 2.Sulh Ceza Mahkemesinin 16/11/2009 tarih ve 2009/104 itiraz sayılı kararına davalı Çalınma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Ankara Bölge Müdürlüğü 03/12/2009 havale tarihli dilekçesi ile itiraz etmiş olmakla, dosya incelendi, bu konuda Cumhuriyet Savcısının yazılı görüşü alındı, dosya incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :

4857 sayılı Yasanın 92.maddesinin 1.fıkrası göz önüne alındığında maddenin bir küll olarak ele alınarak birlikte değerlendirilmesi gerektiği gözetilerek İTİRAZIN KABULÜNE,

Ankara 2.Sulh Ceza Mahkemesinin 2009/104 itiraz sayılı 16/11/2009 tarihli kararının KALDIRILMASINA,

Kararın bir suretinin mahkemesince itiraz edene tebliğine,

Gereğinin yapılması için dosyasının Ankara 2.Sulh Ceza Mahkemesine iadesine,

Dosya üzerinde yjıpj^aijinceleme «onunda isteme uygun oy birliği ile karar verildi.

T.C.

ANKARA 10. AĞIR

CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI

DEĞİŞİK İŞ NO: 2011/13- 21366

KARAR

Ankara 9.Sulh Ceza Mahkemesinin 03/12/2010 tarih ve 2010/436 D.iş sayılı kararına Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Ankara Bölge Müdürlüğü tarafından itiraz edilmiş olmakla, dosya nöbetçi olan mahkememize gönderilmiş olup, bu hususta C.Savcısının mütalaası alınarak dosya incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Her ne kadar Ankara 9.Sulh Ceza Mahkemesinin 03/12/2010 tarih ve 2010/436 D.iş sayılı kararına itiraz edilmiş ise de;

Ankara 9.Sulh Ceza Mahkemesinin 03/12/2010 tarih ve 2010/436 D.iş sayılı kararı usul ve yasaya uygun bulunmakla yapılan itirazın REDDİNE,

Kararın bir suretinin ilgili mahkeme tarafından itiraz edene tebliğine,

Dosyanın gereği için/Ankara 9.Sulh Ceza Mahkemesine iadesine,

CMK 267, 268/3 ve 271. maddeleri gereğince kesin olarak oybirliği ile karar verildi.
03/01/2011

T.C.

ANKARA 10. AĞIR
CEZA MAHKEMESİ
DEĞİŞİK İŞ NO: 2011/15

KARAR

Ankara 9.Sulh Ceza Mahkemesinin 05/11/2010 tarih ve 2010/808 D.ış sayılı kararma Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Ankara Bölge Müdürlüğü tarafından itiraz edilmiş olmakla, dosya nöbetçi olan mahkememize gönderilmiş olup, bu hususta C.Savcısının mütalaası alınarak dosya incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Her ne kadar Ankara 9.Sulh Ceza Mahkemesinin 05/11/2010 tarih ve 2010/808 D.ış sayılı kararma itiraz edilmiş ise de;

Ankara 9.Sulh Ceza Mahkemesinin 05/11/2010 tarih ye 2010/808 D.ış sayılı kararı usul ve yasaya uygun bulunmakla yapılan itirazın REDDİNE,

Kararın bir suretinin ilgili mahkeme tarafından itiraz edene tebliğine,

Dosyanın gereği için Ankara 9.Sulh Ceza Mahkemesine iadesine,

CMK 267, 268/3 ve 271. maddeleri gereğince kesin olarak oybirliği ile karar verildi.

03/01/2011

T.C.

ANKARA 8. AĞIR

CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI

DEĞİŞİK İŞ NO: 2010/1527

DEĞİŞİK İŞ KARAR

Ankara İO.Sulh Ceza Mahkemesinin 11/10/2010 tarih 2009/1219 D.İş sayılı kararına karşı yasal süresi içerisinde Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Ankara Bölge Müdürlüğü tarafından itirazda bulunulması ve dosyanın nöbetçi olması nedeniyle mahkememize gönderilmesi üzerine iddia makamının da görüşü alındıktan sonra esas dosyası tetkik edildi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Ankara Bölge Müdürlüğü'nün 06/10/2009 tarih, 3347 Sayılı Kararı ile ...'ne 4857 Sayılı Yasanın 78-105/a ve 108 maddeleri uyarınca 10.299,00 TL idari yaptırım kararı uygulandığı, bu karara karşı ilgili şirket vekili tarafından yapılan itiraz üzerine itiraza konu Ankara 10.Sulh Ceza mahkemesinin 11/10/2010 tarih 2009/1219 D.İş sayılı kararı ile 3.433,00 TL'lik tutar yönünden itirazın kabulüne ve 6.866,00 TL'lik tutar yönünden itirazın reddine karar verildiği ve bu karara karşı yasal süresi içinde ilgili idare tarafından itirazda bulunulması üzerine dosyanın mahkememize geldiği görülmüştür.

Ankara İO.Sulh Ceza Mahkemesinin 11/10/2010 tarih 2009/1219 D.İş sayılı kararı ile ilgili olarak hakkında idari yaptırım kararı uygulanan ilgili şirket tarafından yapılmış itiraza dosyanın incelenmesi tarihi itibarıyla rastlanılmadığından itiraz eden ilgili idare yönünden sınırlı olarak inceleme yapılması yoluna gidilmiştir.

İtiraza konu Ankara İO.Sulh Ceza Mahkemesi'nin 11/10/2010 tarih 2009/1219 D.İş sayılı kararındaki gerekçeler ile dosyada mevcut 07/10/2010 tarihli bilirkişi raporuna göre itiraza konu kararın usul ve yasaya uygun olduğu itiraz nedenlerinin yerinde olmadığı benimsenmekle aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM: Belirtilen nedenler ve gerekçelere göre;

4857 Sayılı Yasanın 78-105/a ve 108. maddeleri uyarınca itirazın REDDİNE,

Kararın ilgilisine bildirim yönünde işlem gereğinin Ankara İO.Sulh Ceza Mahkemesi tarafından yerine getirilmesine,

Dosyanın Ankara İO.Sulh Ceza Mahkemesi'ne iadesine,

Dair, dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda isteme uygun, oybirliği ile kesin olarak karar varıldı. 30/11/2010

T.C.

BİSMİL SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO: 2010/175

KARARINA İTİRAZ EDİLEN: Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Van

İTİRAZIN KONUSU : İdari Yaptırım kararının kaldırılması

İTİRAZ TARİHİ : 11/03/2010

KARAR TARİHİ : 27/10/2010

İtiraz eden ... in hakkında kesilen idari para cezasına 11/03/2010 tarihli dilekçesi ile Van Nöbetçi Sulh Ceza mahkemesine itiraz ettiği, Van 2 Sulh Ceza Mahkemesinin 21/05/2010 tarih 2010/165 değişik is sayılı kararı ile yetkisizlikle değişik is dosyası mahkememize gönderilerek mahkememizin 2010/175 değişik iş sayısına kaydı yapılmıştır.

Değişik iş dosyasının incelemesinde, itiraz edenin işyerinde meydana gelen kazayı zamanında bildirmemekten dolayı idari para cezası düzenlendiği ve bu düzenlenen idari yaptırım kararının usul ve yasaya uygun olması sebebiyle itiraz eden ... in itirazının reddine karar vermek gerekmiştir.

HÜKÜM : Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere,

1-Van Bölge Müdürlüğü tarafından düzenlenen idari yaptırım kararının hukuka uygun olduğu anlaşıldığından,5326 sayılı Kabahatler kanunun 28/8-a maddesi gereğince BAŞVURUNUN REDDİNE,

2-Kararın bir örneğinin itiraz eden, Van Bölge Müdürlüğüne tebliğine,

Dair\ itiraz edenin yokluğunda 5326 sayılı yasanın 28/10 maddesi gereğince kesin olmak üzere karar verildi.. 27/10/2010

T.C.

ANKARA SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ KARAR

ESAS NO: 2008/54

KARARINA İTİRAZ EDİLEN: ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI

ANKARA BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ,

İTİRAZIN KONUSU : İDARİ PARA CEZASINA İTİRAZ

İTİRAZ TARİHİ : 06/09/2006

Mahkememize ait 12/04/2006 tarih ve 2006/11 İtiraz-karar sayılı dosyası Ankara 7.İdare Mahkemesi'nin 05/03/2008 tarih ve 2007/39 esas, 2008/280 karar sayılı ilâmı ile "4857 sayılı İş Kanununun 108. maddesinde, hükümden sonra 26/05/2008 tarihinde yürürlüğe giren 5763 sayılı Kanunun 10.maddesiyle yapılan değişiklikle bu kanuna göre verilen idari para cezalarının itiraz yerinin idare mahkemesi olduğuna ilişkin hükmün kaldırılması ve bir itiraz merciinin de gösterilmemesi karşısında; 4857 sayılı İş Kanununun 108. maddesi uyarınca verilen idari para cezalarına yönelik itirazın inceleme merciinin Kabahatler Kanununun 3 ve 27. maddeleri uyarınca Sulh Ceza Mahkemesi olması ve mahkemece davaya devam edilerek itirazın sonuca bağlanmasında zorunluluk bulunması" gerekçesiyle mahkememize gönderilen dava dosyasının yapılan yargılaması sonunda;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :

İdari para cezasına karşı başvuruda bulunan vekili 19/01/2006 havale tarihli dilekçesi ile Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Ankara Bölge Müdürlüğü'nün 28/12/2005 tarih ve 34280 sayılı idari para cezasının iptaline karar verilmesini talep etmiştir.

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı tarafından.... hakkında 28/12/2005 tarih ve B.130. ÇGM.1.02.03.00-660.02.S 16626.06 - 34280 nolu idari yaptırım kararı ile 25.422 TL para cezası uygulanmıştır.

Başvuru sahibi ...Tarafından 19/01/2006 tarihli dilekçe ile idari yaptırım kararının iptali talep edilmiştir.

İtiraz konusu idari yaptırım kararının 28/12/2005 tarihinde verildiği, bu haliyle suç tarihi itibarıyla yürürlükte bulunan 5326 Sayılı Kabahatler Kanunu'nun 20/2-c maddesinde öngörülen 3 yıllık soruşturma zaman aşımının 28/12/2008 tarihinde dolması sebebi ile kesinleşmemiş olan idari yaptırım kararının soruşturma zaman aşımı sebebi ile kaldırılmasına dair aşağıdaki hüküm kurulmuştur. **HÜKÜM : Gereğesi yukarıda yazıldığı üzere;**

İdari Para Cezasına karşı başvuruda bulunan ...Hakkındaki Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Ankara Blge Müdürlüğü tarafından uygulanan 28/12/2005 tarih ve B.130. ÇGM.1.02.03.00-660.02.S 16626.06 - 34280 nolu 25.422 TL miktarlı idari yaptırım kararının soruşturma zaman aşımının dolması sebebiyle 5326 Sayılı Kabahatler Kanunu'nun 20/2-c maddesi gereğince **KALDIRILMASINA**, Kararın taraflara tebliğine,

Yargılama giderlerinin hazine üzerinde bırakılmasına,

Dair, başvuruda bulunan vekilinin yüzüne karşı, kararına itiraz edilenin yokluğunda Ceza Muhakemeleri Kanunu'nun 273 maddesi gereğince 7 gün içinde mahkememize dilekçe vermeleri veya zabıt katibine bir beyanda bulunmak suretiyle başvurarak Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesi nezdinde kararımıza itiraz edebileceklerine, itiraz olmadığı takdirde kesinleşeceğine ilişkin verilen karar açıkça okundu, usulen anlatıldı. 15/10/2010

T.C.

ANKARA 3. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO: 2009/ 195 MÜTEFERİK

KARARINA İTİRAZ EDİLEN: ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI

ANKARA BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ

İTİRAZIN KONUSU : İDARİ PARA CEZASINA İTİRAZ

TALEP TARİHİ : 12/11/2009

KARAR TARİHİ: 01/10/2010

itiraz eden 12/11/2009 tarihli dilekçesi ile Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Ankara Bölge Müdürlüğü tarafından verilen idari para cezasının iptaline karar verilmesin talep etmiş olmakla evrak incelendi

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

itiraz eden şirketi aleyhine verilen idari para cezasının iptal edilmesine karar verilmesini talep etmiştir.

Dosyada yapılan incelemede düzenlenen bilirkişi raporuna göre işçilere iş elbisesi verilmediği ve iş ayakkabısı verilmediğinden verilen idari para cezası usul ve yasaya uygun olduğundan talebin reddine karar vermek gerekmiştir.

HÜKÜM:Yukarıda açıklanan nede nlerle;

Dosyada yapılan incelemede düzenlenen bilirkişi raporuna göre işçilere iş elbisesi verilmediği ve iş ayakkabısı verilmediğinden verilen idari para cezası usul ve yasaya uygun olduğundan talebin **Reddine**

1 tebligat masrafı 4,5 TL ve 250 TL bilirkişi ücreti olmak üzere toplam 254,50 TL yargılama giderinin itiraz edenden tahsiline

Kararın taraflara tebliğine

5326 Sayılı Kabahatler Kanunu'nun 29/1 maddesi gereğince yedi (7) içinde Ağır Ceza Mahkemesine itirazı mümkün olmak üzere karar verildi. 01.10.2010

T.C.

GEBZE 3. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ NO: 2010/20

DEĞİŞİK İŞ KARAR

**KARARINA İTİRAZ EDİLEN: ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI
KOCAELİ BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ**

İTİRAZIN KONUSU: İDARİ PARA CEZASINA İTİRAZ

İTİRAZ TARİHİ : 13/01/2009

KARAR TARİHİ: 11/10/2010

Mahkememizin 2010/20 d.is dosyası İncelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Mahkememizin 2010/20 D.İş sayılı dosyasında verilen 14/06/2010 tarihli kararın **KARAR** bölümünde itiraz edenin ismi iken önceki kararlardan kopyalama yapılması sebebiyle sehven adına tarafından yapılan itirazın reddine şeklinde yazılmış olduğu anlaşılmakla, dosya ele alınarak yazım hatasından kaynaklanan hatanın ek karar ile düzeltilmesine karar verilmesi gerekmiştir.

Bu itibarla;

KARAR

1)- Mahkememizin 2010/20 D.is sayılı dosyasında verilen 14/06/2010 tarihli kararın **KARAR** bölümünde yer alan “.....ün itirazının reddine” şeklindeki kısmın **karardan çıkartılmasına,**

Kararın 1.bendinin “itiraz eden hakkında uygulanan idari yaptırım kararında hukuka aykırılık görülmediğinden ... itirazının **REDDİNE**” seklinde **DÜZELTİLMESİNE,**

2)- Kararın diğer bentlerinin aynen korunmasına,

3)- Ek kararın, asıl kararla birlikte itiraz eden ve karşı tarafa **tebliğine.**

Dosya üzerinde yapılan inceleme neticesinde kararın tebliğinden içinde itiraz yasa yolu açık olmak üzere dosya üzerinde karar verildi.11/10/2010

T.C.

KÜÇÜKÇEKMECE 3. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO: 2010/1730

KARARINA İTİRAZ EDİLEN: ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI

İSTANBUL BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ

İTİRAZIN KONUSU : İDARİ PARA CEZASINA İTİRAZ

TALEP TARİHİ : 16/11/2009

İtiraz eden tarafından verilen dilekçe ve ekleri incelendi. **GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:**

İtiraz eden dilekçesinde; idari kurumca kesilen idari para cezasının iptaline karar verilmesini talep etmiş ise de, idari yaptırım kararının 30/09/2010 tarihinde itiraz edene tebliğ edildiği itiraz edenin ise idari para cezasına 16/10/2010 tarihinde itiraz ettiği bu itibarla yasada belirtilen 15 günlük sürenin geçtiği görülmekle talebin reddine ilişkin aşağıdaki şekilde hüküm oluşturulmuştur.

HÜKÜM, Yukarıda açıklanan nedenlerle

Her ne kadar itirazcı tarafından Çalışma ve sosyal Güvenlik Bakanlığı İstanbul II müdürlüğünün 20/10/2009 tarih ve 28739 nolu idari para cezasına itiraz olunmuş ise de idari yaptırım kararının 30/10/2009 tarihinde tebliğ itiraz ise 16/11/2009 tarihinde yapılmakla 15 günlük yasal sürenin geçtiği anlaşıldığından Kabahatler Kanunu 28/1-b bendi gereğince süre yönünden talebin Reddine

Kararın taraflara tebliğine

Dair tarafların yokluğunda kararın tebliğinden itibaren 7 gün içinde mahkeme verilecek dilekçe ile veya mahkeme kaleminde zabıt katibine beyanda bulunmak Suretiyle Bakırköy Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesine itirazı kabil olmak üzere verilen kayar açıkça okunup anlatıldı. 16/02/2011

T.C.

ÜMRANIYE 2. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ NO: 2010/1583

DEĞİŞİK İŞ KARAR

KARARINA İTİRAZ EDİLEN: ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI
İSTANBUL BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ

İTİRAZIN KONUSU : İDARİ PARA CEZASINA İTİRAZ

İTİRAZ TARİHİ : 05/07/2010

KARAR TARİHİ : 17/02/2011

TÜRK MİLLETİ ADINA;

Yargılama yapmaya ve karar vermeye yetkili Ümraniye 2. Sulh Ceza Mahkemesine itiraz eden tarafından 05/07/2010 tarihli havaleli dilekçeyle hakkında 12/05/2010 tarihinde düzenlenen idari Yaptırım Kararına itiraz Tutanağına yapılan itirazın açık yargılaması sonunda:

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

itiraz eden dilekçesinde: 12/05/2010 tarihinde Çalışma ve Sosyal Güvenlik Müdürlüğünce verilen idari Yaptırım Kararının haksız olarak düzenlendiğini, İdari Para Cezasının iptaline karar verilmesini talep etmiştir.

Tüm dosya kapsamına göre; yapılan yargılama sırasında toplanan deliller birlikte değerlendirildiğinde: itiraza konu idari para cezası ve dayanağı yapılan işlemler yasal süresinde ve yasaya uygun olarak yapılmış, itiraz edenin yükümlülüğünü zamanında yerine getirmemesinden kaynaklı inceleme sonucunda itiraza konu işlem yapılmış olmakla itiraza konu idari Yaptırım Kararının uygulandığı ve idari yaptırım kararının usul ve yasaya uygun olduğu anlaşıldığından idari Yaptırım Kararına yapılan itirazın Reddine karar verilmiştir.

HÜKÜM: Yukarıda açıklanan nedenlerle,

1- itiraz edenin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Müdürlüğünce düzenlenen 12/05/2010 tarih ve 175.03/21677 sıra numaralı tutanağa dayanan 5,723 TL tutarındaki idari para cezasına karşı yaptığı itirazın **REDDİNE**;

2- 1 adet davetiye giderinden ibaret 5 TL yargılama giderinin itiraz edenden tahsiline;

Dair itiraz eden vekili vekararına itiraz edilen kurum temsilcisinin yokluğunda 5326 sayılı kabahatler kanununun 29. maddesi gereğince kararın tefhim veya tebliğinden itibaren 7 gün içinde Üsküdar Ağır Ceza Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzere dosya üzerinde verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı. 17/02/2011

T.C.

İSTANBUL SULH CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO: 2010/810

**KARARINA İTİRAZ EDİLEN: ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI
İSTANBUL BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ**

İTİRAZIN KONUSU : Çalışma ve Sosyal Güvenliği Bakanlığı İstanbul Bölge
Müdürlüğünün 21/01/2010 Tarih 7955592-34 sayılı idari para cezası

İTİRAZ TARİHİ : 27/04/2010

KARAR TARİHİ : 13/08/2010

İtiraz edenin itiraza konu İstanbul Bölge Müdürlüğü tarafından düzenlenmiş olan idari para cezalarına itiraz ettiği görüldü;

İtiraz dilekçesi ve eki evraklar incelendi.

İtiraz edilen idari para cezasına ilişkin yukarıda belirtilen karara karşı süresi içinde itiraz etmiş olmakla;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :

İtiraz dilekçesi ve ekli dosyadaki belgeler itiraza konu edilen eylemin gerçekleştiği, başvuranın dilekçesinde hiçbir delil ve belge bulunmadığı ve idari yaptırım kararının hukuka uygun olduğu anlaşılmakla başvurunun 5326 sayılı yasanın 28/8-a maddesi gereğince reddine karar vermek gerekmiştir.

HÜKÜM: Yukarıda açıklanan nedenlerle: Çalışma ve Sosyal Güvenliği Bakanlığı İstanbul Bölge Müdürlüğünün 21/01/2010 Tarih 7955592-34 sayılı idari para cezasının hukuka uygun olması nedeniyle başvurunun **REDDİNE**,

Kararın taraflara tebliğine.

Dosya üzerinde yapılan inceleme sonunda İstanbul Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesine.7 gün içinde itirazı kabil olmak üzere karar verildi. 13/08/2010

T.C.

İSTANBUL SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ NO: 2010/807

DEĞİŞİK İŞ KARAR

KARARINA İTİRAZ EDİLEN: ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI

İSTANBUL BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ

İTİRAZIN KONUSU : Çalışma ve Sosyal Güvenliği Bakanlığı İstanbul Bölge

Müdürlüğünün 02/04/2010 Tarih B.13.0.ÇGM.1.34./ S.8.18866-660.03-15264 sayılı idari para cezası

İTİRAZ TARİHİ : 03/05/2010

KARAR TARİHİ : 13/08/2010

İtiraz edenin itiraza konu İstanbul Bölge Müdürlüğü tarafından düzenlenmiş olan idari para cezalarına itiraz ettiği görüldü;

İtiraz dilekçesi ve eki evraklar incelendi.

İtiraz edilen idari para cezasına ilişkin yukarıda belirtilen karara karşı süresi içinde itiraz etmiş olmakla;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İtiraz dilekçesi ve ekli dosyadaki belgeler itiraza konu edilen eylemin gerçekleştiği, başvuranın dilekçesinde hiçbir delil ve belge bulunmadığı ve idari yaptırım kararının hukuka uygun olduğu anlaşılmakla başvurunun 5326 sayılı yasanın 28/8-a maddesi gereğince reddine karar vermek gerekmiştir.

HÜKÜM: Yukarıda açıklanan nedenlerle; Çalışma ve Sosyal Güvenliği Bakanlığı İstanbul Bölge Müdürlüğünün 02/04/2010 Tarih B.13.0.ÇGM.1.34./S.8.18866-660.03-15264 hukuka uygun olması nedeniyle başvurunun REDDİNE,

Kararın taraflara tebliğine. Dosya üzerinde yapılan inceleme sonunda İstanbul Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesine 7 gün içinde itirazı kabil olmak üzere karar verildi. 13/08/2010

T.C.

İSTANBUL SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO: 2010/888

KARARINA İTİRAZ EDİLEN: ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI

İSTANBUL BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ

İTİRAZIN KONUSU : Çalışma ve Sosyal Güvenliği Bakanlığı İstanbul Bölge

Müdürlüğünün 30/04/2010 Tarih 19693 sayılı idari para cezası

İTİRAZ TARİHİ : 26/05/2010

KARAR TARİHİ : 13/08/2010

İtiraz edenin itiraza konu İstanbul Bölge Müdürlüğü tarafından düzenlenmiş olan idari para cezalarına itiraz ettiği görüldü;

İtiraz dilekçesi ve eki evraklar incelendi.

İtiraz edilen idari para cezasına ilişkin yukarıda belirtilen karara karşı süresi içinde itiraz etmiş olmakla;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :

İtiraz dilekçesi ve ekli dosyadaki belgeler itiraza konu edilen eylemin gerçekleştiği, başvuranın dilekçesinde hiçbir delil ve belge bulunmadığı ve idari yaptırım kararının hukuka uygun olduğu anlaşılmakla başvurunun 5326 sayılı yasanın 28/8-a maddesi gereğince reddine karar vermek gerekmiştir.

HÜKÜM: Yukarıda ayıklanan nedenlerle; Çalışma ve Sosyal Güvenliği Bakanlığı İstanbul Bölge Müdürlüğünün 30/04/2010 Tarih 19693 sayılı idari para cezasının hukuka uygun olması nedeniyle başvurunun REDDİNE ,

Kararın taraflara tebliğine. Dosya üzerinde yapılan inceleme sonunda İstanbul Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesine-7 gün içinde itirazı kabil olmak üzere karar verildi. 13/08/2010

T.C.

İSTANBUL SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ NO: 2010/697

DEĞİŞİK İŞ KARAR

KARARINA İTİRAZ EDİLEN: ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI

İSTANBUL BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ

İTİRAZIN KONUSU : Çalışma ve Sosyal Güvenliği Bakanlığı İstanbul Bölge

Müdürlüğünün 13/04/2010 TarihB.13.0.ÇGM.1.34./977847.34.660.03-16653 sayılı idari para cezası

İTİRAZ TARİHİ : 06/05/2010

KARAR TARİHİ : 13/08/2010

İtiraz edenin itiraza konu İstanbul Bölge Müdürlüğü tarafından düzenlenmiş olan idari para cezalarına itiraz ettiği görüldü;

İtiraz dilekçesi ve eki evraklar incelendi.

İtiraz edilen idari para cezasına ilişkin yukarıda belirtilen karara karşı süresi içinde itiraz etmiş olmakla;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ;

İtiraz dilekçesi ve ekli dosyadaki belgeler itiraza konu edilen eylemin gerçekleştiği, başvuranın dilekçesinde hiçbir delil ve belge bulunmadığı ve idari yaptırım kararının hukuka uygun olduğu anlaşılmakla başvurunun 5326 sayılı yasanın 28/8-a maddesi gereğince reddine karar vermek gerekmiştir.

HÜKÜM; Yukarıda açıklanan nedenlerle: Çalışma ve Sosyal Güvenliği Bakanlığı İstanbul Bölge Müdürlüğünün 13/04/2010 TarihB.13.0.ÇGM.1.34./977847.34.660.03-16653 hukuka uygun olması nedeniyle başvurunun REDDİNE,

Kararın taraflara tebliğine.

Dosya üzerinde yapılan inceleme sonunda İstanbul Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesine 7 gün içinde itirazı kabil olmak üzere karar verildi. 13/08/2010

T.C.

ESKİŞEHİR 1. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO: 2011/27

KARARINA İTİRAZ EDİLEN: ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI

TÜRKİYE İŞ KURUMU İL MÜDÜRLÜĞÜ

İTİRAZIN KONUSU: İDARİ PARA CEZASINA İTİRAZ

KARAR TARİHİ: 11/02/2011

Başvuru sahibi tarafından İdari Yaptırım Kararına itiraz edilmesi üzerine mahkememizce yapılan yargılama sonucunda;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Başvuru sahibi şirket vekili mahkememize vermiş olduğu dilekçe ile 4857 sayılı İş Kanununun 105.maddesi uyarınca 785,95 TL idari para cezası verilmesine ilişkin 20/05/2005 tarihli , karşı taraf müdürlüğün B. 13.0 ÇCGM 1 . 10 . 00 . 00 - 005736. 26 - 5 - 567 sayılı idari para cezasının kaldırılmasına ve iptaline karar verilmesini mahkememizden talep etmiştir.

Mahkememizce yapılan yargılama sırasında dava konusu işlem dosyası celp edilmiş tarafların sundukları belgeler dosyaya konulmuş dava konusu idari yaptırım kararının hukuka uygun olup olmadığı hususunda bilirkişi Prof. Dr. ...dan 02/02/2011 havele tarihli rapor alınmış gerekli tüm deliller toplanmıştır.

Böylelikle mahkememizce yapılan yargılamada dosya içindeki tüm bilgi ve belgelerden ve de özellikle hükme dayanak yapılan ayrıntılı , gerekçeli ve doyurucu bilirkişi Prof. Dr ...'ın altı sayfadan ibaret raporunda ayrıntılı olarak belirtildiği üzere davalı kurum tarafından davacı şirket hakkında düzenlenmiş olan 785,95 TL'lik idari yaptırım kararını 284 TL 'lik kısmının hukuka uygun olduğu , 284 TL 'lik miktar dışında kalan 501.95 TL 'nin hukuka aykırı olduğu , haksız olduğu anlaşıldığından itirazın kısmen kabulüne, kısmen reddine karar vermek gerekmiştir.

HÜKÜM: Yukarıda sunulan nedenlerle;

1-) Başvuru sahibi şirket vekilinin itirazının **KISMEN KABULÜNE, KISMEN REDDİNE,**

2-) Dava konusu idari yaptırıma konu para cezasının 785,95 TL olduğu görüldüğünden , yargılama sırasında 284 TL 'lik idari para cezasının hukuka uygun olduğu 284 TL'nin üzerindeki idari para cezasının hukuka uygun olmadığı anlaşıldığından başvuru sahibi vekilinin 501,95 TL'ye ilişkin itirazın **KABULÜNE,** 284 TL 'nin üzerinde kalan 501,95 TL 'lik idari para cezasının **İPTALİNE,**(284 TL 'lik idari para cezasının aynen geçerli olmasına,)_

3-) Başvuru sahibi şirketin idari para cezasını ödemiş olduğu anlaşıldığından fazladan ödemiş olduğu 501 ,95 TL 'yi başvuru sahibi şirket vekilinin Eskişehir 2 Eylül Vergi Dairesi'nden talep etmesi halinde 2. Eylül Vergi Dairesi'nce fazladan ödenmiş olan bu 501,95 TL'nin başvuru sahibi şirkete ödenmesine,

4-) Karar kesinleştğinde dosya içerisinde bulunan Eskişehir 1. İdare Mahkemesi'nin 2005/1129 Esas sayılı dosyasının bu mahkemesine iadesine,

5-) Yargılama sırasında yapılmış olan 4 adet çağrı kağıdı gideri olan 24 TL ile 150 TL bilirkişi ücreti olmak üzere toplam 174 TL giderin karşı taraf kurumdan tahsiline,

Dair tarafların yüzüne karşı miktar itibariyle KESİN olmak üzere verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı. 11/02/2011

T.C.

ŞANLIURFA 3. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ NO: 2011/41

DEĞİŞİK İŞ KARAR

KARARINA İTİRAZ EDİLEN : ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI

GAZİANTEP BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ, Gazi Antep Bölge Müdürlüğü Merkez/

İTİRAZIN KONUSU: Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Gaziantep Bölge

Müdürlüğünün 31/07/2009 tarih 12394 sayılı idari yaptırım

İTİRAZ TARİHİ : 12/01/2011

İtiraz eden vekili tarafından verilen dilekçe ve ekleri incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İtiraz eden vekili Av. ...'ın dilekçesi ve ekleri incelendiğinde, itiraza konu 10/12/2010 tarih ve 7520 seri numaralı trafik idari para cezasının Çalınma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Gaziantep Bölge Müdürlüğünce düzenlendiği, itiraza konu olayın Gaziantep İlinde gerçekleştiği, bu nedenle itirazı değerlendirmekle yetkili mahkemenin Gaziantep Nöb. Sulh Ceza Mahkemesi olduğu anlaşılmakla; CMK'nın 12 vd. ve 5326 sy. Kabahatler Kanununun 28/1-a maddesi şartları dahilinde mahkememizin yetkisizliğine, itiraz edenin itirazını değerlendirmek üzere Gaziantep Nöb. Sulh Ceza Mahkemesine gönderilmesine ilişkin aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM: Gerekçesi Yukarıda açıklandığı gibi;

1-İtiraz eden hakkındaki ceza tutanağının Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Gaziantep Bölge Müdürlüğü tarafından düzenlendiği, bu nedenle itirazı değerlendirmekle görevli ve yetkili mahkemenin Gaziantep Nöb.Sulh Ceza Mahkemesi olduğu anlaşılmakla; CMK'nın 12 vd. ve 5326 Sayılı Kabahatler Kanununun 28/1-a maddesi şartları dahilinde **MAHKEMEMİZİN YETKİSİZLİĞİNE,**

2-İtiraz dilekçesi ve eklerini değerlendirmekle görevli ve yetkili olan **Gaziantep Nöb. Sulh Ceza Mahkemesine gönderilmesine,**

Dair itirazı kabil olmak üzere dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda karar verildi.
12/01/2011

T.C.

ÜMRANIYE 2. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO: 2010/1583

KARARINA İTİRAZ EDİLEN: ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI

İSTANBUL BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ

İTİRAZIN KONUSU : İDARİ PARA CEZASINA İTİRAZ

İTİRAZ TARİHİ : 05/07/2010

KARAR TARİHİ : 17/02/2011

TÜRK MİLLETİ ADINA;

Yargılama yapmaya ve karar vermeye yetkili Ümraniye 2. Sulh Ceza Mahkemesine itiraz eden tarafından 05/07/2010 tarihli havaileli dilekçeyle hakkında 12/05/2010 tarihinde düzenlenen idari Yaptırım Kararına itiraz Tutanağına yapılan itirazın açık yargılaması sonunda:

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İtiraz eden dilekçesinde: 12/05/2010 tarihinde Çalışma ve Sosyal Güvenlik Müdürlüğünce verilen idari Yaptırım Kararının haksız olarak düzenlendiğini, İdari Para Cezasının iptaline karar verilmesini talep etmiştir.

Tüm dosya kapsamına göre; yapılan yargılama sırasında toplanan deliller birlikte değerlendirildiğinde: itiraza konu idari para cezası ve dayanağı yapılan işlemler yasal süresinde ve yasaya uygun olarak yapılmış, itiraz edenin yükümlülüğünü zamanında yerine getirmemesinden kaynaklı inceleme sonucunda itiraza konu işlem yapılmış olmakla itiraza konu idari Yaptırım Kararının uygulandığı ve idari yaptırım kararının usul ve yasaya uygun olduğu anlaşıldığından idari Yaptırım Kararına yapılan itirazın Reddine karar verilmiştir.

HÜKÜM: Yukarıda açıklanan nedenlerle,

1- itiraz edenin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Müdürlüğünce düzenlenen 12/05/2010 tarih ve 175.03/21677 sıra numaralı tutanağa dayanan 5,723 TL tutarındaki idari para cezasına karşı yaptığı itirazın **REDDİNE;**

2- 1 adet davetiye giderinden ibaret 5 TL yargılama giderinin itiraz edenden tahsiline;

Dair itiraz eden vekili ve kararına itiraz edilen kurum temsilcisinin yokluğunda 5326 sayılı kabahatler kanununun 29. maddesi gereğince kararın tefhim veya tebliğinden itibaren 7 gün içinde Üsküdar Ağır Ceza Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzere dosya üzerinde verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı. 17/02/2011

T.C.

ADANA 1. SULH

CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ NO: 2010/2394

DEĞİŞİK İŞ KARAR

KARARINA İTİRAZ EDİLEN : ADANA ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK
BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ, Merkez/ADANA

İTİRAZIN KONUSU: İDARİ PARA CEZSINA İTİRAZ

İTİRAZ TARİHİ : 22/10/2010

KARAR TARİHİ : 22/11/2010

İtiraz eden tarafından verilen dilekçe ve Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığına yazılan müzekkere cevabı ve ekleri incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığına yazılan müzekkere cevabı doğrultusunda başvuru konusu idari para cezası başvurusuna 27/09/2010 tarihinde tebliğ edilmiş olduğu başvurunun 5326 S.K.nun 27/1 maddesinde belirtilen 15 günlük yasal süre geçtikten sonra 22/10/2010 tarihinde yapıldığı anlaşıldığından, aynı kanunun 28/1-b maddesi gereğince reddine karar vermek gerekmiştir.

KARAR: Yukarıda açıklanan nedenlerle;

1-Başvurunun 15 günlük yasal süreden sonra yapıldığı anlaşıldığından 5326 S.K.nun 28/1-b maddesi gereğince başvurunun usulden **REDDİNE.**

2-Kararı taraflara tebliğine

3-Başvuru ile ilgili gider yapılmadığından bu konuda karar verilmesine yer olmadığına.

Dair, dosya üzerinde yapılan inceleme sonunda 5326 sayılı kanunun 29. Maddesi gereğince tebliğinden itibaren 7 gün içinde mahkememize verilecek dilekçe ile Adana Nöb. Ağır Ceza Mahkemesine İtiraz yolu açık olmak üzere karar verildi.22/11/2010

İŞ KAZALARINA İLİŞKİN YARGITAY KARARLARI

**T.C.
YARGITAY**

**21. Hukuk Dairesi
Esas No : 2002/3005
Karar No : 2002/5017
Tarihi : 28.05.2002**

ÖZÜ:

Bir olayın iş kazası olarak nitelendirilebilmesi için zararlandırıcı olayla meydana gelen araz arasında uygun neden sonuç bağlantısının kurulması zorunludur. Sosyal Sigortalar Kurumu tarafından karşılanmayan zararların giderilmesine ilişkin tazminat davasında maluliyet oranı, kusur oranı ve kanuni nedenler indirildikten sonra Sosyal Sigortalar tarafından bağlanan peşin sermaye değerinin indirilmesi suretiyle tazminatın belirlenmesi gerekir.

DAVA:

Davacı, iş kazası sonucu maluliyetinden doğan maddi ve manevi tazminatın ödetilmesi davasının yapılan yargılaması sonunda; ilamda yazılı nedenlerle gerçekleşen 15.144.861.651. lira maddi ve manevi tazminatın yasal faiziyle birlikte davalıdan alınarak davacıya verilmesine ilişkin hükmün süresi içinde temyizden incelenmesi istenilmesi üzerine tetkik hakimi tarafından düzenlenen raporla dosyadaki kağıtlar okundu, işin gereği konuşulup düşünüldü ve aşağıdaki karar tespit edildi.

KARAR:

1- Dava 1991 yılında sağ göze metal çapağı kaçması sonucu uğranılan maddi ve manevi zararın giderilmesi istemine ilişkindir. Dosyadaki bilgi ve belgelere göre, 1991 yılındaki olayda göze bir maden parçası kaçtığı, sigortalının tedavi görüp iyileştiği ve işbaşı yaptığı, ne var ki aradan 7 yıl geçtikten sonra, kurumuş bir boya parçası nedeniyle gözde yeniden bir araz ortaya çıktığı ve davacıya %42 oranında işgöremezlik verildiği, ne var ki zararın 1991 yılındaki olaya bağlandığı anlaşılmıştır. Öncelikle 506 sayılı Yasanın 11/A bendinde gösterildiği üzere, bir olayın iş kazası olarak nitelendirilebilmesi için, zararlandırıcı olayla meydana gelen araz arasında, uygun neden sonuç bağının kurulması zorunludur. Dosya içerisinde bu tür bir illiyetin kurulmadığı görülmektedir. Bu nedenle öncelikle 1991 yılındaki metal çapağının göze kaçması ile 1998 yılında kabul edilen iş göremezlik derecesi ve zararlar ilgili illiyetin bulunup bulunmadığının yöntemince uzman kişiler aracılığıyla araştırılması gerekirdi. Bu yönde bir araştırma yapılmaksızın zararlar, 1991 yılındaki göze metal çapağı kaçması arasında bağlantı kurulması usul ve yasaya aykırıdır.

Öte yandan 1998 yılındaki kurumuş boya parçasının göze kaçması sonucu işgöremezliğin ortaya çıktığı kabul edildiğine göre maddi ve manevi zararın da bu olgu gözönüne alınarak belirlenmesi gerektiğinin gözetilmemesi de usul ve yasaya aykırıdır.

2- Mahkemece maddi olguların saptanmasından sonra, kusur yönünden uzman kişilerin görüşüne başvurulmalıdır. Dosyada, maddi olgu ve zararlandırıcı sigorta olayının hangi nedene bağlandığı açıkça orta ya konmamıştır. Öncelikle bu yönün belirlenmesi ve taraf eylemleri ortaya konulduktan sonra, kusur yönünde araştırma yapılması ve sonuca gidilmesi gerektiğinin gözardı edilmesi de isabetsiz olmuştur.

3- Davacının 14.04.2000 tarihinde işten ayrıldığından bahisle, 14.04.2000 tarihinde SSK'dan yaşlılık aylığı bağlanmasını talep ettiği dosya içerisindeki gelir bağlama kararından anlaşılmaktadır. Hal böyle olunca sigortalının emekli olduğu tarihten sonra aktif devre sonuna kadar zararının asgari ücretle çalışacağının kabul edilerek yapılması gerekirken, 14 yıllık

tazminatının işyeri koşulları dikkate alınarak hesaplandığı raporun karara esas alınması da hatalı olmuştur.

4- Bu tür tazminat davaları nitelikçe Sosyal Sigortalar Kurumu tarafından karşılanmayan zararların giderilmesine ilişkindir. Bu bakımdan tazminat belirlenirken maluliyet oranı, kusur oranı ve kanuni nedenler indirildikten sonra Sosyal Sigortalar tarafından bağlanan peşin sermaye değerinin indirilmesi suretiyle tazminatın belirlenmesi gerektiği Yargıtay'ın yerleşmiş görüşlerindendir. Oysa tazminat hesaplanırken önce Sosyal Sigortalar Kurumu tarafından bağlanan peşin sermaye değerinin ve geçici işgöremezlik ödeneğinin indirilmesi, daha sonra BK. 43. maddesi gereğince % 40 oranında takdiri indirim yapılmak suretiyle fazla miktarda tazminatın hesaplandığı ortadadır.

Mahkemece, bu maddi ve hukuki olgulara aykırı biçimde yazılı şekilde hüküm kurulması usul ve yasaya aykırı olup bozma nedenidir.

O halde, tarafların bu yönleri amaçlayan temyiz itirazları kabul edilmeli ve hüküm bozulmalıdır.

SONUÇ

Hükmün yukarıda açıklanan nedenlerle **BOZULMASINA**, temyiz harcının istek halinde taraflara iadesine, 28.05.2002 gününde oybirliğiyle karar verildi.

**T.C.
YARGITAY**

**Hukuk Genel Kurulu
Esas No : 2004/21-365
Karar No : 2004/369
Tarihi : 16.06.2004**

ÖZÜ

İş sağlığı ve güvenliği konusunda eğitim, bir kısım mevzuat ve hükümlerini içeren belgelerin verilmesiyle değil, eylemli olarak bu bilgilerin aktarılması ve öneminin kavratılması ile sağlanabilir.

DAVA

Taraflar arasındaki “maddi ve manevi tazminat” davasından dolayı yapılan yargılama sonunda; (...) Asliye Hukuk (İş) Mahkemesince davanın kısmen kabulüne dair verilen 17.07.2003 gün ve 2002/791-2003/465 sayılı kararın incelenmesi davacılar vekili tarafından istenilmesi üzerine, Yargıtay 21. Hukuk Dairesinin 04.12.2003 gün ve 2003/9791 sayılı ilamı ile, zararlandırıcı olaya maruz kalan işçi olay günü işyerinde buhar kazanı borulama işinde kaynakçı olarak çalışırken oluşan iş kazası sonucu ölmüştür.

İnsan yaşamının kutsallığı çerçevesinde işveren, işyerinde işçilerin sağlığını iş güvenliğini sağlamak için gerekli olanı yapmak bu husustaki şartları sağlamak ve araçları noksansız bulundurmakla yükümlü olduğu İş Kanunu’nun 77. maddesinin açık buyruğudur.

05.06.2003 günlü bilirkişi raporunda 3/8 işverenlerin, 5/8 ise işçinin kusurlu olduğu belirtilmiştir.

Oysa, hükme dayanak alınan bilirkişi raporunda; bilirkişiler, işçi sağlığı ve iş güvenliği konularında uzman olmadıkları gibi İş Kanunu’nun 77. maddesinin öngördüğü koşulları gözönünde tutarak ve özellikle işyerinin niteliğine göre, işyerinde uygulanması gereken İşçi Sağlığı ve İş Güvenliği Tüzüğü’nün ilgili maddelerini incelemek suretiyle, işverenin, işyerinde alması gerekli önlemlerin neler olduğu, hangi önlemleri almadığı, alınan önlemlere işçilerin uyup uymadığı gibi hususları ayrıntılı bir biçimde incelemek suretiyle kusurun aidiyeti ve oranı hiçbir kuşku ve duraksamaya yer vermeyecek biçimde, saptamadıkları anlaşılmaktadır. Hal böyle olunca, kusur raporunun, hükme dayanak alınacak nitelikte olduğu söylenemez.

Mahkemece yapılacak iş, olayın oluşu ve niteliğine göre işçi sağlığı ve iş güvenliği konularında uzman bilirkişi heyetine konuyu yeniden yukarıda açıklandığı biçimde inceletmek, verilen rapor sonrasında, hüküm tarihine en yakın tarihte belli olan asgari ücrete göre yeniden hesap raporu düzenlemek alınan raporlar dosyadaki bilgi ve belgelerle birlikte değerlendirilerek sonuca göre karar vermekten ibarettir.

Mahkemece bu maddi ve hukuki olgular gözönünde tutulmaksızın ve özellikle, inandırıcı güç ve nitelikte olmayan kusur raporunu hükme dayanak almak suretiyle yazılı şekilde hüküm kurulması usul ve yasaya aykırı olup bozma nedenidir... gerekçesiyle bozularak dosya yerine geri çevrilmekte, yeniden yapılan yargılama sonucunda, mahkemece önceki kararda direnilmiştir.

Hukuk Genel Kurulu’nca incelenerek direnme kararının süresinde temyiz edildiği anlaşıldıktan ve dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra gereği görüldü.

KARAR

Dava, iş kazası nedenine dayalı maddi ve manevi tazminat istemine ilişkindir. Davacılar vekili, iş kazasında vefat eden muris nedeniyle davalılardan maddi ve manevi tazminat tahsilini istemektedir.

Yerel Mahkeme, meydana gelen iş kazasının oluşumunda davalılardan İ.H.D.'yi 3/8 davacılar murisi işçi K.B.'yi 5/8 oranında kusurlu bulan raporu ve bu oranlar dikkate alarak hesaplanan maddi tazminat tutarını gözeterek, istemin kısmen kabulüne karar vermiş, Yüksek Özel Dairece yukarıda yazılı gerekçelerle hükmün bozulması üzerine, önceki kararında direnmiştir.

Somut olayda, davacılar murisi, davalılardan (...) Montaj A.Ş.'ye ait boru atölyesinde iş alan diğer davalı müteahhit İ.H.D. işçisi (kaynak operatörü) olarak buhar kazanı borulama sistemine ait "spool" adı verilen iki ucu dirsekli bir parçanın imalinde çalışmakta iken, kaynak kontrolü amacıyla girdiği borunun içerisinde, kaynaklama sırasında boruya basılan ve yoğunluğu havadan daha fazla olan argon gazının boğucu etkisine maruz kalması sonucunda oluşan "hematoz" nedeniyle vefat etmiştir.

Anayasa'nın 17 maddesinin "yaşama hakkı" güvence altına alınmış, bu yasal güvencenin yaşama geçirilmesinde, iş ve sosyal güvenlik mevzuatında da işçilerin korunması, işin düzenlenmesi, iş güvenliği, sosyal düzen ve adaletin sağlanması düşüncesi ile koruyucu bir takım hükümler getirilmiştir.

Kamu düzeni düşüncesi ile oluşturulan işçi sağlığı ve iş güvenliği mevzuat hükümleri, işyerleri ve eklerinde bulunması gereken sağlık şartlarını, kullanılacak alet, makineler ve hammaddeler yüzünden çıkabilecek hastalıklara engel olarak alınacak tedbirleri, aynı şekilde işyerinde iş kazalarını önlemek üzere bulundurulması gerekli araçların ve alınacak güvenlik tedbirlerinin neler olduğunu belirtmektedir. Burada amaçlanan; işvereni işçi sağlığı ve iş güvenliği önlemlerinin tamamını almaya zorlamayarak, yapılmakta olan iş nedeniyle işçinin vücut tamlığı ve yaşama hakkının önündeki tüm engellerin giderilmesidir.

Uygulamada önemli olan, işverenin iş kazasına neden olmuş hareketinin işçilerin sağlığını koruma ve iş güvenliği ile ilgili mevzuat hükümlerine aykırı bulunup bulunmadığının tespiti işidir.

Bu konuda yapılacak ilk yargı işlemi, mevcut hükümlere göre alınacak tedbirlerin neler olduğunun tespiti işidir. Mevzuat hükümlerince öngörülmemiş, fakat alınması gerekli başkaca bir tedbir varsa, bunların dahi tespiti zorunluluğu açıktır. Bunların işverence tam olarak alınıp alınmadığı (işverenin koruma tedbirini alma ödevi), alınmamışsa zararın bundan doğup doğmadığı, duruma işçinin tedbirlere uymamasının etkili bulunup bulunmadığı (işçinin tedbirlere uyma yükümlülüğü) ve bu doğrultuda tarafların kusur oranı saptanacaktır. Sorumluluğun saptanmasında kural, sorumluluğu gerektiren ve yasada belirlenmiş bulunan durumun kendi özelliğini gözönünde bulundurmak ve araştırmayı bu özelliğe göre yürütmektir.

Kaynak işlemi sırasında, boruya argon gazı basıldığı tartışmasızdır. Belirtilen işlemin tamamlanmasından sonra boğucu etkisi bulunan bu gazın ölçümünün yapılarak tehlikeli boyutta olduğu saptandığında ise ortamdan tahliyesinin basınçlı hava yardımıyla ya da gazın yoğunluğu nedeniyle borunun dikey konuma getirilip, akışkanlık sağlanarak yapılması gereklidir. Tüm bu önleyici tedbirlerin alınmadığı, iş güvenliği önlemlerini alma, kişisel güvenliğini sağlama konusunda inisiyatifin tek başına işçiye bırakıldığı, çalışılan ortam nedeniyle oluşan tehlikeler konusunda yeterli bilgi verilmediği görülmektedir. Aksi bir düşünce, işçinin, öldürücü etkisi sabit bir ortamda bilerek ve isteyerek girdiği sonucu doğurur ki, bu durum, yaşam deneyimlerine ve hayatın olağan akışına uygun düşmez.

İşçi sağlığı, iş güvenliği ve yapılmakta olan iş nedeniyle işçinin eğitimi, bir kısım mevzuatı, hükümlerini içerir belgelerin kendilerine verilmesini değil, eylemli olarak, bu bilgilerin aktarımı ve öneminin kavratılması ile sağlanabilir. Eğitimden sonraki aşama ise, işçi sağlığı ve iş güvenliği ile ilgili önlemlerin alındığının ve uygulandığının denetlenmesidir.

İşverenlerce, iş güvenliği açısından hayati öneme haiz bulunan araç ve gereçlerin anılan kazalı tarafından kullanılması sağlandığında, kazalanma olasılığının tamamen ortadan kaldırılabilceği yadsınamaz bir gerçektir. İşçinin aynı işi yıllardır yapıyor olması, işvereni tüm bu yükümlülükleri almaktan bağışık hale getiremez.

Davalı işverenlerin kazalı işçiyi, işçi sağlığı ve iş güvenliği konusunda yeterli derecede

eğitmedikleri, çalışma usul ve esasları konusunda ise yeterli denetim ve gözetim sağlamadıkları, kişisel koruyucu ve aletleri kullanımına sunmadıkları görülmekte olup, tüm bu nedenler, zararlandırıcı olayın meydana gelmesinde ağırlıklı (baskın) kusurun davalı tarafa ait olduğunu göstermektedir.

Belirtilen nedenlerle, yerel mahkemece, aynı yönlerde işaret eden Özel Daire Bozma kararına uyularak açıklanan maddi ve hukuki olgular doğrultusunda kusur raporu düzenleterek, belirtilen şekilde hüküm kurmak gerekirken, direnme kararı verilmesi usule ve yasaya aykırıdır. Direnme kararı bu nedenle bozulmalıdır.

SONUÇ

Davacılar vekilinin temyiz itirazlarının kabulü ile, direnme kararının yukarıda ve Özel Daire bozma kararında gösterilen nedenlerden dolayı HUMK'nun 429. maddesi gereğince BOZULMASINA, 16.06.2004 gününde karar oybirliği ile verildi.

**T.C.
YARGITAY**

**Hukuk Genel Kurulu
Esas No : 2004/21-529
Karar No : 2004/527
Tarihi : 13.10.2004**

ÖZÜ

Sigortalının işyerinde çalışmakta iken kalp krizi geçirerek ölümü 506 sayılı Kanun anlamında iş kazası sayılması gerekir.

DAVA

Taraflar arasındaki “tespit” davasından dolayı yapılan yargılama sonunda; Ankara Altıncı İş Mahkemesince davanın reddine dair verilen 19.11.2003 gün ve 2001/515-2003/1112 sayılı kararın incelenmesi davacı ve davalı SSK vekilleri tarafından istenilmesi üzerine, Yargıtay 21. Hukuk Dairesinin 12.04.2004 gün ve 2004/501-3531 sayılı ilamı ile;...

1- Dosyadaki yazılara, toplanan delillere, hükmün dayandığı gerektirici nedenlere göre davalı Kurumun tüm temyiz itirazlarının reddi gerekir.

2- Dava, zararlandırıcı sigorta olayının iş kazası sayılması gerektiğinin tespiti istemine ilişkin olup, olayın işyerinde oluştuğu konusunda taraflar arasında uyuşmazlık yoktur. Uyuşmazlık davacı murisinin kalp krizi sonucu ölümünün iş kazası sayılıp sayılmayacağı noktasında toplanmaktadır.

Bu yönüyle davanın yasal dayanağı 506 sayılı Yasa'nın 11-A maddesidir. Anılan maddeye göre, iş kazası, sigortalıyı hemen veya sonradan bedence veya ruhça arızaya uğratan olaydır. Başka bir anlatımla yukarıda sözü geçen Yasa'nın 11-A-a ve b maddelerine göre, zararlandırıcı sigorta olayının sigortalının işyerinde bulunduğu ve işveren tarafından yürütülmekte olan iş dolayısıyla işverenin emrinde meydana gelmesi halinde, iş kazası sayılmasında yasal zorunluluk olduğu açıktır. Dava konusu olay davacının elektrikçi olarak görevini yürüttüğü ve işyerinde bulunduğu sırada meydana gelmiştir. Davacı işyerine ait lokalde elektrik arızasını gidermek için görevli olarak bulunduğu sırada kalp krizi neticesi ölmüştür. Bu durumda meydana gelen olayın iş kazası sayılmasında yasal zorunluluk olduğu açık iken, mahkemece; Hacettepe Üniversitesi Tıp Fakültesi'nden alınan rapor gerekçe gösterilmek suretiyle davanın reddine karar verilmesi usul ve Yasa'ya aykırı olup bozma nedenidir.

O halde, davacının bu yönleri amaçlayan temyiz itirazları kabul edilmeli ve hüküm bozulmalıdır...

gerekçesiyle bozularak dosya yerine geri çevrilmekle, yeniden yapılan yargılama sonunda, mahkemece önceki kararda direnilmiştir.

Temyiz Eden: Davacı vekili ve davalı SSK vekili

Hukuk Genel Kurulunca incelenerek direnme kararının süresinde temyiz edildiği anlaşıldıktan ve dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra gereği görüldü:

KARAR

1. Davalı SSK vekilinin ilk karara yönelik temyiz itirazları Özel Dairece değerlendirilip, temyiz istemi reddedildiğinden direnme kararını temyizde hukuki yararı yoktur. Bu nedenle temyiz dilekçesi reddedilmelidir.

2. Davacı vekilinin temyizine gelince;

Dava, zararlandırıcı sigorta olayının iş kazası olarak kabulü gerektiğinin tespiti istemine ilişkindir. Sigortalı işçi Y., 02.10.2000 günü işyerindeki işçi lokalinin elektrik arızalarının giderilmesi çalışması sırasında kalp krizi geçirerek hayatını kaybetmiş; Kurumca bu olay iş kazası olarak kabul edilmediğinden, ölenin hak sahibi davacı tarafından eldeki dava açılmıştır.

Davalı SSK ve işveren vekilleri davanın reddini savunmuşlardır.

Mahkemece; doktorlardan oluşan bilirkişi kurulundan alınan rapora dayanılarak olay iş kazası olarak kabul edilmemiş; dava reddedilmiştir. Davacı ve davalı SSK vekillerinin temyizi üzerine Özel Daire SSK vekilinin temyiz istemlerinin reddine, davacı vekilin temyiz istemlerinin ise kabul edilerek olayın iş kazası sayılması gerektiğini ifade ile hükmün bozulmasına karar vermiştir.

Mahkemenin önceki kararda direnmeye ilişkin hükmü davacı ve davalı SSK vekillerince temyiz edilmiştir.

Ölenin sigortalı işçi olduğu ve zararlandırıcı sigorta olayının işyerinde ve işverence verilen iş yapılması sırasında gerçekleştiği konusunda uyuşmazlık bulunmamaktadır.

Direnme yoluyla Hukuk Genel Kurulu önüne gelen uyuşmazlık; işyerinde çalışma sırasında meydana gelen kalp krizi sonucu ölümün iş kazası olarak kabulünün olanaklı olup olmadığı noktasında toplanmaktadır.

Çekişmenin çözülmesi için, öncelikle hangi olayın iş kazası olduğunun saptanmasında başvurulacak yasal dayanakların ve uygulanacak ilkelerin ortaya konulmasında yarar vardır.

Hemen ifade edilmelidir ki, “iş kazası” Yasa’da tanımlanmış; ancak bir kazanın hangi “hal ve durumlarda” iş kazası sayılacağı “yer ve zaman” koşullarıyla sınırlanarak belirtilmiştir.

Konuya ilişkin yasal düzenleme, 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu’nun “İş Kazası ve Meslek Hastalığının Tarifi” başlıklı 11. maddesinde yer almakta ve bu maddenin iş kazasına ilişkin (A) fıkrasında aynen;

“A) İş kazası aşağıdaki hal ve durumlardan birinde meydana gelen ve sigortalıyı hemen veya sonradan bedence veya ruhça arızaya uğratan olaydır.

- a) Sigortalının işyerinde bulunduğu sırada,
- b) İşveren tarafından yürütülmekte olan iş dolayısıyla,
- c) Sigortalının, işveren tarafından görev ile başka bir yere gönderilmesi yüzünden asıl işini yapmaksızın geçen zamanlarda,
- d) Emzikli kadın sigortalının çocuğuna süt vermek için ayrılan zamanlarda,
- e) Sigortalıların, işverence sağlanan bir taşıtla işin yapıldığı yere toplu olarak götürülüp getirilmeleri sırasında...”

denilmektedir.

Açıklanan bu madde hükmüne göre, iş kazası; maddede sayılı olarak belirtilmiş hal ve durumlardan herhangi birinde meydana gelen ve sigortalıyı hemen veya sonradan bedence veya ruhça arızaya uğratan olaydır.

Gerek uygulama ve gerek öğretide açıkça kabul edildiği ve madde metninden de anlaşıldığı üzere bu maddede sayılan haller örnekleme niteliğinde değil, sınırlayıcı niteliktedir. Bu hallerden birine girmeyen sigorta olayı iş kazası sayılmaz. Sayılan bu hallerin birlikte gerçekleşme koşulu bulunmayıp, herhangi birinin gerçekleşmiş olması gerekli ve yeterlidir.

Eş söyleyişle, iş kazası hukuksal nitelikte bir olay olup, bu olayın yukarıda açıklanan yasa maddesinde sınırlandırılan ve belirtilen hallerden herhangi birinin oluşmasıyla ortaya çıkması gerekir.

Yeri gelmişken, iş kazasının unsurları üzerinde de kısaca durulmalıdır.

Bunlar şöyle sıralanabilir; kazaya uğrayan 506 sayılı Kanun anlamında sigortalı sayılmalı; bu sigortalı bir kazaya uğramalı ve uğranılan kaza 506 sayılı Kanun’un yukarıda ayrıntısı açıklanan 11. maddesinin (A) fıkrasında sayılan hal ve durumlardan birinde meydana gelmeli; sigortalıyı hemen veya sonradan bedence veya ruhça arızaya uğratan bir olay biçiminde gerçekleşmeli; bu olay ile sigortalının uğradığı zarar arasında uygun illiyet (nedensellik) bağı bulunmalıdır.

Hemen ifade etmek gerekir ki, Yasa’nın iş kazasını sigortalıyı zarara uğratan olay biçiminde nitelendirmiş olması illiyet (nedensellik) bağını iş kazasının bir unsuru olarak ele almayı gerektirmiştir, ne var ki burada aranan “uygun illiyet (nedensellik bağı)” olup, bu da Yasa’nın aradığı hal ve durumlardan herhangi birinde gerçekleşme olgusu ile sonucun birbiriyle

örtüşmesi olarak anlaşılmalı, Yasa'da olmadığı halde, herhangi başkaca kısıtlayıcı bir koşulun varlığı aranmamalıdır.

Kısacası; anılan yasal düzenleme, sosyal güvenlik hukuku ilkeleri içinde değerlendirilmeli; maddede yer alan herhangi bir hale uygunluk varsa zararlandırıcı sigorta olayının kaynağının işçi olup olmaması ya da ortaya çıkmasındaki diğer etkenlerin değerlendirilmesinde dar bir yoruma gidilmemelidir.

Somut olayda da; ölen sigortalı-işçi, bir başka işçi ile birlikte işyeri kapsamındaki işçi lokalinin tesisatını gözden geçirme ve tamir için görevlendirilmiş; burada verilen işi yapmakta iken diğer işçinin malzeme alımı için ayrıldığı bir sırada bayılarak yere düşmüş ve ambulansla hastaneye götürülürken yolda hayatını kaybetmiştir. İşverence İş kazası bildirimi yapılmamış, hastaneye doldurulan istatistik formunda sigortalının ölüm nedeni miyokard enfarktüs olarak gösterilmiştir. Davalı Kurum da, ölenin hak sahiplerinin iş kazasına yönelik istemlerini reddetmiştir.

Ne var ki bir olayın kurum ya da işveren açısından iş kazası olarak kabul edilmemiş olması, harici etkenlerle veya aniden ortaya çıkıp çıkmaması, Yasa'nın açık hükmü karşısında olayın iş kazası sayılmasını gerektirmeyecektir. Zira; Yasa'da açıkça ifade edildiği üzere, zararlandırıcı sigorta olayının, Yasa'da sayılan hal ve durumlardan herhangi birisinde gerçekleşmiş olması, gerekli ve yeterlidir.

Daha açık ifadeyle; sigortalının, işyerinde çalışmakta iken kalp krizi geçirerek ölümü, Sosyal Sigortalar Kanunu'nun 11. maddesinin (A) fıkrasının (a) bendinde gösterilen "Sigortalının işyerinde bulunduğu sırada meydana gelme" haline uygun bir olay olduğu gibi, aynı maddenin (b) bendinde yer alan "işveren tarafından yürütülmekte olan iş dolayısıyla meydana gelme" haline de uygun olup; iş kazası sayılması gerekir. Maddede başkaca bir şart ya da kısıtlamaya yer verilmemiş olduğundan, yasada olamayan bir kısıtlamanın yorum yoluyla getirilmesine de olanak yoktur.

Mahkemece, yukarıda ve bozma kararında açıklanan gerektirici nedenlere göre, Hukuk Genel Kurulu'nca da benimsenen Özel Daire bozma kararına uyulmak ve olay iş kazası sayılmak gerekirken, aksine düşüncelerle olayı iş kazası saymayan rapor gerekçe alınarak önceki kararda direnilmesi ve davanın reddedilmesi, usul ve Yasa'ya aykırıdır. Bu nedenle direnme kararı bozulmalıdır.

SONUÇ:

1. Davalı SSK vekilinin temyiz dilekçesini yukarıda (1) bentte açıklanan nedenlerle reddine,
2. Davacı vekilinin temyiz itirazlarının yukarıda (2). bentte açıklanan nedenlerle kabulü ile, direnme kararının Özel Daire bozma kararında gösterilen nedenlerden dolayı HUMK.nun 429. maddesi gereğince BOZULMASINA, 13.10.2004 gününde, oybirliği ile karar verildi.

**T.C.
YARGITAY**

**Hukuk Genel Kurulu
Esas No : 2007/21-69
Karar No : 2007/55
Tarihi : 07.02.2007**

ÖZÜ:

İş kazasından doğan tazminat davasında, öncelikle zorunlu olan husus; Sosyal Sigortalar Kurumu tarafından hak sahiplerine iş kazası nedeniyle gelir bağlanıp bağlanmadığının araştırılması ve eğer gelir bağlanmış ise bildirilen miktarın tazminattan düşülmesidir. Sosyal Sigortalar Kurumu tarafından herhangi bir gelir bağlanıp bağlanmadığı tespit edilmeksizin tazminat davası ile sigortalılığın (hizmet) tespiti için açılan davanın birlikte yürütülmesi olanaksızdır. Buna göre davaların tefrikine karar verilmeli, tazminat davasında hizmet tespiti davasının sonucu beklenmelidir.

DAVA:

Taraflar arasındaki “İş Akdinden Doğan Tazminat, İşçilik Alacakları” davasından dolayı yapılan yargılama sonunda; S. 1. Asliye Hukuk Mahkemesince davanın reddine dair verilen 18.10.2005 gün ve 229-672 sayılı kararın incelenmesi davacılar vekili tarafından istenilmesi üzerine Yargıtay 21. Hukuk Dairesinin 4.7.2006 gün ve 3234- 7480 sayılı ilamı ile;

(... Uyuşmazlık, zararlandırıcı sigorta olayı sonucu ölen murislerinden dolayı hak sahiplerinin açtığı manevi tazminat ve işçilik alacağı istemine ilişkindir.

Zararlandırıcı sigorta olayının gerçekleştiği tarihte SSK’da kayıtlı olmayan, işçilik alacağına esas olan hizmetleri de SSK’ya bildirilmemiş olan murisin geçirdiği zararlandırıcı sigorta olayının iş kazası olduğunun tespiti davasını ve işçilik alacaklarının ilişkin olduğu dönemdeki hizmet tespiti davasını da dolaylı olarak içeren bu dava mahkemece tek dosya üzerinden sonuçlandırılmıştır.

HUMK’un 46. maddesi uyarınca yargılamanın iyi bir şekilde yürütülmesini sağlamak için aralarında bağlantı bulunsa bile davaların ayrılmasına, davanın her safhasında karar verilebilir. Yine aynı yasanın 77. maddesinde mahkemenin yargılamayı, mümkün olduğunca hızlı ve bir düznen içerisinde seyretmesini sağlamakla yükümlü olduğu belirtilmiştir.

İş kazası olduğunun tespiti davasının sonucunu bekleyecek olan manevi tazminat davasında, olayın oluş şekli, müterafik kusur oranları, husule gelen elem ve ızdırabın derecesi, tarafların, sosyal ve ekonomik durumu, paranın satın alma gücü, özellikle 26.6.1966 gün ve 1966/7-7 sayılı İçtihadı Birleştirme kararının içeriği ve öngördüğü koşulların somut olayda gerçekleşme biçimi, hak ve nesafet kuraları esas alınır.

Sigortalılığa ilişkin, “hizmet tespiti” davasının sonucunu bekleyecek olan işçilik alacağı davasına gelince; bu tür davalar 4857 Sayılı Yasadan kaynaklanmaktadır. İşçilik alacağına esas alınacak hizmet saptandıktan sonra talep edilen işçilik alacağının türüne göre manevi tazminat davasındaki kıstaslardan farklı kıstaslara dayanan ayrı bir hesap yapılması gerekir.

Bu durumda; her iki dava için izlenecek yöntem ve esas alınacak kıstaslar birbirinden tamamen farklıdır. Her iki davanın tefrik edilmesi yargılamanın sağlıklı yürütülmesi için gereklidir.

Mahkemenin bu maddi ve hukuksal olguları gözetmeksizin, ayrı ayrı açılıp görülmeleri gereken birbirinden tamamen farklı iki davayı bir arada görmesi usul ve yasaya aykırı olup bozma nedenidir.

Yapılacak iş: her iki davayı ayırmak ve yargılamayı birbirinden bağımsız olarak sonuçlandırmaktan ibarettir.

O halde davacının bu yönleri amaçlayan temyiz itirazları kabul edilmeli ve hüküm bozulmalıdır...),

Gerekçesiyle bozularak dosya yerine geri çevrilmekle, yeniden yapılan yargılama sonunda, mahkemece önceki kararda direnilmiştir.

Hukuk Genel Kurulunca incelenerek direnme kararının süresinde temyiz edildiği anlaşıldıktan ve dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra gereği görüldü:

KARAR:

Dava, hizmet tespiti, işçilik alacakları, maddi ve manevi tazminat isteğine ilişkindir.

Uyuşmazlık, maddi ve manevi tazminat ile hizmet tespiti ve işçilik alacakları davalarının birlikte görülüp görülmeyeceği noktasında toplanmaktadır.

Maddi ve manevi tazminat, hizmet tespiti ve işçilik alacağı istemleri dava dilekçesinde birlikte istenmiş; mahkemece bu istekler değerlendirilerek davanın kısmen kabulüne karar verilmiştir. Davacılar vekilinin temyizi üzerine hüküm yukarıda yazılı gerekçeyle bozulmuş:

Yerel mahkemece önceki kararda direnilmesi üzerine hüküm davacılar vekilince temyize getirilmiştir.

Sigortalı hizmetin tespiti davası ile işçilik alacaklarından kaynaklanan tazminat ve alacak davalarının birbirleriyle bağlantılı olduğu birlikte açılıp sonuçlandırılacakları Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nun 15.10.2003 T. 2003/21-571 E, 2003/575 K, 28.05.2003 T, 2003/21-362 E, 2003/360 K; 14.04.2004 t, 2004/21-226 E, 2004/223 K. sayılı kararlarında açıkça vurgulanmıştır.

İşçilik alacakları davasında, temel ilişki olan hizmet akdinin varlığının kanıtlanması öncelikli sorunu oluşturmaktadır. Bunun yanında, ücret ve diğer ödemeler ile çalışılan sürenin belirlenmesi gerekmektedir.

Davacılar murisi ile davalı arasında varlığı iddia edilen hizmet ilişkisi konusunda yapılacak bu yöndeki bir araştırmanın Sosyal Sigortalar Kurumunun hak alanını da ilgilendirmesi nedeniyle, davacılar. Sosyal Sigortalar Kurumunu davaya dahil etmeleri için önel verilmeli, taraf teşkili sağlandıktan sonra işin esasına girilerek bir sonuca varılmalıdır.

Somut olayda ise davacılar trafik iş kazası sonucu öldüğünü iddia ettikleri murisleri İ'nin hak sahipleri olarak hizmet tespiti ve işçilik alacakları istekleri yanında maddi ve manevi tazminat isteğinde de bulunmuşlardır. Bu nedenle haksız zenginleşmeyi ve mükerrer ödemeyi önlemek için Sosyal Sigortalar Kurumu tarafından, hak sahiplerine bağlanan gelirin peşin sermaye değerinin belirlenip, destekten yoksun kalma tazminatından düşülmesi gerektiği Yargıtay'ın yerleşmiş uygulamasıyla benimsenmiştir.

Bu yönden, davanın niteliği göz önünde tutularak öncelikle hak sahiplerine Sosyal Sigortalar Kurumu tarafından iş kazası nedeniyle gelir bağlanıp bağlanmadığının araştırılması, gelir bağlanmış ise, bildirilen miktarın tazminattan düşülmesi zorunludur.

Hakim. HUMK 46. maddesi uyarınca, aralarında bağlantı bulunduğu iddiası ile birlikte açılmış davalarda, yargılamanın daha iyi bir şekilde yürütmesini sağlamak için, birlikte açılmış olan davaların, davanın her safhasında, istek üzerine veya kendiliğinden ayrılmasına karar verebilir.

Davaya konu istemlerin yasal dayanaklarının ve buna bağlı olarak yapılacak inceleme ve araştırma yöntemlerinin farklılığı, temel ilişkinin kanıtlanmasında izlenecek usul, Sosyal Sigortalar Kurumunun bağlaması muhtemel gelirler yönünden peşin değerlerin belirlenebilmesi gibi bir takım farklı olgular nedeniyle, yargılamanın daha iyi ve süratli bir şekilde yürütülebilmesi için davaların ayrılmasında zorunluluk bulunmaktadır.

Hal böyle olunca mahkemece, davacıların diğer taleplerinden, maddi ve manevi tazminat istemleri tefrik edilmeli, hak sahipleri davacılar Sosyal Sigortalar Kurumunu davaya dahil etmeleri için önel verilmeli, taraf teşkili sağlandıktan sonra işin esasına girilerek bir sonuca varılmalıdır.

Yukarıda açıklanan nedenlerle Özel Daire bozma kararına uyulmak gerekirken, önceki kararda direnilmesi usul ve yasaya aykırıdır.

Direnme kararı bozulmalıdır.

SONUÇ:

Davacılar vekilinin temyiz itirazlarının kabulü ile, direnme kararının yukarıda açıklanan nedenlerden dolayı HUMK'un 429. maddesi uyarınca BOZULMASINA, istek halinde temyiz peşin harcının geri verilmesine, 07.02.2007 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY

Davacılar 1.3.1997 tarihinde davalı işverene ait işyerinde çalışmaya başlayan murislerinin 13.10.2000 tarihinde erzak almak için bakkala giderken uğradığı trafik kazası sonucu vefat ettiğini bu nedenle maddi ve manevi zarara uğradıklarını bazı işçilik alacaklarının da bulunduğunu iddia ederek kıdem tazminatı, fazla mesai, izin ücreti, ikramiye, ücret, maddi ve manevi tazminat isteklerinin tahsilini talep ve dava etmişlerdir.

Davalı vekili davacıların murislerinin işyerlerinde çalışmadığını, şirket sahipleri ile iyi ilişkileri sebebi ile işyerine sık sık geldiğini, hizmet akdi ilişkisi bulunmadığını, yardım ihtiyacı bulunması sebebiyle Bağ-Kur primlerinin şirketçe karşılandığını davanın reddi gerektiğini savunmuşlardır.

Davacıların murislerinin ölümü ile sonuçlanan trafik kazası nedeniyle açılan ceza davasının S. Ceza Mahkemesindeki yargılaması sonucu verilen 19.6.2001 gün 2000/655 Esas 2001/745 Karar sayılı ilamda davacıların murisi olayda tam kusurlu bulunmuş ve sanığın beraatine karar verilmiştir.

İş kazası ile ilgili SSK Müfettişi tarafından düzenlenen 4.4.2005 gün 1228 sayılı raporda olayın iş kazası olmadığı belirlenmiş . kurumun bu saptamasına karşı ayrı bir dava yoluna gidildiği iddia edilmiştir.

Tanıklar dinlenmiş, mahkemece davacının murisi ile davalı arasında hizmet akdi ilişkisi bulunmadığı gerekçesi ile dava ret edilmiştir.

Yargılama sırasında davaların birleştirilmesi veya ayrılması hususunda bir karar verilmemiş bu konuda taraflarca bir istekte bulunulmamış, davanın ayrılması gerektiği hususunda temyiz yoluna da başvurulmamıştır. 2. Hukuk Dairesi davacıların yalnız esasa ilişkin hizmet akdinin varlığı iddiasıyla yaptıkları temyiz başvurusuna rağmen işin esasına girmeden, temyize konu yapılmayan bir husustan bozma yaparak isteklere göre davaların ayrılması için mahalli mahkeme kararını bozmuştur.

Öncelikle belirtmek gerekir ki HUMK'un 48/C maddesine göre aynı mahkemede görülen davalar yönünden birleştirme ve ayrılma konusu tek başına bozma sebebi teşkil etmez. Yasanın açık düzenlemesi nazara alındığında Dairenin bozması yasaya aykırıdır.

Mahkemece aynı yasanın 46. maddesi gereği verilmiş bir ayrılma veya birleştirme kararı yoktur. Bu yönde ihtilaf yaratılmamış temyiz yoluna da başvurulmamıştır. Kamu düzeni de söz konusu olmadığından HUMK'un 74-75 maddelerine aykırı şekilde istekle bağlılık ilkesine aykırı şekilde Bozma kararı verilemez. Dava konusu alacaklar aynı sebepten (İş sözleşmesinden) neşet etmektedir. HUMK'un 43. maddesi gereğince birlikte istenebilir. Bu konuda çekişme de yoktur.

Dava konusu isteklerle ilgili davayı görmeye görevli mahkeme iş mahkemesidir. Yargılama aynı usule (Şifahi Usul) tabidir. Aynı yasanın 77. maddesi gereği Hakim mümkün olduğu derecede sürat, beyhude masrafa meydan vermeden davayı sonuçlandırmakla mükelleftir. Hukuk Genel Kurulu çoğunluğunca benimsenen Daire görüşü bu düzenlemeyi bertaraf eden niteliktedir. Hizmet tespiti, iş kazasından doğan maddi manevi tazminat, iş sözleşmesinden doğan alacak davalarının ayrı ayrı açılması gerektiğini benimsemek aynı şekilde neşet eden ihtilaflarda, en az üç ayrı dava açma zorunluluğunu doğuracaktır ki bu sonuç tarafların, tanıkların masraf ve emeklerini arttıracak mahkemelerin şikayet edilen yükünü katlayacaktır. Bu davaların ayrı mahkemelerde görülmesi durumunda farklı sonuçlara varılabilecek davalar birbirlerinin sonucu bekleyecek sonuçlanmaları da çok uzayacaktır. Bu sonuç HUMK'un düzenlemesine ve yargılamanın amacına uygun düşmemektedir.

Somut olayda dava 8.4.2002 tarihinde açılmış deliller toplanmış, dava tarihinden bu yana 5 yıla yakın zaman geçmiştir. Bunca uzun yıl sonra yasaya aykırı şekilde davaların ayrılması

için kararın bozulması adalet duygularını zedeler niteliktedir. Dairenin davanın esasını inceleyerek sonuca gitmesi gerekirdi. Zira Mahkeme kararına göre çözümlenecek husus davacıların murisi ile davalı arasında hizmet akdinin mevcut olup olmadığıdır.

HGK'un bozma kararı, Genel Kurulun 28.5.2003 gün ve 2003/21-362 E 360 K. 15.12.2003 gün 21- 571 E 575 K. 14.4.2004 gün 2004/21-226 E - 223 K sayılı kararları ile de çelişkilidir.

Yukarıda açıklanan nedenlerle HGK'un bozma kararına katılamıyorum.

9. Hukuk Dairesi Başkanı

O. Güven Çankaya

**T.C.
YARGITAY**

**10. Hukuk Dairesi
Esas No : 2005/14492
Karar No : 2006/4826
Tarihi : 11.04.2006**

ÖZÜ:

Asıl işveren-taşeron ilişkisi olmayan, istisna sözleşmesine dayalı iş ilişkisinde meydana gelecek iş kazasından dolayı sigortalının işvereni konumunda olmayan davalının sorumluluğundan söz edilemez.

DAVA:

Davacı, iş kazası sonucu ölen sigortalının hak sahiplerine bağlanan peşin değerli gelirler ile yapılan harcama ve ödemeler nedeniyle uğranılan Kurum zararının rücuana ödetilmesini istemiştir.

Mahkeme, ilamında belirtildiği şekilde isteği hüküm altına almıştır. Hükmün taraflar Avukatı tarafından temyiz edilmesi üzerine, Tetkik Hakimi A. Tarafından düzenlenen raporla dosyadaki kağıtlar okundu. Temyiz konusu hükme ilişkin dava Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'nun 438. maddesinde sayılı ve sınırlı olarak gösterilen hallerden hiçbirine uymadığından, Yargıtay incelemesinin duruşmalı olarak yapılmasına ilişkin isteğin reddine karar verildikten sonra işin gereği düşünüldü ve aşağıdaki karar tespit edildi:

KARAR:

1- Davacı Kurum vekilinin temyiz itirazları yönünden;

Bilindiği gibi 5521 sayılı İş Mahkemeleri Kanunu'nun 8. maddesi gereğince iş mahkemesinin nihai kararları tefhim tarihinden itibaren sekiz gün içinde temyiz olunabilir. İncelenen davada davalı Kurum vekilinin yüzüne karşı 05.04.2005 tarihinde tefhim edilmiş, temyiz ise, yasal sekiz günlük süre geçtikten sonra 02.12.2005 tarihinde gerçekleşmiştir. O halde 01.06.1990 gün ve 1989/3 E., 1990/4 K. Sayılı Yargıtay İçtihadı Birleştirme Kararı da gözönünde bulundurularak temyiz isteminin süre aşımı nedeniyle reddine karar verilmesi gerekmektedir.

2- Davalılardan İ. vekilinin yerinde görülmeyen temyiz itirazlarının reddi gerekir.

3- Davalılardan M. vekilinin temyiz itirazlarının incelenmesinde:

Davalılardan M. satın aldığı yazlık evin parke, saçak gibi işlerinin yapımını diğer davalı L'ye vermiş, davalı L ise işyerinde hazırladığı malzemeyi, işyerinden sigortalı olarak bildirdiği kazalı ile monte işini yaparken kazalının düşmesi sonucu davaya konu iş kazası meydana gelmiştir.

Davada öncelikle halledilmesi gereken sorun, zararlandırıcı sigorta olayına maruz kalan sigortalıyı çalıştıran L ile diğer davalı M. arasındaki hukuki ilişkinin istisna sözleşmesine mi, yoksa asıl işveren-taşeron ilişkisine mi dayandığının saptanmasıdır.

506 Sayılı Kanun'un 87. maddesi hükmüne göre aracı bir işte veya bir işin bölüm veya eklentisinde işverenden iş alan ve kendi adına sigortalı çalıştıran 3. kişidir.

Asıl işveren taşeron ilişkisinin varlığı için öncelikle işin başka bir işverenden alınmış olması, bir başka ifade ile asıl işverenin işverenlik sıfatına devredilen iş dolayısıyla sahip olması, asıl işyeri ya da işyerinden sayılan yerlerde kendi adına işçi çalıştırıyor olması gerekir.

İşin belirli bir bölümünde değil de, tamamının bir bütün halinde ya da bölümlere ayrılarak bölümlere ayrılarak başkalarına devredildiği, işten bu yolla tamamen el çekildiği, sigortalı çalıştırılmadığı için işveren sıfatının haiz olunmadığı durumda ise, bunları devralan kişiler alt işveren, devredenler de asıl işveren olarak nitelendirilemeyecektir.

Aracı sıfatının kazanılmasında diğer koşullar ise, asıl işverenden istenilen işin, asıl iş ya da işyeriyle ilgili işin bir bölümünde veya işyeri eklentilerinde alınmış olması ve bu işte işi alanın kendi işçilerinin çalıştırılması ve bu nedenle de işveren sıfatına sahip olunmasıdır.

Davalılardan M.'nin, davaya konu iş kazasının olduğu binada sigortalı çalıştırmadığı, yazlık evin parke, saçak gibi ahşap işlerinin yapımını diğer davalı L'ye verdiği, davalı Lise işyerinde hazırladığı malzemeyi, işyerinden sigortalı olarak bildirdiği kazalı ile monte işini yaptığı, bu durumda, davalılar arasında 506 sayılı Yasa'nın 87. maddesinde belirtilen şekilde asıl işveren-taşeron ilişkisi olmayıp, istisna sözleşmesine dayalı ilişki olduğu; davalı M.'nin davaya konu iş kazasından dolayı sorumluluğu bulunmamakta olup, hakkındaki davanın reddine karar verilmesi gerekirken, kabulü ile dair yazılı şekilde karar verilmesi usul ve ayasaya aykırı olup bozma nedenidir.

O halde, davalılardan M.'nin bu yönleri amaçlayan temyiz itirazları kabul edilmeli ve hüküm bozulmalıdır.

SONUÇ:

Yukarıda açıklanan nedenlerle;

Davacı Kurum vekilinin temyiz isteminin; süre aşımı nedeniyle davalı İ.Y'nin temyiz itirazları yerinde görülmediği için reddine, davalılardan M. yönünden temyiz edilen hükmün yukarıda açıklanan nedenlerle BOZULMASINA, 11.04.2006 gününde oybirliğiyle karar verildi.



**ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI
İŞ TEFTİŞ KURULU BAŞKANLIĞI**

İnönü Bulvarı No:42 B Blok Kat : 5 Emek / ANKARA

Tel : 0.312 212 21 76 • Fax : 0.312 212 29 61

Web Adresi : www.csgeb.gov.tr/isteftis

E-mail : isteftis@csgeb.gov.tr

